

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ XLVIII.

1895 г.

ФЕВРАЛЬ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I-й.

	СТР.
† I. ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ Т. Г. ШЕВЧЕНКА.	139—141
† II. ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ Н. Г. ЧЕСТАХОВСКАГО О Т. Г. ШЕВЧЕНКѢ	142—144
† III. УКРАИНСКІЙ ФИЛОСОФЪ ГРИГОРІЙ САВВИЧЪ СКОВРОДА. Д. И. Багалтя. (<i>Продолженіе слѣдуетъ</i>).	145—169
† IV. ПРЕЖНИЕ ИЗЫСКАТЕЛИ МАЛУРУССКОЙ СТАРИНЫ. (А. И. Мартосъ). Ал. Лазаревскаго. (<i>Продолженіе</i>).	170—194
† V. СОВРЕМЕННАЯ МАЛУРУССКАЯ ЭТНОГРАФІЯ. Н. Ѳ. Сумцова.	195—206
† VI. КОЛЯДКИ РЕЛИГІОЗНО-АПОКРИФИЧЕСКАГО СОДЕРЖАНІЯ. Хр. Ящуржинскаго.	207—217
† VII. ВОСПОМИНАНІЯ СВЯЩЕННИКА О. ѲЕОДОРА КІСТЯКОВСКАГО. (<i>Продолженіе</i>)	218—233
† VIII. КЪ ЮЖНОРУССКИМЪ ПѢСНЯМЪ. (Матеріалы по этнографіи южноруссовъ). Б. Быстрова.	234—256
† IX. ПАМЯТИ ГЕОРГІЯ КОНИССКАГО. (<i>Съ портретомъ</i>). П. Житецкаго.	257—264

ОТДѢЛЪ II-й.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. а) Дна неизданныя письма Т. Г. Шевченка. б) Письмо Т. Г. Шевченка. н) Къ біографіи Т. Г. Шевченка. Сообщ. Левъ Мацѣвичъ. г) Письмо нъ редакцію. Ал Маркевича. д) Для чего и въ какой обстановкѣ прѣзжалъ кн. Меншиковъ нъ Малороссію нъ 1720 году. А. Л. е) «Листъ» печерскаго архимандрита Иннокентія Гизеля на сборъ милостыни для выкупа у татаръ плѣнника. Сообщ. А. Л. ж) Свидѣтельство современника о Налинайкѣ. Сообщ. Е. Н. з) Сняточная народная драма «Тронъ». В. Ястребова. и) Сказка о котофѣ. Ѳ. Кудринскаго. і) Дополненіе къ свѣдѣніямъ объ Антонѣ Танскомъ и его тещѣ. А. Л.	43—66
II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) В. Сергѣевичъ. Русскія юридическія древности. т. I. Территорія и населеніе. Н. В. б) Извѣстія Танрической Ученой Архивной Коммиссіи. н) Семейство Разумонскихъ. А. А. Васильчикона. Томъ пятый. Приложение къ біографіи князя А. К. Разумонскаго. г) Кіево-Братскій училищный монастырь. Историческій очеркъ. Н. Мухина. Ѳ. Титова. д) Археологическія Извѣстія и Замятки, издаваемыя Импер. Московскимъ Археологич. Обществомъ подъ ред. дѣйств. чл. А. В. Орбшника. В. Ястребова. е) О томъ, какъ Богданъ Хмельницкій освободилъ Украину отъ польской неволи. И. Слѣпушкина. И. Каманина. ж) Dr. G. Radde und E. König. Das Ostufer des Pontus und seine culturelle Entwicklung im Verlaufe der letzten dreissig Jahre. В. Ц. з) Живописная Украина. Н. Ш. и) Журнальное обозрѣніе.	67—88
III. ПРИЛОЖЕНІЕ: 1) Дневникъ генеральнаго подскарбія Якона Марконича. Часть третья. (49—64). 2) Любецкій Архивъ. (1—16). 3) Портретъ Г. С. Сконороды.	

**Вышли и продаются въ книжныхъ магазинахъ въ
гг. Кіевѣ, Харьковѣ и Черниговѣ:**

1. **Чайченко.** Батько та дочка.—Оповідання про те, якъ чоловіки въ шахти прыгода трапылася. Черныг. 1894. Ц. 5 коп.
2. **Чайченко.** Підпаль.—Панько.—Два оповідання.—Черныг. 1894. Ц. 3 коп.
3. **Чайченко.** Робинзонъ. Оповідання про те, якъ чоловікъ по чужыхъ краяхъ мандрувавъ и якъ винъ на острови живъ. Черныг. 1894. Ц. 10 коп.

ПЕЧАТАЕТСЯ:

4. **Живи струны.** Збирникъ народныхъ пѣсень.
-

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ XLVIII.

1895 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Норчанъ-Новицкаго, Михайловская улица, домъ № 4-й.

1895.

Дозволено цензурою. Кіевъ, 29 Января 1895 года.



Старик, фр. Схобо-
родъ

Достоинство притом и истинной славы.
 безъ занахъ инаго притомъ доволно вѣне бѣда
 и, истинно надеждъ на насъ, притомъ дѣла притомъ.
 Достоинство для притомъ притомъ, притомъ

ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ Т. Г. ШЕВЧЕНКА.

(ЗАПИСЬ Г. Н. ЧЕСТАХОВСКАГО ¹⁾).

Болысь то було мы съ покойнымъ Штернбергомъ ходылы на Смоленське кладовыще ²⁾ рисувать лопухи,—воно-жъ дуже прыгоже на картыни; якъ змалювать на переднимъ стани, то воно дуже гарно.—Тоди ще мы были ученыками въ академіи.—Оце було, якъ настане лито, то мы повстаемо раненько, до схиць сонечка, та-й попластаемъ на Смоленське рисувать лопухи, та позарошуемось по трави, якъ добри рыбалки, поки набредемъ на сами гарниши и росташуемось диломъ. Та рисуемъ, рисуемъ, поки сонечко геть-геть подибьетця. А якъ стане дуженько прыгривать, отоди вже мы зашморгнемъ дило въ кашуки, позаховуемъ въ кишени, та й гайда до дому! Та по дорози й звернемъ въ другу смугу, за великимъ граданомъ (проспектомъ) ³⁾, тамъ була невеличка деревьяна хатка, а въ тій хатыноцци жила нимкѣня зъ дочкою,—ото вона було зваре кофе, а мы напьемось, подякуемо та тоди вже йдемо въ академію, въ наши майстерни, та й заходымось коло доброго заходу—мурувать Спаса та гостри верхи (?) выводитьъ, до годины

¹⁾ Г. Н. Честаховскій былъ одинъ изъ небольшого кружка пріятелей Т. Г. Шевченка въ послѣдніе два года его жизни. Онъ провожалъ тѣло поэта изъ Петербурга до Канева.—Настоящая записъ нашлась въ бумагахъ умершаго Г. Н. Ч—аго, въ настоящее время находящихся въ собраніи В. В. Тарновскаго.

²⁾ Въ Петербургѣ.

³⁾ На Васильевскомъ-Острову.

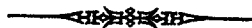
третей або четвертой, поки пора обидать. А пообидавши, рисуемо часивъ до семи, а тоди напьемось чаю тай пидемъ вештатця по великому граду адо до знакомыхъ у гости.

Дуже добре тоди жилося! Шо то за добряча, шо за щира людина бувъ отой Штернбергъ! Боже мій, якъ згадаю, якъ то гарно, якъ весело було товаришуваты зъ нымъ! Оце було гуляемъ, гуляемъ на градани, а товариство маляри намъ назустричь, то одынъ, то двойко, та й назбираетця чималый гуртъ. Отъ мы намовымось куды звертаты, та й пидемъ—або до кого зъ товаришивъ, або въ академію, въ майстерни, пробалакаты вечиръ.—Иноди було й Брюловъ опынитця середъ нашего гурту.... Та люба, та щира розмова, якъ те море грае, золотомъ горыть на сонци, гомонить та клетотить, такъ мы гучно та весело гайнуемъ беседу.—А якъ колы, посидаемъ на човныкъ та дмухнемо було на вольни острова!—Разъ, якось намовылысь зъ Брюловымъ погулять-рысувать, захотили вже и по чароцци, на пристани коло академіи силы въ човныкъ: Брюловъ, я, Штернбергъ и Михайловъ, и поплылы... А день—не день, а рай Божій, ясный, тихій та веселый... Тильки чуты ритынь (sic) жайвороній!—Перевозчикъ добре гнавъ човенъ, доплылы острова, высилы, а ёму дали два карбованци и выпровадылы до дому, наказавъ ёму, щобъ прыплывъ за нами передъ вечеромъ.—Ото мы й роставувалысь... И шо то за день бувъ золотый!—И рысувалы й читалы, бо Брюловъ дуже любывъ читаня: оце було, якъ дома малое, то щобъ хто небудь читавъ ёму, а винъ слуха та малое.—Або якъ занедужа та лежить на лижку, то тежъ, щобъ читалы ёму.—И розмовлялы, и спивалы, и пылы по чароцци та заидалы услячиною. И дуже, дуже весели були!—Отъ уже й вечеріе, и вечиръ, а перевозчика—нема; уже й ничъ, а ёго не чутъ... Колы, якъ разъ упивночи, чумо—плыскоче весламы по води, ажъ гулькъ—плыве човныкъ до нашего берега... Прыплывъ, а видтиля знялось тры чоловики, выступылы на островъ двое зъ клунками, а третій съ сапетыкомъ¹⁾ въ рукахъ. То наше товариство, вони

¹⁾ Корзиночка.

увечери вешталысь по лису, на другимъ боци, та съ того берега розчулы нашъ галасъ, та ударылысь до Петербурга, захопылы зъ собою всякой злагоды на човныкъ та й прылаштувалысь до насъ... Отъ—ничъ ище сталась намъ яснишою, и сонъ розигнався... А въ-ранци, дывимось, ще тры човныки прыбылось до насъ зъ товариствомъ: вони прочулы, шо мы на вольнимъ розволи зъ Брюловымъ бенкетуемъ, та цилисинькою батавою злаштувалысь додати намъ и—додали: привезлы зъ собою кашовара зъ усякою знадобою и самоварами и—чого тамъ не було... И знову таку беседу зачиныы шо й доси гикаетця, якъ згадаешъ чого тамъ не переговорылы... шо ще до Адама було, то й те згадували!—Та отакъ мы—два дни зъ яснымъ сонечкомъ и дви ночи зъ билылымъ мисяцемъ, укрупци, проярмаркували, а на третій, увечери, поплылы до дому спочивать.—А про перевозчика дозналы, шо винъ за два карбованци упився, а про насъ и забувъ... Боже-батьку, якъ згадаешъ оте житя вольне, молоде, веселе!—наче сонця освить розсвите чорну хмару, осяе мою сумну душу, сердце зрадіе, обновытця, якъ та Божа веселочка посля тучи-грому, видъ ясного сонечка, и ріе въ високости! — И туманъ, хмары-думы, якъ та павутина, спадуть зъ мозгу.

А зимою частенько траплялось сыдити безъ копійки въ холодныхъ майстерняхъ: ни въ ёго, ни въ мене нема а ни пившеляга у кишени—...



Изъ воспоминаній Н. Г. Честаховскаго о Т. Г. Шевченкѣ¹⁾.

Кобзарь Тарасъ Григоровычъ Шевченко якось дуже бідкався, що не збреше натурщыци для парсунку выду козацькою вроды.—А постривайте, батьку, я понышпорю, чи не надыбаю де гнздечка, щобъ пидодратъ орлицю; може Богъ погодыть, а хвортуна стане въ прыгоди.—„Будте ласка, сердешно васъ прощу поклопочицця, якъ мога, бо мени дуже, дуже треба“.

Я пишовъ до знакомой семьи украинської и почавъ благать жинку Горпыну, ридну сестру украинського маляра Петра Соколенка, щобъ вона сама, а колы хоче, то ще зъ кимъ небудь, повела свою сестру Одарочку въ академію, до батька Тараса—звесты їи видъ на папери. Горпына Соколыха не знала якъ се дило укукобыть и каже: „я не знаю, треба спытатця бративъ, шо вони скажуть“. А браты тоди пробували въ Украини, въ Славгороди. На велику сылу ублагавъ їи, вымитъ слова, шо пиде зъ сестрою до Кобзаря, але жъ щобъ братамъ напысать про се, и то тильки тимъ, шо якъ ще жила на Вкраини, то перечувала про мене добре видъ бративъ, якъ було попрыиздять зъ Питинбурха, а теперь и сама добре знала, якій я чоловикъ; а то ни въ свити не пишлабъ... Я при ній напысавъ видъ себе лысть и пославъ братамъ їи Соколенкамъ въ Украинну, щобъ вони не жахалысь цѣго дила, якъ сестра ихъ Горпына, а ще гордувалыбъ тимъ, шо ихъ Одарочка стане въ прыгоди и послуже тому, хто ставъ дуже въ великій прыгоди усій Украини.....

¹⁾ Настоящій разсказъ найденъ въ бумагахъ Н. Г. Честаховскаго и ириводится здѣсь дословно.

Я навпосли дознавъ, якъ це склалось, уже безъ мене. Ось якъ було: у субботу Одарочка прыйшла до дому видъ модныци французки, де вчилась шитя; а въ недилію, зъ своею замижнёю сестрою Горпыною и родычемъ, жонатимъ чоловікомъ архитекторомъ Хижнякомъ, ранкомъ, въ десятимъ часи, чорнява симнадцятылитня Одарочка—въ билій чохлацій соропци зъ червонною стѣшкою, въ плахотци, запасци, стричкахъ, кисникахъ и головка квитамы заквичана, якъ макивка на городи, опынылась—зацвила въ кобзаревій майстерни...

У понедиліокъ я навидався до Кобзаря,—дознать, чи прыходыла Одарочка до его?—Винъ, якъ орелъ крылами, ухопывъ мене дужими руками и прыдавывъ до своихъ дужихъ орлихъ грудей!—„Спасыби тобі, мій голубе сызый, мое серденько любе, за твою добру ласку, бодай тебе николи лихо не знало!“—А за вищо се, батьку?—„Учора у мене бувъ великдень въ першій разъ пился того, якъ выгнала мене лыха доля зъ Украины... Учора я таеъ зрадивъ, звеселивъ, обновились сердцемъ, якъ радють вирючи, шо Хрыста дочиталысь на великдень!—начеважке тягло зъ грудей зсунулось.—Десять рикъ просыдивши въ Оренбурси, наче въ густимъ тумани, якъ вайданныкъ въ мурахъ, не бачивши сонця, ни живои людны, а вчора несподивано—чорнява Одарочка, якъ макивъ квити на сонечку загорилась на моихъ очахъ, пыломъ прыпалыхъ, и якъ те сонечко ясне освитыла мои очи, просыяла туманъ зъ души заснутого сердца... Хвалыты Бога, шо не вмеръ на чужыни, оде довелось побачить, подывыцьця на макивъ квити зъ козацького огороду! Шо за любя дивчинка ота Одарочка, якій голосочокъ, яеа мова, дзвенить краще срибла, а душа—яеа славна, чиста! Ще не вспила зачумытысь смердючимъ духомъ.—Якъ пташка зъ божого раю нащербетала мени въ оцихъ мурахъ сумныхъ¹⁾. Наче ненька Украина тхнула мени въ сердце теплымъ, легкимъ духомъ, пахучими нывама, запашистымъ квитомъ вышневыхъ садочкивъ и травы зеленой, якъ побачивъ чистисиньку свою людину, по-

¹⁾ Шевченко жилъ въ это время въ академіи художествъ. Разсказъ относится, повидимому, къ 1859 г.

чувъ ридну мову. Охъ, Боже мій, колыбъ скорипшъ лито, поман-
друю на Вкраину, дуже завортило!—Де вы й выдрали оцю ма-
лёвану пташеньку?“—Я росповидавъ, шо вона крипачка, вся
семья и весь ридъ їи—крипаки князивъ Голицыныхъ.—Браты
наче зъ воды вырослы, якъ одынъ хороши навроду: Хведоръ—
кухаремъ, Мыкола—панькае коло князя, чисте чоботы и всяке
збижжя, а Петро—маляръ-попыхачъ усякихъ одбуткивъ у кня-
гыни.—Я росповидавъ, а Кобзаръ тыхесенько ходывъ, трошки по-
хило, вздовжъ майстерни, въ бархатныхъ чоботахъ и кобыняци
козацькому. Густы бровы его осунулысь, наче темна хмара хо-
лодно насумрила очи... Промовывъ: „горе-горенько въ свити, лы-
шенько тяжке, яке добро гине и никому ратуваты!“—Хто чу-
вавъ, якъ було теплисенько гріе въ сердце его ясна, тепла, якъ
грій сонця, мова, якъ поведе розмову про свою запашню нень-
ку Украину и про людъ козацій... Хоть найсухше сердце рос-
топе и выдаве зъ его криваву слёзу... Хто чувавъ, у того й ди-
домъ (sic) не замре, не заниміе, щимитыме въ сердци его голосъ,
щире слово и до вику райськимъ спивомъ правды на души (буде)
вытаты....

Украинскій философъ Григорій Саввичъ Сковорода.

ГЛАВА 1-я.

Ученіе и жизнь¹⁾.

Прошло сто лѣтъ со дня смерти знаменитаго украинскаго философа Григорія Саввича Сковороды († 29 октября 1794)—и только теперь появились въ свѣтъ его сочиненія. Правда, не все то издано, что розыскано мною: кое что пришлось по необходимости отложить въ виду различныхъ обстоятельствъ—но все таки съ рукописей сдѣланы копіи, которыя хранятся въ Харьковскомъ Историко-Филологическомъ Обществѣ. Быть можетъ, окажется возможнымъ издать и ихъ, что было бы, конечно, самое удобное и правильное; но еслибы этого почему либо исполнить не удалось, то и тогда духовное наслѣдіе Григорія Саввича будетъ обезпечено отъ гибели и порчи, а можетъ быть, удастся отыскать и еще что нибудь изъ тѣхъ сочиненій, которыхъ мы не имѣемъ въ рукахъ, но которыми пользовались прежде изслѣдователи. Впрочемъ можно сказать, что новыя находки едва ли способны были бы *измѣнить* наше сужденіе о Г. С. Сковородѣ, какъ писателѣ, такъ какъ оно основано на *всей совокупности* его учено-литературныхъ трудовъ, какъ печатныхъ, такъ и неизданныхъ еще; онѣ могли бы *дополнить* наше сужденіе, но не *измѣнить* его. Въ этомъ отношеніи мы находимся

¹⁾ Настоящая работа является прямымъ продолженіемъ моего изслѣдованія о Сковородѣ, помѣщеннаго въ качествѣ предисловія къ его сочиненіямъ, изданнымъ Харьк. Ист.-Филол. Обществомъ, гдѣ оно занимаетъ первыя 132 страницы.

въ очень благопріятныхъ условіяхъ. Не смотря на то, что о Г. С. Сковородѣ существуетъ весьма значительная литература (подробно очерченная мною въ 1-й главѣ изслѣдованія, напечатаннаго передъ его сочиненіями), новѣйшіе труды—г-жи А. Я. Ефименко, О. А. Зеленогорскаго и мои—впервые пытаются освѣтить ученіе Сковороды по его первоисточникамъ, т. е. сочиненіямъ. И это понятно: только теперь, съ находкою массы его рукописей, мы, можно сказать, открыли Сковороду, какъ писателя, и получили возможность правильной оцѣнки его въ этомъ отношеніи. А оцѣнка ученія и жизни дастъ матеріалъ и для сужденія о значеніи его вообще. Мы будемъ основывать свое сужденіе на документальныхъ данныхъ и избѣгать всякихъ рискованныхъ сравненій, памятуя, что *comparaizon n'est pas raison*, и руководствуясь тою осторожностью въ выводахъ, которая столь необходима при оцѣнкѣ всякаго историческаго дѣятеля.

Давно уже дѣлали попытки опредѣлить сущность ученія Сковороды, но давали слишкомъ общіе отвѣты, вытекавшіе изъ случайнаго сходства, а не изъ всей совокупности критически провѣренныхъ матеріаловъ. Называли Сковороду и украинскимъ Сократомъ, и украинскимъ Діогеномъ, Пифагоромъ, Оригеномъ, Лейбницемъ, Ломоносовымъ, Новиковымъ. Но уже самъ Сковорода запротестовалъ, если только Хиждеу даетъ вѣрное извѣстіе, противъ этихъ сравненій. „Меня хотятъ мѣрить Ломоносовымъ... будтобы Ломоносовъ есть казенная сажень, которою должно всякаго мѣрить, какъ однимъ локтемъ портной мѣрить и золотую парчу, и шелковую тканку, и полотняную ряднину“. Если Сковорода и не писалъ этихъ словъ епископу бѣлорусскому Георгію Конисскому, то онъ могъ бы такъ выразиться, потому что былъ человекомъ съ рѣзко очерченною индивидуальностью и самъ прекрасно сознавалъ это. Тоже самое вышло и съ кличкою „мистикъ“. Многіе, до нашихъ дней, приклеивали ему этотъ ярлыкъ, но любопытно, что никто не поставилъ себѣ труда указать, по крайней мѣрѣ, на точки соприкосновенія между нимъ и мистиками. Не дала ключа къ разъясненію ученія этого оригинальнаго мыслителя и новая кличка, которою пытались замѣнить прежнія,—раціоналистъ *puresang*. Нельзя сказать, чтобы въ

Сковородѣ не было никакого сходства съ тѣми личностями, съ которыми его сравнивали; наоборотъ, сходство было и даже рѣзко бросалось въ глаза (потому то его и подмѣтили прежде всего); но это было внѣшнее сходство формы, но не содержанія, это же послѣднее оставалось неизвѣстнымъ въ той его цѣлостности и полнотѣ, какую даетъ совокупность учено-литературныхъ трудовъ писателя.

Спрашивается, каково же было міросозерцаніе Сковороды, нашедшее себѣ выраженіе въ его сочиненіяхъ, какія идеи проводилъ онъ въ своихъ трудахъ, чего хотѣлъ, какъ и въ какомъ направленіи дѣйствовалъ?

Мы не будемъ здѣсь останавливаться на содержаніи каждаго сочиненія Г. С. Сковороды въ отдѣльности (ибо сдѣлано это раньше, во 2-й главѣ нашего введенія къ изданію его сочиненій), а только постараемся предоставить его міросозерцаніе въ краткомъ, но систематическомъ видѣ.

Обращая вниманіе на темы, которыя разрабатывалъ Сковорода, вникая въ сущность ихъ содержанія, мы замѣчаемъ, что нашъ украинскій философъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и религіознымъ мыслителемъ, т. е. другими словами—*религія была для него философіей и философія религіей*. Нельзя указать у него ни одного сочиненія, которое не было бы проникнуто религіознымъ направленіемъ. Даже такіе труды, которые отличаются преимущественно философскимъ характеромъ (напримѣръ, трактаты о душевномъ мирѣ) въ сущности имѣютъ ту же основу и находятся въ тѣснѣйшей логической связи со всѣми остальными. Съ этой точки зрѣнія сочиненія Сковороды, въ общей совокупности своей, отличаются необыкновенною цѣлостностью, стройностью и послѣдовательностью: въ нихъ нѣтъ противорѣчій; есть только кажущіяся повторенія, потому что Сковорода иногда въ новыхъ трудахъ развивалъ болѣе подробно то, о чемъ говорили уже въ прежнихъ. Данное имъ опредѣленіе значенія философіи совершенно почти тождественно съ указаннымъ имъ же значеніемъ Библии, какъ источника христіанской религіи; изъ этого видно, что онъ отождествлялъ ихъ другъ съ другомъ. На вопросъ губернатора Щербинина, о чемъ учить Библія—

Сковорода замѣтилъ: „О человѣческомъ сердцѣ; поваренныя книги учатъ, какъ удовольствовать желудокъ, псовыя, какъ звѣрей давить, модныя, какъ наряжаться; Библія учитъ, какъ *благо-родствовать человеческое сердце*“.

На вопросъ одного изъ ученыхъ, что такое философія—Сковорода отвѣтилъ: „главная цѣль жизни человѣческой; глава дѣлъ человѣческихъ есть духъ его, мысли, сердце. Всякъ имѣетъ цѣль въ жизни, но не всякъ занимается главою жизни, иной занимается чревомъ жизни, т. е. всѣ дѣла свои направляетъ, чтобы дать жизнь чреву, иной очамъ, иной ногамъ и другимъ членамъ тѣла, иной же одеждамъ и прочимъ бездушнымъ вещамъ; философія или любомудріе устремляетъ весь кругъ дѣлъ своихъ на тотъ конецъ, чтобы дать жизнь духу нашему, *благо-родство сердцу*, свѣтлость мыслямъ, яко главѣ всего. Когда духъ въ человѣкѣ веселъ, мысли спокойны, сердце мирно, то все свѣтло, счастливо, блаженно. Сіе есть философія¹⁾“. Здѣсь, какъ мы видимъ, философія прямо опредѣляется, какъ познаніе духа въ человѣкѣ, дающее ему душевное спокойствіе, т. е. счастіе. А это познаніе собственнаго духа даетъ человѣку и познаніе Бога, который находится внутри насъ и открывается въ самопознаніи. Такимъ образомъ здѣсь, да и въ другихъ пунктахъ, кои увидимъ далѣе, философія у Сковороды соприкасается или даже, можно сказать, отождествляется съ религіей. Онъ признавалъ одну только философію Духа, а не плоти, такъ же точно, какъ и одну религію духа, но не обрядовъ. Въ иредисловіи къ трактату „о древнемъ мірѣ“ (въ письмѣ къ Ковалинскому) Сковорода изображаетъ смыслъ своей жизни, какъ философа, какъ человѣка, нашедшаго ея центръ—и эта философія оказывается познаніемъ Господа любовью къ Нему, исполненіемъ Его заповѣдей, т. е. христіанской религіей Сковороды. Это было духовное любомудріе, иначе *христіанская философія*, какъ ее называетъ самъ Сковорода. Она какъ нельзя лучше опредѣляется приводимымъ

¹⁾ Сочиненія Григорія Саввича Сковороды, собранныя и редактированныя проф. Д. И. Багалѣмъ. Юбилейное изданіе (1794—1894 г.). Съ портретомъ его, видомъ могилы и снимками почерка. Х. 1894, 132, 352 стр. Цѣна 4 р., 1-е отд., стр. 30.

имѣ текстомъ: „*блаженъ мужъ иже въ премудрости умретъ и иже въ разумъ своею поучается святынь, размышляя пути ея въ сердце своею и въ сокровенныхъ своихъ уразумится*“ (2-е отд. стр. 46). Философствовать, говорить онъ, нужно во Христѣ т. е. Духѣ, а не въ стихіяхъ. Апостолъ Павелъ „сіе мудрованіе (на плоти) мертвыхъ сердець называетъ пустою философією; которая бражничаєтъ по стихійной бурдѣ и препятствуетъ философствовать по Христѣ, котораго Богъ послалъ въ качествѣ Духа въ сердца наши. Такое плотское мудрованіе мѣшаетъ нашему восхожденію въ высшій первородный міръ и обращаетъ глаза наши долу (2-е отд. стр. 56). Ту же мысль онъ разъясняетъ въ письмѣ къ Тевяшову, которое служитъ предисловіемъ къ его „Израильскому змію“. Здѣсь онъ доказываетъ, что такимъ любомудріемъ должно заниматься и дворянство, какъ единственное въ то время сословіе (за исключеніемъ, конечно, духовенства), державшее въ своихъ рукахъ дѣло образованія народа. Но будучи религіознымъ мыслителемъ, Сковорода оставался и истиннымъ философомъ, ибо ставилъ цѣлью человѣческой жизни разъясненіе истины. „Изъясняетъ, говоритъ онъ, боговидецъ Платонъ: *нѣтъ сладшае истины*. А намъ можно сказать, что въ одной истинѣ живетъ истинная сладость и что одна она животворитъ владѣющее тѣломъ сердце наше. Пифагоръ, раскусивъ эмблематъ треугольника и узрѣвъ въ немъ истину, съ веселіемъ вопіетъ: *обрѣтохъ! обрѣтохъ!* Видно, что жизнь живетъ тогда, когда мысль наша, любя истину, любитъ выслѣдывать тропинки ея и, встрѣтивъ око ея, торжествуетъ и веселится симъ незаходимымъ свѣтомъ. Сей свѣтъ улаживаетъ и старость Соломону; а онъ и состарѣваясь каждый день нѣчто вкушаетъ отъ ядомыхъ всѣми, но не истощаемыхъ сладостей, согрѣвающихъ и питающихъ сердечныя мысли, какъ весеннее солнце каждую тварь. И какъ правильная циркуляція крови въ звѣряхъ, а въ травахъ соковъ раждаетъ благосостояніе тѣлу ихъ, такъ истинныя мысли озаряютъ благодушіемъ сердце. И не дивно, что нѣкихъ избранныхъ человѣковъ монументы и записки сею надписью оглавлены: житіе и жизнь имярекъ. Житіе значитъ—родиться, кормиться, расти и умаляться; а жизнь есть плодопри-

ношеніе, прозябшее отъ зерна истины, царствовавшее въ сердцахъ ихъ“ (2-е отд., стр. 252).

Но говоря о религіозномъ характерѣ міросозерцанія Г. С. Сковороды, слѣдуетъ ближайшимъ образомъ опредѣлить его основную, коренную черту. И такую черту отыскать не трудно: она проходитъ красною нитью чрезъ всѣ сочиненія Сковороды, составляетъ исходный пунктъ его воззрѣній. Во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ Сковорода проводилъ идею о *двухъ началахъ*—*матеріи и формѣ, иначе тлѣнномъ и вѣчномъ, плоти и Богѣ и о господствѣ второго (невидимаго, нематеріальнаго) надъ первымъ (осязаемымъ, временнымъ); только второе должно быть признано субстанціей, первое же является ея постояннымъ атрибутомъ.*

„Весь міръ состоитъ, говоритъ Сковорода, изъ двухъ натуръ—одна видимая, другая невидимая. Видимая натура—тварь (въ другихъ мѣстахъ онъ даетъ ей множество другихъ аналогичныхъ названій), а невидимая—Богъ (котораго онъ также иначе называетъ Духъ, истина, умъ и т. п.) Сія невидимая натура или Богъ всю тварь проникаетъ и содержитъ; вездѣ всегда былъ, есть и будетъ; вездѣ и во всемъ онъ—основаніе, голова; вся же тварь является только тѣнью, пятою, ризою его; ей вѣчность не свойственна: она постоянно измѣняется; это и есть смерть; возставать противъ нея, стоять за тлѣнное—значитъ идти противъ Бога, обижать его. Жизнь, рассуждалъ онъ, подобна вѣнцу: начало и конецъ ея заключаются въ одной и той же точкѣ. Колосъ рождается изъ зерна и снова превращается въ зерно, духъ исходитъ отъ духа и снова идетъ къ нему. Каждому существу назначено его поприще, чтобы оно могло явить, по образу Вѣчнаго, свои силы, т. е. изліяніе невидимаго во временной видимости, и за тѣмъ снова вступить въ свое начало, т. е. свое ничто. Первый и послѣдній край одно и то же—Богъ. Вся природа Его риза, орудіе: все обветшаетъ, измѣнится; одинъ Онъ пребываетъ во вѣки неизмѣннымъ (1-е отд. стр. 19—20).

Но существуетъ все таки огромная разница между всею остальною тварью и человѣкомъ: этого послѣдняго отличаетъ *свободная воля*. „Всѣ твари суть грубые служебные органы

свойствъ сихъ верховнаго существа: одинъ человѣкъ есть благороднѣйшее орудіе Его, имѣющее преимущество свободы и полную волю избранія, а потому и цѣну, и отчетъ за употребленіе права сего въ себѣ держащее“. На этомъ основано понятіе милосердія: на этомъ держатся всѣ союзы государственныя, общественныя, семейныя и т. п. Такъ излагаетъ взгляды Сквороды на этотъ предметъ Ковалинскій (1-е отд., стр. 23).

Весь міръ, по ученію Сквороды, состоитъ изъ трехъ міровъ—большого, малаго и символическаго; большой—это природа, космосъ, состоящій въ свою очередь изъ безчисленнаго множества другихъ; малый, иначе микрокосмъ—это человѣкъ; символическій—это Библія. Въ каждомъ изъ нихъ Скворода видитъ два начала—Бога или Вѣчность, и матерію или тлѣнное, временное. Въ великомъ и маломъ мірѣ (т. е. человѣкѣ) вещественный видъ даетъ знать объ угаенной подъ нимъ формѣ или вѣчномъ образѣ; также точно и въ символическомъ мірѣ (т. е. Библии), собраніе тварей составляетъ матерію; но Божье естество, куда ведетъ тварь знаменіемъ своимъ, есть форма. Творческое начало—Богъ или вѣчность. Это руль,двигающій большой корабль. Она—въ немощи сила, въ мелочи—величіе; она начиная кончаетъ и кончая начинается или, по древнему философскому изреченію, *unius interitus est alterius generatio*, (гибель одного есть рожденіе другого). 'Такимъ образомъ, въ мірѣ собственно два міра—вѣчность и тлѣніе, какъ яблоня и ея тѣнь, видимый и невидимый, живой и мертвый; но между ними та разница, что древо жизни вѣчно стоитъ и пребываетъ, а тѣнь его измѣняется: то уменьшается, то увеличивается, то родится, то умираетъ. Тоже самое и въ человѣкѣ: въ немъ также два начала—ветхое и новое, временное и вѣчное, они совмѣщаются другъ съ другомъ, какъ тѣнь съ деревомъ. Нашъ ветхій міръ, подобно тѣни, непрестанно измѣняется: то рождается, то исчезаетъ, то убываетъ; новый же міръ Господень вѣченъ; но второй отражается въ первомъ: въ немъ можно найти слѣды Божіи; такъ человѣкъ представляетъ изъ себя слабую копію, тѣнь Богочеловѣка—Христа. И мы со смертію не только не уничтожаемся, а наоборотъ измѣняемся изъ смерти въ животъ

вѣчный, изъ тлѣнія въ нетлѣніе. Въ Библии тѣ же два начала: подъ буквальнымъ ея смысломъ скрывается высшій духовный. Она также содержитъ въ себѣ матерію и форму; въ ней таится и является, лежитъ и возстаетъ передъ нами пресвѣтлая истина (самъ Богъ); она являетъ свое прекрасное око посреди безчисленнаго множества тварей. Указавши на это двойственное начало, Сковорода убѣждаетъ насъ въ рѣшительномъ преимуществѣ духовнаго надъ тѣлеснымъ, вѣчнаго надъ временнымъ, Бога надъ тварью во всѣхъ трехъ мірахъ—большомъ, маломъ и символическомъ. Во всей природѣ, говоритъ Сковорода, духъ господствуетъ надъ матеріей; „въ природѣ то сильнѣе, что не показнѣе;“ въ примѣръ приводится воздухъ, который невидимъ, однако движетъ моря, топить корабли, ломаетъ деревья, сокрушаетъ горы, всюду проникаетъ, а самъ остается непроницаемымъ. До сихъ поръ, замѣчаетъ Сковорода, мы безплотной невидимости не считали существомъ; теперь же, поборовъ закоренѣлое мнѣніе, мы усвоили *новый взглядъ*, что все видимое есть мечта и пустошь, ничто въ сравненіи съ Вѣчностью. Въ человѣкѣ царитъ надъ тѣломъ духъ или мысль. Сковорода придавалъ огромное значеніе этой человѣческой мысли, съ ея вѣчнымъ движеніемъ; къ ней онъ сводилъ сущность жизни. Вотъ наружное изображеніе этого вѣчнаго движенія человѣческой жизни. „Мысль есть тайная въ тѣлесной нашей машинѣ пружина, глава и начало всего движенія ея. Огонь угасаетъ, рѣка остановится, а невещественная и безстихійная мысль, носящая на себѣ грубую бречность, какъ ризу мертвую, движенія своего прекратить (хоть она въ тѣлѣ, хоть внѣтѣла) никакъ не сродна ни на одно мгновеніе и продолжаетъ равномолнійное своего летанья стремленіе чрезъ неограниченніи вѣчности, милліоны безконечніи. За чѣмъ же она стремится? Ищетъ своей сладости и покою; покой ея не въ томъ, чтобы остановиться и протянуться какъ мертвое тѣло—живой ея натурѣ или породѣ сіе не сродно и чуждо—но противное сему: она, будто во странствіи находясь, ищетъ по мертвымъ стихіямъ своего сродства и, подлыми забавами не угасивъ, но пуще распаливъ свою жажду, тѣмъ стремительнѣе отъ раболѣпной вещественной при-

реды возносятся ко вышней господствующей натурѣ, къ родному своему и безначальному началу, дабы, сіяніемъ его и огнемъ тайнаго зрѣнія очистившись, увольнитись тѣлесной земли и землянаго тѣла. И сіе то есть вніти въ покой Божій.., вылетѣвъ изъ тѣлесныхъ вещества границъ на свободу духа“ (2-е отд., стр. 105). Въ 3-мъ мірѣ Библии—также должно первенствовать духовное начало, Богъ надъ змѣемъ, который хочетъ потопить людей потопомъ, т. е. буквальныймъ пониманіемъ ея. Отсюда вытекаетъ двойственный взглядъ Сковороды на Библію: она и Богъ, и змій въ одно и то же время; вслѣдъ за блаженнымъ Августиномъ, онъ повторяетъ, что кто не возвышается до духовнаго пониманія ея, тотъ подвергаетъ себя страшнымъ опасностямъ, вмѣсто пользы получаетъ вредъ. „Коль многихъ, говоритъ онъ, погубило буквальное пониманіе разсказа о Лотовомъ пьянствѣ, о Давидовомъ прелюбодѣянніи и дѣволожствѣ и т. п. Не всякій, подобно Самсону, раздеретъ пасть этого льва и найдетъ тамъ въ горькомъ сладкое, въ жесткомъ нѣжное, въ ядѣ—ядь, въ смерти—животь. Двѣ стороны имѣетъ библейское море; на нашемъ берегу все ветхое, пустое, жалкое, на томъ, въ той горней республикѣ, все новое, новая тварь, новое твореніе; тамъ общество любви, любовь въ Богѣ, а Богъ въ обществѣ. Ветхій человѣкъ стоитъ, ходитъ, сидитъ, очи, уши, ноздри имѣетъ, чувствуетъ какъ кумиръ, мудрствуетъ какъ идолъ, осязаетъ какъ преисподній кротъ, щупаетъ, какъ безъокій, ласковъ какъ крокодилъ, постояненъ какъ море, надежный какъ ледъ, равсыпчивъ какъ прахъ, исчезаетъ какъ сонъ; это—сѣнь, сонъ тлѣнь. Духовный же человѣкъ совсѣмъ иной: непредѣльно летитъ въ высоту, въ глубину, въ широту; не мѣшаютъ ему ни горы, ни рѣки, ни моря, ни пустыни; провидитъ отдаленное, прозираетъ сокровенное, заглядаетъ въ будущее, шествуетъ по лицу океана; очи его голубины, крылья орла, проворство оленя, смѣлость львиная, быстрота соколя, бодрость журавля, вѣрность горлицы, незлобіе агнца. Тутъ опять мы имѣемъ дѣло съ матеріей и духомъ.

Въ какомъ же отношеніи находятся эти два начала другъ къ другу? Оба они существуютъ въ одномъ и одно въ двоихъ

нераздѣльно, но и не слитно, будто яблонь и тѣнь ея, дерево живое и мертвое, ложь и истина. Отсюда Сковорода выводилъ положеніе о постоянномъ существованіи матеріи во времени и пространствѣ. „Поколь яблонь, потолокъ съ нею тѣнь ея. Тѣнь значить мѣстечко, яблонею отъ солнца заступаемое. Но дерево вѣчности всегда зеленѣетъ. И тѣнь убо ея ни временемъ, ни мѣстомъ есть неограниченна. Міръ сей и всѣ міры, если они безчисленны, есть то тѣнь Божія. Она исчезаетъ изъ виду по части, не стоитъ постоянно и въ различныя формы преобразуется, однако же никогда не отлучаясь отъ своего живаго древа, и давно уже просвѣщенные сказали вѣсть сію: *materia aeterna*, вещество вѣчно есть, т. е. всѣ мѣста и времена наполнила“. Но говоря о вѣчности матеріи, Сковорода не былъ матеріалистомъ ни въ какомъ отношеніи. Совсѣмъ наоборотъ: весь смыслъ его ученія заключается въ самой рѣшительной борьбѣ съ теоріей господства матеріи. Онъ былъ убѣжденнымъ, послѣдовательнымъ, можно даже сказать, крайнимъ, одностороннимъ *спиритуалистомъ*, ибо только за духомъ онъ признавалъ творческую силу. Не смотря на то, что онъ проповѣдовалъ два начала, его нельзя назвать представителемъ теоріи *дуализма*; онъ въ сущности проводилъ *монизмъ*, потому что признавалъ только единую субстанцію—духъ; на матерію же онъ смотрѣлъ, какъ на постоянный ея атрибутъ.

Если бы онъ не былъ монистомъ, то онъ не отводилъ бы матеріи чисто служебнаго значенія, не считалъ бы творческимъ элементомъ одного духа. А онъ именно представлялъ себѣ ихъ взаимное отношеніе въ такомъ видѣ. „Какое, говорилъ онъ, есть первоначальное тварей основаніе? Ничто. Воля вѣчная, возжелавъ объекты совершенства свои въ явленіе видимости, изъ ничего произвела все то, что существуетъ мысленно и тѣлесно. Сіи желанія воли вѣчной одѣлись въ мысленности, мысленности въ виды, виды въ вещественные образы“. (1-е отд., стр. 19—20). Еще яснѣе развивается мысль о вѣчности и творчествѣ Духа въ слѣдующихъ словахъ самаго Сковороды. „Божественные мистагоги или тайноводители приписываютъ начало единственно точію Богу. Да оно и есть такъ точно, если

осмотрѣться. Начало точное есть то, что прежде себе ничего не имѣло. А какъ вся тварь родится и исчезаетъ, такъ конечно нѣчтось прежде ея было и послѣ ея остается. И такъ, ничто началомъ и концомъ быть не можетъ. Начало и конецъ есть то же, что Богъ или вѣчность. Ничего нѣтъ ни прежде ея, ни послѣ ея. Все въ неограниченныхъ своихъ нѣдрахъ вмѣщаетъ. И не ей что-либо, но она всему началомъ и концомъ. Начало и конецъ есть по мнѣнію ихъ то же. И точно такъ есть, если разсудить. Вѣчность не начинаемое свое и послѣ всего остающееся пространство даже до того простираетъ, чтобъ ей и предварять все на все. Въ ней такъ, какъ въ кольцѣ. Первая и послѣдняя точка есть та же, и гдѣ началось, тамъ и кончилось... Сіе правдивое начало вездѣ живетъ. Посему оно не часть и не состоитъ изъ частей, но цѣлое и твердое, затѣмъ и не разоряемое; съ мѣста на мѣсто не переходящее, но единое, безмѣрное и надежное. А какъ вездѣ, такъ и всегда есть. Все предваряетъ и заключаетъ, само не предваряемое, ни заключаемое“ (2-е отд., стр. 256). И такъ, вѣчность Бога абсолютна; матерію же Сковорода называетъ вѣчною въ томъ смыслѣ, что она, будучи создана Имъ, составляетъ постоянный необходимый Его атрибутъ.

Цѣлью человѣческой жизни является внутреннее *самопознаніе* и Богопознаніе; но оба эти процесса сводятся къ одному—Богопознанію. Познать Христа прежде всего можно въ Библии, но не только въ новомъ, а и ветхомъ Завѣтѣ: кто знаетъ Моисея, тотъ знаетъ Христа; мало того, кто хорошо позналъ себя самого, тотъ уже узналъ и Христа; а узнавъ Его, мы и преобразимся въ него, ибо уничтожимъ въ себѣ все мертвенное, тлѣнное. Проникнувъ въ самый центръ своего сердца, мы стираемъ тамъ истиннаго Богочеловѣка. Ко внутреннему самопознанію приводитъ насъ Библия. „Страхъ Божій вводитъ во внутреннюю Библию завѣсу, а Библия, тебе-жъ самого взявъ за руку, вводитъ въ твой же внутренній чертогъ, котораго ты отъ роду не видывалъ“. И такъ Богопознаніе приводитъ насъ къ самопознанію, и наоборотъ, исходя изъ самопознанія человѣкъ приходитъ къ Богопознанію, ибо въ каждомъ изъ насъ есть Богъ

„Богъ во плоти и плоть въ Богѣ, но не плоть Богомъ, ниже Богъ плотію“. Богопознаніе необходимо даже для міропознанія: для истиннаго познанія земнаго нужно познаніе вѣчнаго. „Начало премудрости разумѣти Господа“. Такимъ образомъ источники міропознанія, самопознанія и Богопознанія (т. е. тѣхъ трехъ міровъ, о которыхъ говорилъ выше Сковорода) сходятся другъ съ другомъ, что и понятно: они имѣютъ общую основу — начало вѣчности.

Говоря о *средствахъ познанія*, которыми пользовался Сковорода, необходимо помнить, что онъ старался сочетать разумъ и вѣру. Разумъ долженъ стремиться къ отысканію истины, которая не дана человѣку Богомъ, а постепенно открывается имъ, составляя и высшую цѣль, и вмѣстѣ съ тѣмъ истинное наслажденіе для всякаго человѣка. Сковорода высоко ставилъ эту человѣческую мысль, съ ея непрерывнымъ движеніемъ, съ ея вѣчными поисками за птицей-истиной. Объ этой птицѣ-истинѣ онъ сочинилъ такую басню. „Пустынникъ обиталъ въ глубокомъ уединеніи. Онъ каждый день при восхожденіи солнца выходилъ въ пространный вертоградъ. Въ вертоградѣ жила прекрасная и черезъ-чуръ смиренная птица. Онъ любопытно взиралъ на чудныя свойства оной птицы, веселился и тѣмъ нечувствительно проводилъ время. Птица, нарочно близко садясь, куражила ловлю его и казалась 1000 разъ быть въ рукахъ, но не могъ ее никогда поймать. Не тужи о семъ, другъ мой, сказала птица, что поймать не можешь. Ты станешь вѣкъ меня ловить на то, чтобы никогда не уловить, а только забавляться. Когда то приходитъ къ нему другъ его. По привитаніи завелась дружеская бесѣда. Скажи мнѣ, спрашиваетъ гость, чѣмъ ты въ дремучей твоей пустынѣ забавляешься? Я бы въ ней умеръ отъ скуки... Но пустынникъ: скажи, де, ты прежде, что тебе веселитъ въ общежительствѣ? Я бы въ немъ умеръ отъ грусти... Моихъ забавъ три родника, гость отвѣчалъ. 1-е) Оказываю по силѣ домашнимъ моимъ и чужимъ благодѣянія; 2-е) хорошее благосостояніе здравія; 3-е) пріятность дружескаго общежитія. А я, сказалъ пустынникъ, имѣю двѣ забавы: птицу и начало. Я птицу всегда ловлю, но никогда не могу ее поймать. Я имѣю

шелковыхъ тысячу и одинъ фигурныхъ узловъ, ищущу въ нихъ начала и никогда развязать не могу. Мнѣ твои забавы, говорить гость, кажутся дѣтскими... Но если онѣ невинны и тебе веселить сродны, я тебѣ прощаю. И оставилъ друга съ забавнымъ его началомъ". (2-е отд., стр. 255—256).

Какое глубокое пониманіе здѣсь истины, доступной чело-вѣческому разуму съ ея *относительнымъ* характеромъ, служащимъ однако постояннымъ источникомъ ея вѣчнаго поступательнаго движенія! Какое глубокое преклоненіе передъ нею, какъ самую высокую цѣлью человеческой жизни!

Разуму, какъ *средству* познанія, Сковорода отводилъ первенствующее мѣсто въ познаніи всѣхъ трехъ міровъ—большого или космоса, малаго или челоуѣка, символическаго или Библии; въ этой послѣдней разумъ долженъ открыть болѣе глубокий, духовный смыслъ. Но на ряду съ разумомъ Сковорода отводилъ видное мѣсто и *вѣрѣ*, ибо только эта послѣдняя могла познавать невидимаго Бога-Духа. Видѣть того Богочелоуѣка, котораго мы являемся тѣнью, говорилъ Сковорода, можно только вѣроу. „Вѣра есть око прозорливое, сердце чистое, уста отверстая. Она едина видитъ свѣтъ, во тмѣ стихійной свѣтащійся. Видитъ, любитъ и благовѣститъ его... Вѣра всю сію мимо текущую сѣнь, аки воду непостоянную, преходитъ" (2-е отд., стр. 55). Тамъ, гдѣ кончаются предѣлы разума, должна начаться вѣра: „если чего не понимаешь (въ Библии), говоритъ Сковорода, закричи съ Варухомъ— какъ великъ домъ Божій! (рук. Израильскаго змія)". „Чего досягнуть не можемъ, говоритъ Сковорода въ другомъ мѣстѣ, не испытуймо. Понудитъ себе должно и дать мѣсто въ сердцѣ на томъ помянутому Божію слову. Если его благодать повѣсть на насъ, тогда все намъ простымъ и прямымъ покажется. Часто мелочей не разумѣемъ самыхъ мелкихъ. А челоуѣкъ есть маленький мірокъ и такъ трудно силу его узнать, какъ тяжело во всемірной машинѣ начало сыскать. Затвердѣлое наше нечувствіе и заобык-¹лый вкусъ причиноу есть нашей бѣдности. Раскладывая предъ слѣпцомъ все, что хочешь, но все тое для него пустое. Онъ оцупать можетъ, а безъ прикосповенія ничего не понимаетъ".

(2-е отд., стр. 19—20). Эта же вѣра является необходимой спутницей любви, которая лежитъ въ основаніи всей христіанской нравственности. Грубое тѣлесное разсужденіе служить препятствіемъ для этой любви, а вѣра позволяетъ ему прозирать въ это блаженство вѣчности, какъ будто въ зрительную трубку. На помощь ей приходитъ также и надежда, которая удерживаетъ сердце человѣка при этой его мысли.

Спрашивается послѣ этого, можно ли Сковороду назвать рационалистомъ *pure sang*?

Такова сущность умозрительной философіи и вмѣстѣ съ тѣмъ религіи Сковороды. Изъ нея логически, послѣдовательно Сковорода выводитъ и свою практическую философію, и свою этику—именно *ученіе о счастіи*.

Доказавъ, что верховное начало во всемъ мірѣ или, правильнѣе, во всѣхъ мірахъ, есть Вѣчность (т. е. Богъ), Сковорода выводитъ отсюда, что и счастье свое *всѣ* мы должны основать на этомъ началѣ, какъ на единственно прочномъ, ибо все остальное, на чемъ обыкновенно стараются обосновать свое благополучіе (богатство, чины, знатность, здоровье и т. п.), непрочное, неустойчивое и невсеобщее. *Счастье нужно для всѣхъ и его не трудно достичь*—вотъ формула Сковороды, въ которой онъ развиваетъ положеніе Эпикура: благодареніе блаженной натурѣ, что нужно сдѣлала не труднымъ, а трудное не нужнымъ. Эту мысль онъ доказываетъ въ нѣсколькихъ трактатахъ и даже литературныхъ произведеніяхъ. Нельзя создать счастья на тлѣнномъ, временномъ, непостоянномъ; одинъ хотѣлъ возгнѣздиться на капиталѣ и подъ старость сокрушился, другой—на плотоугодіи, третій на здоровьѣ, но и тутъ ждетъ крушеніе. „Одинъ, напримѣръ, беспокоится тѣмъ, что не въ знатномъ домѣ, не съ пригожимъ родился лицомъ и не нѣжно воспитанъ; другой тужить, что хотя идетъ путемъ невивнаго житія, однакъ многіе, какъ знатные, такъ и подлые ненавидятъ его и хулятъ, называя отчаяннымъ, негоднымъ, лицомъромъ; третій кручинится, что не получилъ званія или мѣста, которое могло-бъ ему поставить столъ, изъ десятка блюдъ состоящій, а теперь только что по шести блюдъ изволить кушать; четвертый мучится, ка-

кимъ бы образомъ не лишиться правда что мучительнаго, но при томъ и прибылаго званія, дабы въ праздности не умереть отъ скуки, не разсуждая, что нѣтъ полезнѣе и важнѣе, какъ богомудро управлять не внѣшнею домашнею, а внутреннею душевною экономіей, т. е. узнать себя и сдѣлать порядокъ въ сердцѣ своемъ; пятый терзается, что, чувствуя въ себѣ способность къ услугѣ обществу, не можетъ за множествомъ кандидатовъ прорваться къ принятію должности, будто одни чиновные имѣютъ случай быть добродѣтельными и будто услуга разнится отъ добраго дѣла, а доброе дѣло отъ добродѣтели; шестой тревожится, что начала проявляться въ его волосахъ сѣдина, что приближается часъ отъ часу съ ужасною армією немилосерная старость, что съ другимъ корпусомъ за нею слѣдуетъ непобѣдимая смерть, что начинаетъ ослабѣвать все тѣло, притупляются глаза и зубы, не въ силахъ уже танцовать, не столько много и вкусно пить, ѣсть и пр. (2-е отд., стр. 106—107).

Истинное счастье можетъ только дать мудрость въ союзѣ съ добродѣтелью: первая скажетъ, въ чемъ оно состоитъ, а вторая поможетъ человѣку достичь его. Его не слѣдуетъ искать по сторонамъ, ибо оно внутри насъ; вникнувъ въ себя, познавъ себя, мы найдемъ въ себѣ царствіе Божіе, т. е. душевное спокойствіе, сердечное веселіе. Достигать его можно только постепенно, шествуя путемъ этого душевнаго мира. А для этого нужно слить свою волю съ волей Божіей. Что тогда, спрашиваетъ Сковорода, можетъ потревожить сердце?

Все дѣлается премудро по волѣ Божіей, но я съ нею согласенъ,—и она уже моя воля. Чѣмъ больше согласія съ Богомъ, тѣмъ больше душевнаго мира, тѣмъ больше счастья. *Отдаться въ волю Божію* значитъ жить по природѣ, вѣрно подмѣтить свои склонности и способности и сообразно съ этимъ выбрать себѣ занятіе. Въ такомъ случаѣ это занятіе будетъ плодотворно и явится источникомъ душевнаго удовольствія, ибо всякій трудъ, исполняемый по влеченію, по склонности, пріятенъ. Природныя же склонности даетъ каждому изъ насъ Богъ: *царствіе Божіе внутри насъ есть*; къ этому то внутреннему голосу и нужно прислушиваться при выборѣ себѣ занятія и

не приниматься за такое дѣло, къ какому неспособенъ. Всѣ занятія и состоянія въ обществѣ хороши, если только берутся за нихъ по сродности. Богъ никого не обижаетъ и не обдѣляетъ, вливая въ каждого его сродность—призывая одного къ одному, другаго къ другому, сотаго къ сотому званію, и хотя бы оно было низкое, но если ему сродное, то уже и пріятное. Сковорода картинно изображаетъ это въ слѣдующихъ словахъ: „Богъ богатому подобенъ фонтану, наполняющему различные сосуды, по ихъ вмѣстности. Надъ фонтаномъ надпись: *неравное есть равенство*. Любятъ изъ разныхъ трубокъ разные токи въ разные сосуды, вокругъ фонтана стоящіе. Меньшій сосудъ менѣе имѣетъ, но въ томъ равенъ есть большому, что равно есть полный“. (2-е отд., стр. 133—134). Какое глубокое пониманіе возможнаго на землѣ счастья, основаннаго на внутреннемъ душевномъ равновѣсіи и разумномъ, правильномъ примѣненіи своихъ способностей, которыя никогда не могутъ быть у всѣхъ одинаковы! Такимъ образомъ, Сковорода не вооружается ни противъ какого состоянія, класса, занятія общественнаго (въ чемъ его обвиняли нѣкоторые изъ враждебно къ нему настроенныхъ современниковъ): всѣ ихъ онъ признаетъ нужными, полезными; лишь бы только каждый выбиралъ себѣ должность и состояніе по призванію. Чрезвычайно картинно Сковорода изображаетъ душевную тоску, являющуюся результатомъ недовольства избраннымъ дѣломъ. „Если отнять отъ нея (души) сродное дѣйствіе, тогда то ей смертная мука. Груститъ и мятется будто пчела, запертая въ горницѣ, а солнечный, свѣтлѣйшій лучъ, окошка окружающій, зоветъ ее на цвѣтоносные луга. Сія мука лишаетъ душу здравія, разумѣй мира, отнимаетъ куражъ и приводитъ въ разслабленіе. Тогда она ничѣмъ недовольна. Мерзитъ и состояніемъ, и селеніемъ, гдѣ находится. Гнусны кажутся сосѣди, не вкусны забавы, постылые разговоры, непріятны горничныя стѣны, не милы всѣ домашніе, ночь скучна, а день досадный, лѣтомъ зиму, а зимою хвалить лѣто, правятся прошедшія Авраамскія вѣка или Сатурновы, хотѣлось бы возвратиться изъ старости въ младость, изъ младости въ отрочество, изъ отрочества въ мужество, хулитъ народъ свой и своя страны

обычай, порочить натуру, ропщеть на Бога и сама на себя гнѣвается; тое одно сладкое, что невозможное; вождельнное, что минувшее; завидное, что отдаленное; тамъ только хорошо, гдѣ ея и когда ея нѣтъ. Больному всякая пища горька, услуга противна, а постель жестка. Жить не можетъ и умереть не хочетъ. Невидѣнь воздухъ, пѣнящій море, не видна и скука, волнующая душу; невидна—и мучить, мучить—и невидна. Она есть духъ мучительный, мысль нечистая, буря лютая. Ломлетъ все и возмущаетъ, летаетъ и садится на позлащенныхъ крышахъ, проникаетъ сквозь свѣтлые чертоги, присѣдить престоломъ сильныхъ, нападаетъ на воинскіе станы, достаетъ въ корабляхъ, находитъ въ Канарскихъ островахъ, внѣдряется въ глубокую пустыню, гнѣздится въ душевной точкѣ“. (2-е отд. стр. 129—130).

Проповѣдуя душевное спокойствіе, Сковорода естественно вооружается противъ сильныхъ эфффектовъ, которые онъ отождествляетъ съ грѣхами. Въ человѣкѣ постоянно происходитъ борьба этихъ двухъ началъ—и Сковорода аллегорически изображаетъ ее въ своемъ произведеніи *„Борьба архистратига Михаила съ сатанюю“*; подъ видомъ злыхъ духовъ здѣсь являются злыя, т. е. плотскія мысли въ человѣкѣ; подъ видомъ ангеловъ—доброе сердце и мысли; когда чистое сердце одолеваетъ злобную бездну, тогда открывается человѣку путь на гору Господню. Мы сами себя устраиваемъ адъ и рай: адское царство внутри насъ бываетъ тогда, когда мы не сознаемъ, какъ необходимо и нетрудно для насъ Царство Божіе; но стоитъ человѣку освободиться отъ суетныхъ заботъ, и въ его сердцѣ вопаряется рай. Путь Царствія Божія признаютъ труднымъ только нечестивые, потому что они сами несутъ на своихъ раменахъ эти трудности; они не видятъ, что онъ легокъ и подобно слѣпымъ и хромымъ спотыкаются на гладкой дорогѣ. Кто же виноватъ въ этомъ? Конечно, они сами, потому что Богъ далъ человѣку свободную волю для выбора того или другого пути, но они выбираютъ трудный мірской путь вмѣсто легкаго и нужнаго Божія. Изъ своей мысли о самопознаніи и о врожденности природныхъ способностей Сковорода выводитъ и *теорію воспитанія* (кото-

рая развита въ притчѣ о благодарномъ Еродіѣ). Основная мысль Сковороды заключается въ томъ, что въ сердцѣ ребенка таится нѣчто дивное и прекрасное, и оно можетъ предохранить его въ послѣдствіи отъ увлеченія суетнымъ міромъ. Посѣй въ немъ такое зерно, и оно дастъ плодъ въ свое время. „Вы же съ благоговѣніемъ ждите, яко рабы чающіе Господа своего“... Узнавъ сіе домашнее благо и плѣнився прекрасною добротою его, дѣти современемъ не станутъ безобразно и бѣсновато гоняться за мірскою суетою и во всѣхъ неудачахъ будутъ утѣшаться пѣсенькою царя Давида: „*возвратися душа моя въ покой твой*“. Давъ такое сердце своимъ птенцамъ, отецъ будетъ для нихъ истиннымъ воспитателемъ. Такимъ образомъ, и здѣсь Сковорода выступаетъ на защиту того *внутренняго* начала, которое онъ ставитъ „во главу угла и которое господствуетъ въ мірѣ и должно господствовать въ человѣкѣ. Только такое воспитаніе способно доставить душевный миръ, т. е. единственное прочное, счастье. Но и здѣсь Сковорода сумѣлъ избѣжать односторонности—онъ соединяетъ науку съ этикой, отводитъ каждому изъ этихъ двухъ элементовъ подобающее мѣсто; мало того: онъ указываетъ и на третій и четвертый элементъ воспитанія, физическое и эстетическое развитіе. Ребенокъ долженъ уже родиться въ здоровой нравственной атмосферѣ, говоритъ онъ; затѣмъ такого рожденнаго на добро не трудно будетъ научить наукамъ и нравственности; тутъ главное дѣло сдѣлаетъ природа; наука сама собою сплѣтеть отъ природныхъ дарованій; природа это единая и истинная наставница. Не мѣшай ей, а только очищай дорогу; не учи яблони родить—уже сама природа ее научила; огрادي только ее отъ свиней, отрѣжь волчцы, очисти гусенъ; учитель—это служитель природы; учиться нужно тому, къ чему влекутъ способности; это дастъ сердечное спокойствіе и довольство своимъ положеніемъ, какъ бы низко оно ни было, ибо въ сердцѣ cadaго человѣка въ этой убогой хижинкѣ, подъ этою убогою одеждою (тѣломъ)—можно найти Царя своего, домъ свой, начало вѣчности. Эта проповѣдь объ уваженіи ко всякому званію и состоянію общественному стояла въ полномъ соотвѣтствіи съ его демократизмомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ шла въ разрѣзъ съ

господствовавшими тогда взглядами на привилегированное положеніе дворянства, которое и воспитываться должно было не такъ, какъ другія сословія. Сковорода же былъ противъ всякой сословной исключительности въ дѣлѣ воспитанія.

Сковорода направлялъ современное ему общество на духовную сторону христіанской религіи и въ соотвѣтствіи съ этимъ сильно вооружался противъ тѣхъ, кто понималъ эту послѣднюю только виѣшнимъ образомъ, основывался не на духъ, а на буквы, формѣ, обрядѣ. Онъ очень рѣзко возставалъ противъ буквального толкованія Библіи, какъ источника христіанства, и его замѣчанія напоминаютъ выводы французской отрицательной философіи XVIII в. Но между этими скептиками французами и Сковородой цѣлая пропасть. Отрицаніе, иронія и сарказмъ Сковороды являлись результатомъ глубокаго увлеченія *духомъ* священнаго Писанія, его отрицаніе приводило, такимъ образомъ, къ духотворенію. Для него Библія—это болѣе даже чѣмъ священная книга, это основная, можно сказать, *единственная* книга познанія, это самъ Богъ, говорящій здѣсь къ людямъ образнымъ языкомъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что и здѣсь Сковорода не впалъ въ односторонность; ставя такъ высоко духовную науку, онъ не только не возстаетъ противъ свѣтскихъ книгъ, а наоборотъ отдаетъ имъ должное. „Я наукъ не хую, говоритъ онъ, и самое послѣднее ремесло хвалю; одно то хулы достойно, что на ихъ надѣясь пренебрегаемъ верховнѣйшую науку о царствіи Божіемъ внутри насъ“. „Свѣтскія книги, говоритъ Сковорода въ другомъ мѣстѣ, безспорно всякой пользы и красы суть преисполненныя. Но если бы онѣ спросили Библію; для чего сами предъ нею и десятой доли чести и цѣнны не имѣютъ, для чего ей созидаются олтари и храмы,—и сама не знаю, отвѣчала бы она. Я состою изъ тѣхъ же словъ и рѣчей, что и вы, да и гораздо съ худшихъ и варварскихъ. Но въ невкусныхъ водахъ моей рѣчи, какъ въ зеркалѣ, боголѣино сіяетъ невидимое, но пресвѣтлѣйшее око Божіе, безъ котораго вся ваша польза пуста, а краса мертва“ (2-е отд., стр. 164). Сковорода выступалъ на защиту Библіи противъ идолопоклонническихъ мудрецовъ, которые думали, что она говоритъ о мертвенной стихіи, не помы-

шляя о томъ, что во тлѣнныхъ ея образахъ сокрывается животъ вѣчный. И это превосходство Библии надъ всѣми другими книгами совершенно понятно, съ точки зрѣнія Сковороды: Библия насъ ничему другому не учитъ кромѣ Богопознанія, но это значитъ, что она учитъ главнѣйшему, безъ чего не можетъ обойтись никто. Отсюда ея универсальный характеръ; она необходима всѣмъ вмѣстѣ и каждому въ отдѣльности. Отсюда естественно вытекала мысль Сковороды, что каждый долженъ быть въ этомъ смыслѣ богословомъ. Богословскую науку онъ считалъ нужною для всѣхъ. А я вспомнилъ, говоритъ одинъ изъ собесѣдниковъ въ его трактатѣ „Алфавитъ мира“, тѣхъ совопросниковъ вѣка сего: богословская наука къ чему она? Я де не священникъ и не монахъ“. Будто душевное спасеніе не всѣмъ нужное и будто спасеніе и спокойствіе сердечное не одно и то же. Богословская наука выше всѣхъ свѣтскихъ наукъ. „Медицина, говорилъ Сковорода, врачуетъ тѣло; юриспруденція страхомъ приводитъ каждаго къ должности, а богословіе дѣлаетъ изъ рабовъ сынами и друзьями Божиими, вливая въ сердце охоту къ тому, къ чему гражданскіе законы силою волокутъ“. Чѣмъ больше такихъ богослововъ въ государствѣ, тѣмъ оно счастливѣе, и не напрасно пословица гласитъ: доброе братство лучше богатства (2-е отд., стр. 173). Сковорода хотѣлъ осуществленія чисто христіанскаго государства и общества. Богъ, говорилъ онъ, даетъ народамъ науки и искусства; разлившись по всему корпусу политическаго организма, онъ дѣлаетъ его прочнымъ, мирнымъ и благополучнымъ; государство, будучи основано на немъ, бываетъ домомъ Божиимъ; отдѣльный человѣкъ, основавъ на немъ свою жизнь, дѣлается благочестивымъ. Но все это относится только къ истинной богословіи и истиннымъ богословамъ, т. е. стремившимся познать Духъ. Идеаломъ для нихъ долженъ служить самъ Величайшій богословъ Христосъ. Измученный дорогой, сидитъ онъ при источникѣ, томимый голодомъ и жаждою. Было около полудня. Не было съ кѣмъ завести ему бесѣду о царствіи Божіемъ. Пришла жена за водою—вотъ и случай. Попросилъ у нея напиться не для утоленія жажды, а для того, чтобы начать бесѣду. Вода стихійная подала ему поводъ гово-

рять о водѣ живою. Не устыдился, не поопасался мужъ Божій со слабымъ поломъ богословствовать, въ надеждѣ, что авось либо проведетъ ее изъ суевѣрія въ истинное богочтеніе, которое не привязано ни къ полу, ни къ состоянію, ни къ мѣсту ни времени, ни къ обрядамъ, а только къ одному сердцу. Возвратились ученики Его съ пищею и, зная, что онъ ничего еще не ѣлъ, просятъ покушать. Моя пища, сказалъ имъ учитель, да сотворю волю пославшаго мя. И голоденъ, и жаждетъ, и не веселъ, если не дѣлаетъ и не говорить о томъ, къ чему Его предназначилъ Отецъ небесный. Въ этомъ Его и пища, и питіе, и веселіе. Учитъ въ сонмищахъ, учитъ въ домахъ, учитъ на улицахъ, учитъ въ кораблѣ, учитъ на травѣ зеленой, на горахъ и вертоградахъ, на ровномъ мѣстѣ, стоя, сидя и ходя, ночью и днемъ, въ городахъ и селахъ. Въ несродное себѣ дѣло не мѣшается. Кто мя постави судію или дѣлителя? Мое дѣло учить о царствіи Божіи, отвѣчаетъ онъ одному лицу, обратившемуся къ нему за разрѣшеніемъ вопроса о наслѣдствѣ. (2-е отд., стр. 140).

Нисколько не отрицая значенія обрядности, онъ только старается показать, что самъ по себѣ обрядъ, или какъ онъ называется церемонія, безъ тайнаго смысла, въ него вложеннаго, безъ глубокой вѣры, недостаточенъ. Вся сила 10 заповѣдей говорить онъ, состоитъ въ одномъ словѣ—любовь; на ней основанъ вѣчный союзъ между Богомъ и людьми; она тотъ невидимый огонь, которымъ сердце воспламеняется къ Богу и его волѣ, а посему и самъ Богъ называется любовью. Но эта Божественная любовь (т. е. Богъ) имѣетъ внѣшніе признаки; они то называются церемоніями или образами, формами благочестія. И такъ, церемонія по отношенію къ благочестію есть то, что на зернахъ шелуха. Если же сія маска лишена силы (т. е. благочестія), то остается одна лицемѣрная обманчивость, а человѣкъ—гробомъ раскрашеннымъ; обрядъ можетъ выполнять самый несчастный бездѣльникъ. Существуетъ глубокая разница между обрядомъ и его смысломъ, церемонія является только тропинкою, могущею привести къ Богу, но болѣе всего нужна милость и любовь. На что намъ, говоритъ Сковорода въ другомъ мѣстѣ, мѣстоположенія тлѣннаго рая? На что намъ родословія историчная?

Какую пользу принесетъ душѣ изслѣдованіе о формѣ и мѣрѣ Коечеге? Къ чему исцѣленіе и воскресеніе плотское, если чело-вѣкъ снова умираетъ? Возставая противъ бездушной внѣшности, Сковорода вооружался и противъ тѣхъ (а такихъ было не мало), которые думали, что одно монашеское одѣяніе даетъ спасеніе чело-вѣку. Извѣстны его рѣзкія выраженія противъ современна-го ему монашества. Когда другъ Гервасій уговаривалъ его при-нять монашество, указывая на славу, честь и изобиліе всего, его ожидающія, онъ возревновалъ объ истинѣ и сказалъ: „раз-вѣ вы хотите, чтобы и я умножилъ число Фарисеевъ? Ъшьте жирно, пейте сладко, одѣвайтесь мягко и монашествуйте! А Сковорода полагаетъ монашество въ жизни нестяжательной, ма-лодовольствѣ, воздержности, въ лишеніи всего ненужнаго, дабы приобрѣсть всенужнѣйшее, въ отверженіи всѣхъ прихотей, дабы сохранить себя самого въ цѣлости, въ обузданіи самолюбія, да-бы удобнѣе выполнить заповѣдь любви къ ближнему, въ исканіи славы Божіей, а не славы чело-вѣческой“. (См. еще примѣръ, въ 1-мъ отд. (на 21 стр.). Такъ это рассказываетъ Ковалинскій. Но и здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, Сковорода не былъ от-рицателемъ: онъ возставалъ противъ монашества не въ его идеѣ, а только въ практическомъ осуществленіи, въ тѣхъ проявлені-яхъ, какія онъ видѣлъ въ современной ему дѣйствительности. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно интересно одно его письмо къ Ковалинскому (1-е отд., стр. 45). Въ немъ онъ выражаетъ свое глубокое уваженіе къ истинному монашеству и разъясняетъ свою мысль Ковалинскому, приводя цитаты изъ книги о мона-шествѣ Эвагрія, которую онъ въ то время читалъ. Народъ христіанскій дурно понимаетъ монашество, говоритъ онъ. Гла-вою ученыхъ богослововъ былъ Христосъ; высшимъ же мона-хомъ ученикъ христовъ, который старается быть во всемъ по-добенъ своему учителю. Ты скажешь, что апостоль выше мо-наха. Сознаюсь, но вѣдь и апостоль дѣлается изъ монаха, ко-торый пока собою управляетъ, до тѣхъ поръ онъ монахъ, а если направляетъ также и другихъ на правильный путь, то дѣ-лается апостоломъ. Христосъ пока былъ въ пустыни, былъ мо-нахомъ, т. е. совершенно невещественнымъ. Такъ устанавли-

ваетъ Сковорода связь и вмѣстѣ съ тѣмъ разницу между отшельникомъ и проповѣдникомъ. Естественно, что, ставя такъ высоко монашеское званіе, предъявляя къ нему такія огромныя требованія, Сковорода сильно вооружался противъ тѣхъ, которые только надѣвали на себя монашеское платье, не отставъ отъ земного. „Хочешь ли быть Павломъ Оивейскимъ, Антоніемъ Египетскимъ или Саввою освященнымъ? Лицемѣре! Къ чему жъ тебѣ финикова епанча Павлова! Къ чему Антоніевска борода, а Савинъ монастырь, капишонъ Пахоміевъ? Сей есть одинъ только монашескій маскарадъ. Какая же польза сею маскою сокрывать тебѣ смиренное твое сердце?.. Бѣгай молвы, объемли уединеніе, люби нищету цѣлуй цѣломудренность, дружись съ терпѣніемъ, водворися со смиреніемъ, ревнуй по Господѣ Вседержителѣ. Вотъ тебѣ лучи божественнаго сердца этихъ монаховъ-отшельниковъ (2-е отд. стр. 76). Не менѣе сильно, рѣзко вооружается Сковорода и вообще противъ ханжей и лицемѣровъ. Вотъ картинное сатирическое изображеніе этихъ послѣднихъ. „Пятерица челоуѣковъ бредутъ въ преобширныхъ епанчахъ на пять локтей по пути влекущихся. На головахъ капишоны. Въ рукахъ не жезлы, а дреколіе. На шею каждому по колоколу съ веревкою. Сумами, иконами, книгами обвѣшенны. Едва, едва движутся, аки быки, парохіальный колоколъ везущіи. Вотъ развѣ прямо труждающіися и обремененныи. Горе имъ, горе! Сіи суть лицемѣры, сказалъ Рафаиль. Мартышки истинныя святости. Они долго молятся въ костелахъ, непрестанно во псалтирь барабанятъ. Строятъ козни и снабдѣвають. Бродятъ поклонниками по Іерусалимамъ. По лицу святы, по сердцу всѣхъ беззаконнѣе. Сребролюбивы, честолубивы, сластолюбцы, ласкатели, сводники, немилосерды, непримирительны, радующіися зломъ сосѣднимъ, полагающіи въ прибыляхъ благочестіе, цѣлующіи всякій день заповѣди Господни и за алтынъ оныя продающіи, домашніи звѣри и внутренніи зміи, лютѣйшіи тигровъ, крокодиловъ и василисковъ. Сіи нетопыри между деснымъ и шуїмъ путемъ суть ни мужскаго, ни женскаго рода. Обоимъ враги, хромы на обѣ ноги, ни теплы, ни студены, ни звѣрь, ни птица. Шуїй путь ихъ чуждается, яко имущихъ образъ благочестія,

десный же отвергаетъ, яко силы ихъ отвергшихся. Въ сумахъ ихъ песокъ Иорданской съ деньгами. Обвѣщенные же книги ихъ суть типики, псалтыри, прологи и прочая. Вся ихъ молитва въ томъ, чтобъ роптать на Бога и просить тлѣнностей. Вотъ оставливаются молящися и пѣть начинаютъ. Послушаемъ безбожныя ихъ пѣсни Божія.

Боже, возстань, что слыши?
 Почему насъ не раднши?
 Се путь беззаконныхъ цвѣтеть!
 На путехъ ихъ бѣдностей нѣтъ.
 Мы жъ Тебѣ свѣчи ставимъ,
 Всякій день молебны правимъ,
 И забылъ ты всѣхъ насъ!
 Два раза постимъ въ недѣлю,
 Въ постъ не уживаемъ хмѣлю,
 Странствуемъ по святымъ градамъ,
 Молимся и дома, и тамъ,
 Хоть псалтыри не внимаемъ,
 Но назусть ее ажаемъ.
 И забылъ ты всѣхъ насъ!
 Услыши, Боже, вопль и рыкъ!
 Дажь намъ богатство всѣхъ языкъ!
 Тогда то Тебе прославимъ,
 Златны свѣчн поставимъ,
 И всѣ храмы позлащенны
 Возшумятъ Твоихъ шумъ пѣній —
 Тогда даждь намъ вѣкъ златъ!

(2-е отд., стр. 205—206).

Таково въ общихъ чертахъ міровоззрѣніе Сковороды: въ немъ стройно сочетались взгляды на міръ, человѣка и Бога. Черезъ все проходитъ одна основная мысль о двухъ началахъ, проникающихъ все сущее, и объ огромномъ преимуществѣ одного изъ нихъ—начала Вѣчности или Бога. Изъ этой идеи Сковорода выводитъ и свою теорію воспитанія; отсюда же вытекаютъ его взгляды на такія явленія, какъ религіозный бытъ современнаго ему общества, монашество и т. п. Вездѣ и всегда онъ проповѣдывалъ превосходство Духа надъ матеріей, вѣчнаго надъ тлѣннымъ. Въ этомъ весь смыслъ его ученія, въ этомъ и его

историческая заслуга. Такой выводъ мы дѣлаемъ, основываясь на совокупности всѣхъ его *учено-литературныхъ трудовъ*, и это, конечно, является достаточною гарантіею, что мы вѣрно поняли и представили его міросозерцаніе.

Д. И. Багалъй.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПРЕЖНИЕ ИЗЫСКАТЕЛИ МАЛУРУССКОЙ СТАРИНЫ¹⁾.

II. Алексѣй Ивановичъ Мартосъ.

(р. 1790 † 1842).

А. И. Мартосъ былъ сынъ извѣстнаго скульптора И. П. Мартоса, происходившаго отъ лубенскаго полковаго обознаго Павла Мартоса. А. И. М—съ родился, повидимому, не въ Малороссіи (вѣроятно въ Петербургѣ), но семья Мартосовъ родины не забывала, такъ какъ А. И. М—съ съ юныхъ уже лѣтъ обращался къ былымъ временамъ Малороссіи, рисуя ихъ въ своемъ воображеніи героическими чертами. Очень можетъ быть впрочемъ, что мечты о „герояхъ“ Малороссіи навѣяны были на М—са во время службы его въ Кіевѣ, куда онъ попалъ шестнадцатилѣтнимъ юношею. Учился М—съ въ Петербургѣ, въ инженерномъ корпусѣ, причемъ выборъ инженерной специальности М—съ приписывалъ самому себѣ: „*посвятить себя военной службѣ, я рѣшился приобрести въ оной полнѣйшія познанія, дабы содѣлаться хорошимъ офицеромъ, почему и избралъ вступить въ инженерный корпусъ* 2)“. Изъ корпуса М—съ вышелъ въ 1806 г. юнкеромъ и осенью того-же года, по собственному желанію, былъ посланъ на инженерную службу въ Кіевъ.— „Признаться, страсть посмолрѣть незнакомыхъ мѣстъ, которая

¹⁾ См. Кіевск. Стар. 1894 г., № 12.

²⁾ Русск. Архивъ 1893 г., №№ 7 и 8, „Записки инженернаго офицера (А. И.) Мартоса“.

была мнѣ внушена любимыми мною путешествіями по южной Россіи Измайлова и другихъ авторовъ, и надежда въ Кіевѣ скорѣе получить военный чинъ мнѣ не давали ни на минуту покоя быть на одномъ мѣстѣ. Я былъ отправленъ въ кіевскую крѣпость, къ инженерной командѣ, въ началѣ ноября.. Достигъ я до Кіева, города великолѣпнѣйшаго по наружности, величественнѣйшаго и поражающаго взоры путешественника красивостью мѣстъ, горами, огромными монастырями, массами церквей“... Первое время пребыванія своего въ Кіевѣ М—съ посвящалъ дальнѣйшему своему военному образованію.—„Я просилъ книгъ изъ Петербурга, доставленіе которыхъ сколь удовлетворило моей *страсти читать безпрестанно*, столь и послужило руководствомъ къ усовершенствованію въ сей полезной наукѣ убивать людей съ проворствомъ и искусствомъ“... Изъ инженерныхъ занятій М—са въ Кіевѣ заслуживаетъ вниманія свѣдѣніе „объ укрѣпленіи дальнихъ пещеръ въ Печерской лаврѣ, которыя угрожали паденіемъ въ р. Днѣпръ“. Тутъ любопытны подробности, какъ „искусство гидравлики“ предохранило „паденіе (въ Днѣпрѣ) всѣхъ пещеръ“, а еще любопытнѣе ясно сквозящее въ рассказѣ міровоззрѣніе молодого инженера... Послѣ трехлѣтней службы въ Кіевѣ, М—съ получилъ офицерскій чинъ и весною въ 1810 г. былъ отправленъ въ Молдавію, въ предѣлахъ которой сосредоточена была тогдашняя турецкая война. Здѣсь М—съ пробылъ до нач. 1812 г. и затѣмъ, по окончаніи турецкой войны, принималъ участіе въ войнѣ противъ Наполеона. М—съ продолжалъ инженерную службу до половины 1816 г., когда, въ іюнѣ, былъ назначенъ адъютантомъ къ гр. Аракчееву. Выборъ М—са въ адъютанты къ всесильному временщику основанъ былъ, повидимому, на пріятельствѣ послѣдняго съ близкимъ родичемъ И. А. М—са Иваномъ Романовичемъ Мартосомъ¹⁾, который въ это время, для отдыха послѣ петербургской службы, поѣхалъ на югъ полѣчиться на Кавказѣ и за-

¹⁾ Объ отношеніяхъ гр. Аракчеева къ И. Р. Мартосу см. въ Историч. Вѣстн. 1894 г., № 10, „Изъ прошлаго“. А кто былъ И. Р. М—съ см. Кіевск. Стар. 1894 г., № 10, стр. 154, прим.

тѣмъ—пожить на родинѣ. Весною 1817 г. И. Р. М—съ лѣчился на кавказскихъ водахъ; сюда и написалъ ему, въ маѣ, И. А. М—съ слѣдующее письмо: „Благословляю мирнаго жителя Кавказа! тысячу разъ отъ искренняго сердца благословляю! Желаніе васъ почитающаго, почтеннѣйшій Ив. Р—чъ, солдата изъ скучнаго холоднаго сѣвера всѣхъ счастій сопутствуетъ вамъ ближе и лучше вашей собственной тѣни. Да сохранить промыслъ васъ въ высокомъ своемъ и достойномъ храненіи, богиня здравія васъ болѣе да не оставитъ, она милая, хотя меньшая, сестра веселости; онѣ обѣ проказницы васъ примутъ въ свои объятія и нескоро выпустятъ, ибо признаюсь вамъ отъ души, что отъ хорошихъ предметовъ почти нескоро и вырвешься; думаешь, дай брошу, но сердце тлѣетъ—влечетъ опять туда-же. Не прогнѣвайтесь, почтеннѣйшій И. Р., что я займу васъ нѣсколько строчекъ собственно о себѣ: служба бо мнѣ смѣется, бурныя облака прошли и мой графъ (Аракчеевъ) особенно благоволитъ ко мнѣ. Вчера я сюда пріѣхалъ изъ новгородской губерніи, его с—ство сказалъ, что лично будетъ говорить обо мнѣ государю; и на первый случай его величество, уже въ арміи отданнымъ приказомъ, изволилъ объявить мнѣ свое благоволеніе; мѣсяца черезъ 4 или 5 жду чина полковника. Кажется, старые векселя платятъ съ процентами и рекамбіями. Будучи холостякомъ, хотѣлъ-бы бросить одиночество, но считая всякую женитьбу за фараонъ, боюсь, чтобы карта не легла налѣво. Буду ждать вашего совѣта и только тогда съ прискорбіемъ оставлю образъ моей жизни. Я засталъ Петербургъ въ большой суматохѣ... Окончивъ мой рапортъ вашему высокоблагородію, прошу Бога да ниспошлетъ на васъ всю свою милость и, укрѣпивъ васъ своею мощною десницею, позволить мнѣ имѣть случай обнять васъ, почтеннѣйшій другъ человѣчества!—Багюшка здоровъ и вамъ посылаетъ свой искренній поклонъ, сестры также кланяются“... Черезъ два мѣсяца послѣ написанія этого письма, М—съ записалъ въ своемъ дневникѣ слѣдующе: „28-го іюля. Я былъ представленъ гр. Алексѣемъ Андреевичемъ лично государю императору; его величество изволилъ меня принять въ своемъ кабинетѣ, во дворцѣ, что на Каменномъ-Островѣ, и

очень благосклонно благодарилъ за работы, произведенныя при военномъ поселеніи. Вотъ слова императора: *покорно благодарю васъ за принятый вами трудъ. Мнѣ это очень пріятно. Черезъ три или четыре дня по пріѣздѣ моемъ въ деревню (т. е. въ военныя поселенія), фельдъегерь привезъ мнѣ отъ его величества брильянтовый перстень¹⁾*“. Фактъ этотъ показываетъ—какъ велико было вниманіе Аракчеева къ молодому офицеру. Въ „Запискахъ“ М—съ подробно разсказалъ свою службу при Аракчеевѣ, приводя при этомъ прелюбопытные эпизоды изъ своихъ отношеній къ всеильному патрону. Случилось разъ, что военнопоселенные крестьяне одной изъ волостей послали четырехъ выборныхъ въ Петербургъ—жаловаться государынѣ на Аракчеева. Хотя выборные и были арестованы послѣднимъ въ Петербургѣ, но отъ государя нельзя было скрыть намѣренія жалобщиковъ. „Аракчееву хотѣлось найти кого нибудь виноватымъ предъ государемъ“, говоритъ М—съ и тутъ же добавляетъ, что такимъ виноватымъ явился онъ, М—съ.—„И такъ положено было, что я виноватъ. Давай меня ругать, опять ругать, завтра бранить, послѣзавтра стращать, что самъ собою, безъ воли государя, разжалуетъ въ солдаты“... Затѣмъ Аракчеевъ обращается къ М—су съ такою рѣчью: „знаешь ли ты, что ты долженъ считать за честь, что служишь у меня, а Аракчеевъ есть первый человѣкъ въ государствѣ! Ты долженъ быть моею правою рукою, а ты хочешь быть добрымъ человѣкомъ, хочешь жить дружно съ офицерами, съ мужиками! Ты долженъ быть тамъ (въ волостныхъ поселеніяхъ) какъ собака на цѣпи! тогда будешь настоящій мой адъютантъ“. Такія отношенія, конечно, не могли привязать М—са къ его начальнику, и адъютантъ подалъ просьбу объ отставкѣ. „Ее (отставку) долго волочили, говоритъ М—съ, графъ бѣсился и прислалъ мнѣ сказать, что меня отставить безъ чина и мундира, ежели я буду настаивать о выходѣ прочь съ столь завиднаго поста“. М—съ однако не смущался и „по опыту зная мерзкій, мстительный характеръ

¹⁾ Маякъ 1845 г., т. XXIII, кн. 46-я, смѣсь, стр. 83, откуда мы беремъ и другія свѣдѣнія для настоящаго очерка изъ статьи Васильева, основанной на подлинныхъ бумагахъ А. И. Мартоса.

Аракчеева, настоятельно просилъ отставки по болѣзни“. Въ январѣ (1818 г.) отставка была получена, и М—съ засѣлъ на свободѣ доканчивать записки о военной своей службѣ, которые началъ, повидимому, еще въ 1816 г.¹⁾, послѣ оставленія инженерной службы. Записки кончены были 1 августа 1818 г., а въ маѣ этого же года И. А. М—съ писалъ къ И. Р. М—су, изъ Петербурга: „не будучи долгое время въ Петербургѣ, я всегда былъ развлеченъ или службою, или тѣми неприятностями, коими часто, очень часто, бросали на меня; но въ сіи промежутки мои чувства искренности... преслѣдовали васъ всегда, какъ собственная тѣнь ваша... Мнѣ остается просить у васъ тысячи извиненій, вы ихъ вѣрно простите (sic), а я даю вамъ слово честнаго человѣка впередъ быть исправнѣе и какъ можно чаще и болѣе писать вамъ.—Вы, почтеннѣйшій Ив. Р—чъ, теперь живете въ мѣстахъ благословенныхъ, въ счастливѣйшемъ климатѣ, вамъ должно наслаждаться совершеннымъ здоровьемъ. Къ сожалѣнію, изъ вашего письма къ батюшкѣ я вижу противное, и потому, по нашимъ военнымъ законамъ, позвольте предписать вашему здоровью, дабы оно ни подъ какимъ предлогомъ не осмѣливалось оставлять васъ, въ противномъ случаѣ дѣлается ему и тому сыну ескулапа строжайшій выговоръ, кто васъ пользуется. Мнѣ кажется, въ такомъ случаѣ гораздо полезнѣе не очень дружиться съ медициною; эта приманчивая наука, къ сожалѣнію, болѣе дѣйствуетъ на удачу; лекаря часто пробуютъ, видятъ больного, который расположенъ ихъ слушать, который охотно ввѣряетъ себя, тогда сыны хирурги, вооружившись доспѣхами фармасико-фізіолого-паталого-медико-фізико-чертовщиной, одѣвшись въ ризы важности, щупаютъ пульсъ, пишутъ рецептуру..... Я вижу, почтеннѣйшій И. Р., вы прочитали мои строки, сердитесь, называете меня легковѣрнымъ, даже пустомелею. Но наши предки, сыны свободной Малороссіи, наши Хмельницкіе, Скоропадскіе отъ чего доживали до глубокихъ лѣтъ, мастистой старости?—Спокойная жизнь, свобода, милая родина, прогулки верхомъ, пріятный столъ, за которымъ доб-

¹⁾ Русск. Арх. 1893 г., № 8, стр. 542..

рые друзья и старое вино придаютъ лучшій аппетитъ, потомъ въ садъ, смотришь наступилъ и вечеръ, солнце закатывается за горы, сама природа проситъ дѣтей своихъ посѣтить богатые поля, нивы, роскошные луга.... Вотъ и время взять отдыхъ. Тутъ у меня и хорошая книга, она занимаетъ—и я счастливъ. Великой изъ малороссіянъ Мазепа умеръ въ глубокой старости! Я посѣтилъ его гробъ на Дунаѣ, въ городѣ Галацахъ¹⁾... Простите меня, почтеннѣйшій И. Р., я очень забылся, мое воображеніе совершенно отвлекло меня, что мнѣ хотѣлось писать, но дѣлать нечего—у всякаго свои страсти. Я знаю, что вы не охотникъ до новостей, а потому и умалчиваю, что дѣлается за предѣлами; въ Петербургѣ-же все довольно изрядно, особенно кто привыкъ видѣть только красивую наружность“...

Письмо это, юное по складу мыслей, интересно тѣмъ, что М—съ въ немъ упоминаетъ о Хмельницкомъ, Мазепѣ, Скоропадскомъ, которые повидимому его немало интересовали, и онъ о нихъ гдѣ-то и что-то читалъ. Въ это время М—съ занимался уже и писательствомъ: въ бумагахъ его найдено составленное въ 1818 г. „изложеніе событій со времени смерти Ивана Грознаго до царствованія Михаила Ѳеодоровича включительно²⁾“. А вслѣдъ затѣмъ, онъ занялся переводомъ Квинта Курція и напечаталъ его, какъ видно изъ слѣдующаго интереснаго письма А. И. М—са къ тому-же И. Р. Мартосу.—„Зачѣмъ я не имѣю дара неподобнаго Попе, божественнаго Данте, остраго, пріятнаго Вольтера? Зачѣмъ долженъ пресмыкаться предъ гениемъ Ломоносова и только что дивиться Кострову? Зачѣмъ я не они? или хоть миліонная бы доля ихъ? Тогда два слова—и вы бы простили меня, два слова—и улыбка ободренія вашего заставила бы меня отправить въ герольдію упреки совѣсти че-

¹⁾ Въ своихъ Запискахъ М—съ упоминаетъ о томъ, что Мазепа похороненъ въ Галацѣ (№ 7, стр. 345), приводитъ цѣлую тираду въ похвалу сему гетману, его покровительству кievской академіи и проч. Приводимое выше письмо заключаетъ въ себѣ такую же тираду въ похвалу Мазепѣ, причѣмъ послѣдній сравнивается съ Вадимомъ, который, продолжаетъ М—съ, „и теперь живъ на грозныхъ башняхъ Новгорода“... Новѣйшія свѣдѣнія о могилѣ Мазепы въ Галацѣ—см. въ газетѣ *Южанинъ* 1891 г., № 263.

²⁾ Майя 1845 г., статья Васильева.

ловѣка виноватаго и совершенно праваго. Ежели-бы вы, почтеннѣйшій И. Р., съ горѣ кіевскихъ ¹⁾ на минутку волшебствомъ переселились въ холодную столицу нашу и взглянули-бы на бѣдняка, изнемогающаго подъ ярмомъ болѣзней, бѣдняка физически отнятаго отъ свѣта, вы бы сказали, что я правъ противъ васъ, что ждалъ маленькаго облегченія правой руки, чтобъ накидать вамъ и поздно и нѣсколько несвязныхъ словъ, вы бы удостовѣрились въ той преданности вѣчной и никогда неизмѣняющейся, которую я къ вамъ чувствую, вы бы расхвалили меня и разбрали бы медиковъ петербургскихъ, коихъ здѣсь толпы, кои имѣютъ академію свою... и отправляютъ въ елисейскія поля. Я надѣюсь остаться въ семъ лейбнизовомъ свѣтѣ, столь искусно описанномъ въ Кандидѣ, и потомъ сдѣлаться порядочнымъ членомъ общества, по крайней мѣрѣ воспріявъ силу богатырскую, раззнакомлюсь съ посланникомъ боговъ мифологіи... Годъ моей отставки былъ самымъ полезнѣйшимъ моей жизни, не говорю пріятнѣйшимъ, ибо есть такіа струны въ человѣческомъ сердцѣ, что ненарочно тронувшись за одну, въ секунду разстраиваешь цѣлую гармонію. Я всегда долженъ былъ ждать того и никогда не прощу себѣ, что пріѣхалъ въ П. Бургъ; теперь со вступленіемъ на новую мнѣ дорогу, которая мнѣ льститъ въ будущемъ, удаляюсь отъ предметовъ самыхъ непріятныхъ и глупыхъ. Въ теченіи года отставки я всѣ дни посвятилъ себя изученію древнихъ авторовъ, всегда съ охотою и безъ скуки. Не удовольствуюсь чтеніемъ, я перевелъ исторію Александра Великаго, Квинта Курція, которая уже печатается, съ портретомъ героя и географическою картою походовъ македонскихъ армій; половина перваго тома готова и идетъ очень исправно ²⁾. Не мое дѣло хвалить и автора и переводчика; первый ставится величайшимъ писателемъ изъ древнихъ,

¹⁾ И. Р. М.—съ жилъ въ это время въ Кіевѣ, въ лаврѣ.

²⁾ „Квинта Курція, Исторія объ Александрѣ Македонскомъ, съ дополненіями Фрейсгейміуса. Перев. А. Мартосъ. 2 ч. Сиб. Т. Академіи Наукъ. 1819. 8 д. 15 р.“ Переводъ посвященъ гр. Н. П. Румицеву, который благодаря М—са за „такую подарокъ“, просилъ переводчика „короткимъ знакомствомъ сблизиться“. Ст. Васильева въ Маяѣ.

или лучше сказать первѣйшимъ историкомъ; перо Кв. Курція не уступаетъ Титу Ливію, выше Тацита, Полибія, Діониса Галикарнасскаго, слѣдовательно исторія Карамзина, печатанная крупными литерами и мелкими примѣчаніями.... не годится и въ деньщики въ сравненіи Кв. Курція. О переводчикѣ и рта раззинутъ не смѣю, люди просвѣщенные будутъ моими судьями, всякую здравую критику прійму съ отмѣнною благодарностью; съ педантовъ же и школьныхъ умовъ буду смѣяться, точно такъ, какъ съ толстыхъ, лѣнивыхъ кіевскихъ монаховъ . . .

Дайте свободу мыслямъ людей, любите человѣчество, чтите церковь, это значитъ добродѣтель, и знайте, что религія есть дочь времени и что она всего должна ждать отъ отца своего.— За симъ маленькимъ отступленіемъ отъ проформы писать письма, я положу перо, дамъ отдыхъ больной рукѣ и слѣдую (sic) продолженію. Я васъ усердно благодарю за извѣщеніе о моемъ отрывкѣ—о *коммерціи народовъ*. Эта піеса написана въ три часа времени; она есть только предметъ или предметы, о чемъ можно писать томы. Но у насъ, къ сожалѣнію, слишкомъ расплодилось стихотворцевъ, журналистовъ и подобной сволочи, и люди молодые объявили войну терпѣнію и занятіямъ важнымъ и полезнымъ. Въ слѣдующемъ письмѣ позвольте побесѣдовать съ вами о литературѣ, о состояніи ея у насъ и о критикѣ, которую приуготовилъ на *Исторію Суворова*, соч. Е. Б. Фукса и которую вамъ доставлю, только выйдетъ изъ печати“...

Какъ изъ „Записокъ“, такъ и изъ писемъ личность А. И. М—са вырисовывается довольно опредѣленно: одаренный живымъ воображеніемъ и любознательностью, М—съ, какъ видно, много читалъ, былъ знакомъ съ философіей е. XVIII в., много мечталъ и—долженъ былъ заслужить у старшихъ названіе „горячей головы“... Не чувствуя силъ выносить гнѣтъ Аракчеева ¹⁾),

¹⁾ Да и трудно было вообще служить у Аракчеева челоѣку, который въ дневникѣ своемъ записывалъ (1817 г., 31 мая) такіе случаи изъ жизни: „Будучи въ военномъ судѣ, подписалъ сентенцію о смертной казни нѣкоторыхъ подсудимыхъ, *первый* разъ въ моей жизни. Дай Господи, чтобы это было и *последній*. Законъ правды установилъ право отнимать жизнь у равныхъ себѣ; я правъ пе-

М—съ оставилъ службу и занялся писательствомъ по разнымъ отраслямъ знаній. Разсужденіе „о коммерціи народовъ“ перемѣшивались у него съ Александромъ Македонскимъ, Суворовымъ... Наконецъ остановился онъ на исторіи Малороссіи, отъ молодыхъ лѣтъ чувствуя влеченіе къ „милой родинѣ“, къ Хмельницкимъ и Скоропадскимъ... Рѣшеніе писать исторію Малороссіи безъ всякой къ тому подготовки указываетъ, какъ М—съ легко увлекался мыслью о какой либо литературной работѣ и спѣшно старался послѣднюю привести въ исполненіе, не соизмѣряя свсихъ силъ съ задуманнымъ трудомъ... Мы не знаемъ, когда именно М—съ началъ писать свою исторію Малороссіи ¹⁾, но къ половинѣ 1822 г. уже были готовы три ея тома, заканчивавшіеся смертью Хмельницкаго, какъ видно изъ слѣдующаго интереснаго письма тридцатилѣтняго историка своей родины къ И. Р. Мартосу: „*Очень давно, почтеннѣйшій И. Р., я занимаюсь исторіею нашего общаго отечества, и благодаря судьбѣ, три тома, заключающіеся смертью Богдана Хмельницкаго, уже давно въ здѣшней цензурѣ; ожидая разрѣшенія сей старушки, тотчасъ примусь печатать ихъ. По плану моей исторіи, она составитъ изъ пяти томовъ, т. е. до уничтоженія гетманства; пятая часть со всѣми подробностями революціи Мазепиной, извлеченная изъ источниковъ вѣрныхъ, равномерно давно кончена, слѣдовательно только передѣлываю четвертую часть. Она чрезвычайно разнообразна и обильна, ибо содержитъ ходъ происшествій всѣхъ гетмановъ отъ Богдана, столь противоположно описанныхъ малороссіянами и хрониками польскими, но становится все занимательнѣе. Сіе зависитъ, ежели позволено выразить (sic), отъ доброты матеріаловъ. Я надѣюсь получить скоро сочиненіе нѣкотораго La Croix, бывшаго секретаремъ французской миссіи въ Царьградѣ въ 1660—80 годахъ, самое интересное, ибо касается до Георгія Хмельницкаго, со-*

редъ своей совѣстью, ибо настоялъ смягчить наказаніе двѣхъ несчастныхъ, кои были менѣ виновны.—Да послужатъ сіи строки напоминаніемъ мнѣ и тѣмъ, кого люблю душою, объ обязанностяхъ честнаго человѣка“...

¹⁾ Изъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Васильевымъ, можно думать, что М—съ началъ писать свою исторію въ 1820 г. См. ниже.

державшагося плѣнникомъ у султана и послѣ возведеннаго вторично въ санъ гетманскій. Авторъ описываетъ, какъ самовидецъ, разные любопытные случаи относительно сего человѣка, непохожаго на отца своего,—и кто лучше знаетъ людей, какъ не современники? Твореніе *La Croix* содержитъ въ себѣ восемь томовъ *in octavo*, печатано при жизни автора въ Парижѣ и столь рѣдко, что его нѣтъ даже въ императорской библіотекѣ ¹⁾. Изъ такихъ матеріаловъ можно строить зданіе исторіи, которая любитъ истину и не терпитъ вымысловъ,—вотъ причина, что люди небольшіе волокутъ (*sic*) за Кліо!—Съ искреннею признательностью и нетерпѣливо ожидать буду вашего манускрипта, который безъ сомнѣнія принесетъ мнѣ немалую пользу. Я знаю о трудахъ г-на Бант.-Каменскаго и радуюсь, что онъ принялъ на себя распахать дикое поле дѣписаній Украины. Больше оратаевъ, больше имъ славы! Можетъ быть, съ нимъ удостоимся получить вѣнцы, опредѣленные мудрымъ іонтчиномъ восьмьхъ степеней мандариновъ. Будучи спокоенъ на счетъ расположенія плана исторіи, я располагаю украсить ее портретами людей великихъ: изображеніе Богдана Хмельницкаго и Мазепы уже нарисованы и литографированы. Ежели вамъ угодно будетъ имѣть ихъ прежде книгъ, я поставлю пріятнѣйшею обязанностью съ первою почтой ихъ доставить вамъ. Крайне трудно сіи вещи получать не на мѣстахъ, а въ отдаленной столицѣ, но зато они здѣсь отрабатываются отлично хорошо.—Сверхъ обѣщаннаго вами манускрипта, я имѣю самую наубѣдительнѣйшую просьбу, которая занимаетъ меня слишкомъ давно. Вы уже догадываетесь, что я говорю о Сковородѣ. Мы о немъ мало знаемъ или лучше совсѣмъ не знаемъ ²⁾. Пріятно слышать о образѣ жизни и о правилахъ сего малороссійскаго циника; и я скорблю, что не имѣлъ здѣсь случая достать какое либо повѣствованіе о семъ удивительномъ мужѣ. Позвольте про-

¹⁾ Говорится о книгѣ Лякруа — *Guerres des Turcs avec Pologne, la Moscovie et la Hongrie*, изданной въ 1689 г., (Paris u La Haye), по французски, въ 1705 г.—по англійски и въ 1775 г.—по нѣмцу.

²⁾ Въ это время въ русской печатной литературѣ о Сковородѣ имѣлась лишь одна статейка, напечат. въ Украин. Вѣстн. 1817 г., № 4, стр. 106—131.

силь въшихъ свѣдѣній о немъ; предметъ обильный, заслуживающій пера вашего, и я въ полной увѣренности, что ежели возьмете на себя трудъ изложить о Сковородѣ что-либо, то сіе описаніе будетъ драгоцѣнный камень въ коронѣ царства исторіи украинской! Именемъ друзей просвѣщенія еще разъ прошу васъ не отказать въ сей необходимѣйшей просьбѣ. Предшественники автора Сковороды св. Дмитрій Туптало и Теофанъ Прокоповичъ мною разобраны (гдѣ?) подробно; жаль упустить новѣйшаго ¹⁾“.

Въ этомъ письмѣ М—съ говоритъ, что онъ занимается исторіей Малороссіи *очень давно*. Есть указаніе, что М—съ началъ интересоваться исторіей Малороссіи съ молодыхъ лѣтъ; уже въ 1810 г., будучи въ Молдавіи, М—съ розыскивалъ у Сочавы мѣсто, гдѣ былъ убитъ Тимофей Хмельницкій, какъ видно изъ нижеприводимаго отрывка написанной М—сомъ исторіи Малороссіи; тогда же въ 1810 г., переходя Галацъ, М—съ посѣтилъ тотъ греческій монастырь, въ которомъ похороненъ Мазепа, съ цѣлью видѣть могилу послѣдняго. Изъ этихъ фактовъ можно заключить, что уже въ молодости М—съ былъ знакомъ съ подробностями женитьбы и смерти старшаго сына Богдана Хмельницкаго и зналъ, гдѣ умеръ и похороненъ Мазепа. Очень можетъ быть, что по выходѣ въ отставку М—съ еще ближе познакомился съ тогдашней печатной литературой по исторіи Малороссіи, тѣмъ болѣе, что она была вовсе не велика. До 1822 г. въ печати имѣлись: 1) Краткая лѣтопись Малыя Россіи изд. Рубана, 1777 г., 2) статьи о Малороссіи въ Географич. словарѣ Россійск. госуд., Максимовича, 1788—89 г., 2) Отрывки изъ историч. сборника Миллера, въ Новыхъ Ежемѣсячн. Соч., 1792—95 г., 4) Лѣтопись о през. брани (Грабянки), въ Россійск. Магаз., 1793—94 г., 5) Исторія о Малой Россіи М. Антоновскаго, въ IV-й кн. Георги, 1799 г. и 6) въ Словарѣ Щекатова статья „Малороссія“ (ч. IV, отд. I, стр. 22—172), 1805 г.—Изъ этого коротенькаго перечня видимъ, что какой либо системати-

¹⁾ Подлинныя письма А. И. М—са, изъ которыхъ приведены здѣсь отрывки, находятся въ нашей б—бѣ.

ческой исторіи Малороссіи въ это время не имѣла, хотя потребность въ такой исторіи уже существовала ¹⁾). Потребность тогдашняго общества въ систематической исторіи Малороссіи видна и изъ того, что одновременно начали писать такую исторію два человѣка, принадлежавшіе къ совершенно различнымъ группамъ общества.—Лѣтомъ 1822 г. А. И. М—съ пишетъ своему родичу, что три тома его исторіи Малороссіи находятся уже въ цензурѣ, между тѣмъ какъ другая исторіа Малороссіи, разрѣшенная цензурою уже въ февралѣ 1821 г., въ этотъ моментъ была уже и напечатана. Мы говоримъ объ „Исторіи Малой Россіи“ Бантышъ-Каменскаго.

Не смотря на категорическое заявленіе М—са, что по полученіи изъ цензуры своей исторіи Малороссіи, онъ начнетъ ее печатать, исторіа эта напечатана не была. Были напечатаны только двѣ главы изъ III-го ея тома, въ Сѣверн. Архивѣ 1822 г., (№ 13, стр. 1—18 и № 14, стр. 99—125) и 1823 г. (№ 6, стр. 461—479), причемъ одна глава заключаетъ въ себѣ описаніе сраженія подъ Берестечкомъ, а другая—женитьбы и смерти Тимофея Хмельницкаго. Знакомясь съ источниками, которыми М—съ пользовался для написанія этихъ двухъ главъ, мы видимъ здѣсь ссылки на Пасторія (*Bellum Scythico-Cosacicum*, изд. 1652 г.), на Шевалье (*Histoire de la guerre des Cosaques contre la Pologne*, изд. 1663 г.), на „Польск. лѣтоп.“(?) и на „Малорос. лѣтоп.“, съ указаніемъ на стр. 244 и друг. Въ послѣдней лѣтописи называется „Исторіа о през. брани“ (Грабянки), по печатному ея изданію Туманскаго, какъ это видно изъ приводимаго М—сомъ, при описаніи Берестечскаго сраженія, свидѣтельства Пуффендорфа, цѣликомъ взятаго изъ „Исторіи о през. брани“, (по изд. 1854 г., стр. 100).—М—съ, повидимому, не же-

¹⁾ Эта потребность видна между прочимъ и изъ переписки тогдашнихъ любителей малорусской старины А. И. Чепы и В. Г. Полетики. Послѣдній пишетъ первому, въ 1809 г.: „Вездѣ стараюсь я сыскать свидѣнія до малороссійской исторіи относящіяся.. Дѣ сихъ поръ мы не имѣемъ полныхъ бытописаній отечества нашего“. Чепа отвѣчаетъ: „Ежели вы примите великій трудъ написать славную вѣтъ россійской исторіи—исторію Малороссіи, то тѣмъ одолжите современниковъ“... Кіевск. Стар. 1892 г., № 1, стр. 52—53.

лалъ ограничиваться одними печатными источниками, но искалъ и рукописныхъ, на что указываетъ его переписка съ митрополитомъ Евгеніемъ; розыскивалъ М—съ и старопечатныя книги, въ которыхъ надѣялся найти свѣдѣнія о тѣхъ или другихъ дѣятеляхъ козацкой Малороссіи¹⁾. Но исканія М—са, какъ видно, были неуспѣшны, и ему приходилось удовлетворяться источниками болѣе или менѣе общеизвѣстными.

Написанная М—сомъ исторія не была напечатана вѣроятно вслѣдствіе появленія въ 1822 г., т. е. въ тотъ моментъ, когда М—съ собирался приступить къ печати, уже готовой „Исторіи Малой Россіи“ Бант.-Каменскаго. Очень вѣроятно, что М—съ не рѣшился конкурировать съ книгою, написанной съ большимъ запасомъ архивныхъ свѣдѣній, которыхъ у него, кажется, не было вовсе, и притомъ такъ роскошно (для того времени) изданной²⁾...

Имѣя теперь въ рукахъ только двѣ главы изъ всей М—совой исторіи, трудно дать о ней болѣе или менѣе опредѣленное заключеніе. Но сравнивая, напр., эпизодъ о трагической кончинѣ Тимофея Хмельницкаго по изложенію М—са³⁾ съ рассказомъ о томъ же предметѣ Б.—Каменскаго, мы видимъ, что М—съ описываетъ это событіе и подробнѣе, и живѣе, видно, что писательскаго мастерства у М—са было гораздо болѣе, чѣмъ у автора „Исторіи Малой Россіи“. Весьма вѣроятно, что

¹⁾ Маякъ, указ. книга, стр. 89. Здѣсь м. Евгенийъ пишетъ М—су: „Письмо ваше имѣлъ я честь получить и по оному во всѣхъ кіевскихъ бібліотекахъ искалъ требуемыхъ вами книгъ (рукописныхъ?), но не могъ найти. Лаврская б-ка вся сгорѣла въ 1718 г., а академическая дважды горѣла, въ 1780 и 1811 гг. А потому почти ничего уже стараго (изъ рукописей?) въ нихъ не осталось. Вирши Кассіана Сазовича на погребеніе гетм. Сагайдачнаго (изд. 1622 г.) видѣлъ я въ Спб. б-кѣ пок. канцлера гр. Руманцова. Они кратки и ничего не имѣютъ историческаго, кромѣ піитическихъ похвалъ за храбрость. А панегирика на погребеніе митроп. Коссова я нигдѣ не видѣлъ“.

²⁾ На книгу Б.—Каменскаго была напечатана въ Сынѣ Отеч. 1823 г. (№ 3, стр. 130—138) рецензія, которая по словамъ Н. Полеваго (Моск. Телегр. 1830 г. № 17, стр. 79) принадлежитъ Мартосу (ковечію, А. И.) Къ сожалѣнію, мы не могли добыть указанной книжки С. О.—ва, чтобы познаться съ этой рецензіей.

³⁾ Въ виду большой рѣдкости теперь Булгаринскаго Сѣверн. Архива, мы перепечатываемъ здѣсь, въ приложеніи, главу изъ исторіи М—са, въ которой описывается женитьба и смерть Т. Хмельницкаго.

написанная М—сомъ исторія Малороссіи болѣе полюбилась бы читателю двадцатыхъ-тридцатыхъ годовъ, чѣмъ исторія Б.—Каменскаго, но въ научномъ отношеніи послѣдняя, конечно, должна была имѣть значительный перевѣсъ... Какъ мы видимъ изъ письма М—са, писаннаго въ 1822 г., его исторія состояла изъ пяти томовъ и заканчивалась уничтоженіемъ гетманства; первые три тома, въ которыхъ исторія доведена была до смерти Хмельницкаго, были съѣмъ окончены и отданы въ цензуру; были кончены и послѣдніе два тома, но четвертый изъ нихъ передѣлывался... Была ли окончена эта передѣлка—неизвѣстно; вѣрнѣе, что нѣтъ, такъ какъ въ сентябрѣ 1822 г. М—съ получилъ мѣсто въ Сибири, куда вслѣдъ затѣмъ и уѣхалъ¹⁾. Въ Сибири М—съ пробылъ до конца 1826 г.; затѣмъ, въ началѣ 1827 г. получилъ мѣсто прокурора въ Новгородѣ, пробылъ тутъ до нач. 1832 г. и вышелъ въ отставку. Черезъ годъ (въ апрѣлѣ 1833 г.) М—съ поступилъ на службу въ комиссаріатъ, а съ 1837 г. до дня смерти, 13 августа 1842 г., занималъ мѣсто управляющаго ставропольскою комиссаріатскою комиссіей.

Со времени возвращенія изъ Сибири и до конца своихъ дней М—съ непрерывно занимался разными литературными работами. Въ 1827 г. онъ напечаталъ *Письма о восточной Сибири*, а въ 1841 г. — переводъ *Исторіи семилѣтней войны въ Германіи*, соч. Архенгольца. Кромѣ того, по сообщенію Васильева, М—съ оставилъ послѣ себя нѣсколько литературныхъ работъ, изъ которыхъ часть (статьи по древней и русской исторіи) была напечатана послѣ его смерти, въ Маякѣ²⁾. При перечисленіи этихъ работъ М—са, Васильевъ говоритъ: „Въ 1839 г. (М—съ)

¹⁾ Хотя Васильевъ и говоритъ что М—съ получилъ мѣсто въ Сибири въ сентябрѣ 1821 г., но думается, что этотъ годъ указывается имъ ошибочно, такъ какъ въ письмѣ своемъ къ И. Р. М—су, писанномъ 20 іюня 1822 г., изъ Петербурга, А. И. М—съ ни слова не говоритъ о полученіи мѣста въ Сибири.

²⁾ Перечисляя литературныя работы М—са, Васильевъ говоритъ: „кромѣ всѣхъ поименованныхъ сочиненій имѣются многія мелкія, разнаго рода содержанія статьи, кои по обстоятельствамъ, независимымъ отъ владельцевъ этихъ рукописей, не могутъ быть напечатаны“. Изъ чтенія „Записокъ“ М—са, напечатанныхъ въ Русск. Арх. 1893 г., можно догадываться, что „обстоятельства“ здѣсь разумѣются цензурнаго свойства.

окончилъ *исторію Украйны*, надъ которою трудился слишкомъ девятнадцать лѣтъ¹⁾“. Изъ дальнѣйшаго сообщенія Васильева слѣдуетъ видѣть, что М—съ представилъ тогдашнему министру нар. просвѣщенія Уварову первые три тома своей исторіи (т. е. тѣ, которые были уже въ цензурѣ?) съ ходатайствомъ представить его трудъ вниманію государя Николая Павловича, причемъ вѣроятно имѣлъ въ виду получить средства на изданіе этого труда. Прежде представленія рукописи государю, Уваровъ поручилъ специалисту (конечно, Устрялову, къ которому онъ обыкновенно обращался въ такихъ случаяхъ)—дать заключеніе объ ученомъ значеніи сочиненія М—са. Заключеніе дано было въ пользу автора²⁾, причемъ изъ этого заключенія видно, что М—съ представлялъ министру только три тома своей исторіи

¹⁾ Значитъ писать исторію Малороссіи М—съ началъ въ 1820 г.?

²⁾ Заключеніе это, приведенное Васильевымъ, перепечатываемъ здѣсь, какъ единственное пока свидѣтельство о характерѣ *всей* исторіи Малороссіи Мартоса.

„Исторія Малороссіи г. Мартоса излагаетъ прозшествіи отъ начала сей страны до присоединенія ея къ Россіи. Авторъ хотѣлъ, повидимому, пополнить недостатки книги г. Бантишъ-Каменскаго, который свою исторію Малороссіи начинаетъ временами Хмельницкаго и оканчиваетъ 1803 годомъ. И дѣйствительно, соединивъ трудъ г. Мартоса съ сочиненіемъ Бантишъ-Каменскаго, мы можемъ имѣть уже довольно полную исторію Украйны. Въ этомъ отношеніи рассмотрѣнная мною рукопись заслуживаетъ полное уваженіе. Внутреннее достоинство ея заключается въ отсутствіи всякихъ произвольныхъ изысканій; авторъ излагаетъ событія просто, не мудрствуя лукаво, излагаетъ ихъ, какъ историкъ, а не какъ умозрительный философъ, не рѣдко подчиняющій вещи и лица своимъ апріорическимъ убѣжденіямъ. Это немаловажное достоинство въ наше время, когда всякой спѣшитъ, такъ называемыми „высокими воззрѣніями“, вѣкамъ и поколѣніямъ навязать такіа виды и такой ходъ жизни, о какихъ эти вѣка и поколѣнія вовсе ничего не знали. У автора одна направительная идея, какъ и должно быть, не его собственная, а идея жизни и судьбы малороссійскаго народа, т. е. что народъ сей и по происхожденію, и по духу, и по вѣрѣ своей всегда былъ частію великаго цѣлого—Россіи, и силой естественнаго влеченія, долженъ былъ не смотря на временное свое отдаленіе отъ ней, опять войти въ историческую ея орбиту и составить съ ней одну душу и одну мощь.—Формы изложенія у г. Мартоса тоже просты: онъ слѣдуетъ естественному ходу событій, безъ всякаго искусственнаго распредѣленія вещей. Можно было бы однакоже пожелать, чтобъ авторъ былъ нѣсколько кратче въ эпизодическихъ повѣствованіяхъ: иногда онъ слишкомъ много говоритъ о событіяхъ, выходящихъ изъ круга малороссійской исторіи и имѣющихъ къ ней весьма посредственныя отношенія. Такъ, напримѣръ, въ 1-й части онъ безъ нужды входитъ въ длинное описаніе временъ предшествовавшихъ козачеству въ нашихъ странахъ,

Малороссіи („до присоединенія ея къ Россіи“). Поэтому слѣдуетъ думать, что послѣдніе два тома этой исторіи не были окончены и послѣ сибирской службы ея автора...

О результатахъ представленія рукописи М—са государю Николаю I, въ статьѣ Васильева читаемъ: „Государь императоръ удостоилъ наградить сочинителя брильянтовымъ перстнемъ“. Исторія эта, дополненная указаніемъ источниковъ (какъ то находилъ пущнымъ Устряловъ), не напечатана еще доселѣ. Изъ содержанія и изложенія этой исторіи видно, что сочишителю (ея) стоило огромныхъ трудовъ собрать необходимые матеріалы, источники, которые въ настоящемъ исправленномъ состояніи указаны всѣ безъ исключенія и тѣмъ самымъ много говорятъ въ пользу сочинителя“. Вотъ и все что мы знаемъ объ исторіи Малороссіи, написанной А. И. Мартосомъ. Гдѣ находится въ настоящее время ея рукопись—неизвѣстно. Судя потому что рукопись „Записокъ“ М—са куплена была, однимъ собирателемъ, въ Ярославлѣ, *на базарѣ*, (Русск. Арх. 1893 г., № 8, стр. 542),

тогда какъ о происхожденіи козаковъ онъ говоритъ мало и неудовлетворительно. Отъ того нѣкоторымъ частямъ его сочиненія не достаетъ стройности. Слогъ автора, хотя и не отличается художественной обработкой и мѣстами тяжелъ, однако ясенъ и что, по современному состоянію нашей литературы, составляетъ уже достоинство, не широковѣщательнъ, не напыщенъ и не пустозвученъ. Но вотъ важный и самый существенный ученый недостатокъ исторіи г. Мартоса: онъ вовсе не поминаетъ источниковъ, откуда заимствовалъ факты; у него нѣтъ ни одной ссылки, ни одного указанія на матеріалы. Многіе предметы, имъ излагаемые, конечно довольно общезвѣстны тѣмъ, которые предварительно уже знакомы съ исторіей Украины; но эта извѣстность не освобождаетъ историка отъ обязанности утверждать ихъ цитатами. Иначе читатель въ правѣ подумать, что онъ критику подчиняетъ преданіямъ, а не преданія критикѣ. Г. Мартосъ также не обратилъ вниманія на нравы и внутренний бытъ малороссіянъ, какъ извѣстно, очень оригинальные, что лишаетъ его книгу одного изъ важнѣйшихъ историческихъ интересовъ. Хронологія не вездѣ соблюдена, а этнографическое состояніе страны совсѣмъ выпущено изъ вида. Изъ всего вышеписаннаго оказывается, что трудъ г. Мартоса не есть въ полномъ смыслѣ, художественное созданіе, но смотря на то, что, при недостаткѣ дѣльныхъ въ нашей литературѣ твореній, онъ занялъ бы у насъ, въ особенности какъ дополненіе къ исторіи г. Бантышъ-Каменскаго, весьма почетное мѣсто, если бы только авторъ соблюлъ одно изъ важнѣйшихъ условій историческаго творенія—показаніе источниковъ, чѣмъ такъ богатъ его предшественникъ г. Бантышъ-Каменскій“.

можно думать что и рукопись М—совой исторіи Малороссіи тоже гдѣ нибудь затерялась, если не погибла совсѣмъ...

Какъ видимъ, авторъ этой исторіи принадлежалъ къ числу тѣхъ прямыхъ, живыхъ и образованныхъ людей, которые своими идеями всегда полезно вліяютъ на современное имъ общество. Такихъ людей исторія не должна забывать. Не долженъ быть забытъ А. И. Мартосъ и какъ одинъ изъ изыскателей малорусской старины, потому что онъ прилежно и съ любовью изучалъ эту старину, чтобы затѣмъ знакомить съ нею своихъ современниковъ.

Ал. Лазаревскій.

Отрывокъ изъ исторіи Малороссіи, составляемой А. Мартосомъ. (Томъ III. Глава V. 1652—1653).

Разрывъ мира.—Заселеніе слободскихъ полковъ.—Знаменитая битва при Батовѣ.—Сынъ гетмана вступаетъ въ бракъ съ дочерью молдавскаго господари.—Смѣлый отвѣтъ Богдана Хмельницкаго депутатамъ польскимъ.—Кончина польскаго сенатора-воеводы Киселя.—Молодой Хмельницкій убитъ въ Молдавіи.—Богунъ разбиваетъ поляковъ.—Богданъ Хмельницкій въ окрестностяхъ Жванца поражаетъ всю королевскую армію.—Свиданіе Хмельницкаго съ Іоанномъ-Казимиромъ и подтвержденіе Зборовскаго трактата.

Бѣлоцерковскій миръ по существу своему не могъ быть ни проченъ, ни продолжителенъ. Польскіе полки заняли сначала зимнія квартиры въ Брацлавскомъ воеводствѣ, а послѣ въ Нѣжинѣ и по всѣмъ украинскимъ городамъ, въ стародубскомъ округѣ, отъ Сулы за Мглинъ до литовской границы. Народъ ропталъ на миръ и на Хмельницкаго, который, всегда дѣйствуя самымъ осторожнымъ образомъ, выжидалъ удобнаго времени къ отыщенію за причиненныя ему оскорбленія. Онъ позволилъ козакамъ и крестьянамъ селиться на лѣвомъ берегу Днѣпра въ южныхъ предѣлахъ Россійскаго государства, на обширныхъ равнинахъ, принадлежавшихъ Россіи и оставшихся въ запустѣніи со времени перваго нашествія татаръ. Дворъ московскій, радуясь симъ новымъ выходцамъ, предоставилъ имъ во владѣніе тамошнія поля, гдѣ въ короткое время выстроились города: Сумы, Лебединъ, Харьковъ, Изюмъ, Ахтырка, Острогожскъ и другіе, даже до рѣки Дона. Украинцы выѣстъ съ собою принесли туда и свои военныя постановленія, и такимъ образомъ положили основаніе селеніямъ славныхъ слободскихъ козаковъ: первый шагъ Хмельницкаго къ присоединенію Малороссіи къ Россійской державѣ.

Хмельницкій по окончаніи войны желалъ исполнить прежнее свое намѣреніе, женить своего сына Тимофея, на дочери молдавскаго господаря. Весною 1652 года онъ послалъ въ Яссы депутатовъ, чтобы съ угрозами напомнить сему князю объ его обѣщаніи. Но господарь, не располагая сдержать своего слова, убѣдительно просилъ короля польскаго воспрепятствовать требуемому Богданомъ бракосочетанію. Въ слѣдствіе того король выслалъ для подкрѣпленія господаря Молдавіи 10-ти тысячный польскій корпусъ, подъ начальствомъ напольнаго гетмана Калиновскаго, личнаго врага Хмельницкому.

Хмельницкій крайне огорчился столь оскорбительными дѣйствіями враговъ своихъ. Онъ писалъ къ гетману Калиновскому, жалуясь на сей поступокъ, тѣмъ болѣе для него странный, что невозможно было предвидѣть, почему республика опасается женитьбы его сына, выгодной единственно для его фамиліи, и заключалъ письмо тѣмъ, что ежели король и республика полагаютъ бракъ сей вреднымъ для нихъ, то должны отнестись прямо къ нему. Но всѣ представленія были тщетны. Калиновскій, не остановивъ движенія войскъ своихъ, избралъ позицію при урочищѣ Батовѣ, находящемся въ 20-ти верстахъ отъ Брацлава и столь славномъ въ послѣдствіи. Онъ повелѣлъ своему брату, расположившемуся съ войскомъ въ Нѣжинѣ и по другимъ заднѣпровскимъ городамъ, выступить въ поле и стараться ударить въ тылъ козакамъ. Сіи польскіе полки на походѣ дѣлали ужасныя насилія и грабительства жителямъ. Хмельницкій, раздраженный поступками Калиновскаго, вторично остерегъ его слѣдующимъ образомъ: «чтобъ гетманъ польскій не прогнѣвался, если польскому войску случится какая нибудь непріятность отъ веселаго свадебнаго общества». Предостереженіе сіе поляки сочли покорностью, и съ веселымъ духомъ ожидали приближенія украинцевъ. Къ брату Калиновскаго, стоявшему на Днѣпрѣ и позволившему своему войску обижать козаковъ, послалъ Хмельницкій въ даръ коня, у коего обрѣзалъ и хвостъ и гриву, приказалъ изъ сихъ волосъ сплести веревку и обвить оную коня.

Между тѣмъ Хмельницкій быстро подаваясь впередъ, скоро явился предъ непріателемъ. Поляки, увидѣвъ козаковъ, изъявили удовольствіе и готовность сразиться съ ними и бросились впередъ на полъ мши, оставя обозы въ безпорядкѣ, и лагерь съ небольшимъ прикрытіемъ. Татары, составлявшіе передовую стражу Хмельницкаго, искусно отступая, успѣли заманить непріателя еще далѣе. Хмельницкій воспользовался удачею своей хитрости; немедленно отрядивъ

сильный корпусъ козаковъ на лагерь, повелѣлъ, не занимаясь пустою перепалкою, броситься съ пиками на лагерную стражу и зажечь польскіе обозы. Приказаніе сіе исполнено въ точности. Непріятель, сражавшійся съ татарами, вдругъ изумился, увидя позади себя козаковъ, а вскорѣ и весь лагерь въ пламени. Оставалось одно средство, броситься черезъ рѣку Собъ, впадающую въ Бугъ; но Хмельницкій въ семъ мѣстѣ ожидалъ поляковъ. Онъ зналъ всю важность сего пункта, и еще въ началѣ сраженія занялъ оный, отразивъ оттуда легкую непріятельскую пѣхоту. Здѣсь произошла жестокая сѣча; татары и казаки, состоявшіе изъ одной только конницы, сдѣлали въ виду главнаго своего предводителя нѣсколько блистательныхъ атакъ, смаяли непріятеля, врѣзались въ его ряды и никому не давали пощады.

Напольный гетманъ Калиновскій, защищаясь мужественно и уже дважды раненый, убитъ; татаринъ отсѣкъ ему голову и въ пылу сраженія принесъ ее на пикѣ Богдану ¹⁾. Изрублены: староста Красновоставскій, второй предводитель Орживольскій, Пріемскій, Маркъ Собѣссскій, Косаковскій, Рекъ, Молчанскій, Саконскій, Шенейхъ и множество другихъ знаменитыхъ дворянъ ²⁾; остальные загнаны въ болото и тамъ перебиты изъ карабиновъ. Едва 10 человекъ спаслось отъ мщенія разъяренныхъ враговъ. Балабанъ былъ освобожденъ Карасбеемъ, Грудзенскій и Соколицкій обязаны жизнію великодушію внука Тогай-Бея; Кальницкій, Брасинскій, Ручацкій и Корицкій почти чудеснымъ образомъ спаслись отъ смерти ³⁾. Юный Самупль, сынъ гетмана Калиновскаго, спасаясь бѣгствомъ отъ грозныхъ враговъ, упалъ съ моста въ селеніи Бубновкѣ и утонулъ. Въ Батовскомъ дѣлѣ татары успѣли захватить множество польскихъ дворянъ, кромѣ показанныхъ; но Хмельницкій приказалъ ихъ предать смерти. Здѣсь, по словамъ авторовъ, онъ желалъ отмстить за непомплованіе козаковъ въ несчастномъ сраженіи у Берестечка. За батовскою побѣдою послѣдовало умерщвленіе крестьянами всѣхъ польскихъ пановъ и старостъ, пріѣхавшихъ въ свои помѣстья на Украину. «Батовское пораженіе, пишетъ современный писатель Пасторій, будетъ вѣчнымъ пятномъ для польской республики и должно быть оплакиваемо всѣмъ королевствомъ»... Хмельницкій сопутствуемый татарами, подошелъ даже къ Каменцу, дабы съ сей стороны прикрыть границы

¹⁾ Pastorius, lib. XI, pag. 199 и 291.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibidem.

и дать время своему сыну пройти въ Молдавію. Тогда татары рассыпались по Польшѣ и наполнили оную такимъ ужасомъ, что знатные вельможи даже въ Данцигѣ готовились искать своего спасенія. Слава Батовскаго сраженія разнеслась повсюду; она сдѣлала господа молдавскаго гораздо снисходительнѣе. Молодой Хмельницкій съ 12-ти тысячнымъ корпусомъ козаковъ вступилъ въ Молдавію, достигъ Яссы и былъ отлично принятъ. Господарь отдалъ за него въ супружество дочь свою княжну Ирину, и бракъ празднованъ великолѣпнѣйшимъ образомъ въ присутствіи бояръ и среди шумныхъ восклицаній народа.

Послѣ сего происшествія Хмельницкій написалъ королю польскому жалобу на гетмана Калиновскаго, притворяясь, будто ему вовсе неизвѣстны проски, побудившіе короля начать поенныя дѣйствія, и всѣ сіи происшествія относилъ на счетъ Калиновскаго, который съ полками хотѣлъ воспрепятствовать поѣздкѣ его сына въ Молдавію. «Богъ, (писалъ Хмельницкій къ королю), не возбраняетъ своимъ творимъ ни воды, ни пищи; но Калиновскій хотѣлъ присвоить себѣ источники лучшія, а моему сыну оставить негодныя. Сей поступокъ раздражилъ моего сына и его дружину». Письмо оканчивалось нѣкоторыми извиненіями въ происшедшемъ и покорною просьбою о прощеніи. Нѣсколько времени письмо оставалось безъ отвѣта, но гетманъ настаивалъ и получилъ отзывъ, что ему дано будетъ испрашиваемое прощеніе не иначе, какъ на условіяхъ отказаться отъ союза съ татарами и отдать своего сына Польшѣ аманатомъ.

При семъ требованіи Хмельницкій нѣ гнѣвъ не владѣя собою, забылъ обыкновенную свою политику: положивъ руку на саблю, онъ сказалъ депутатамъ: «вотъ мнѣ защита отъ того, кто осмѣлится нарушить мое спокойствіе! Знаю и вижу теперь, что всѣ ваши замыслы клонятся къ моей пагубѣ. Да будетъ вамъ извѣстно, что дружбу татаръ я всегда предпочитаю вашей, и никогда сынъ мой не будетъ заложникомъ въ Польшѣ; онъ только что женился и вы своими просками ищите его гибели. Посовѣтуйте королю вѣрно соблюдать Зборовскій договоръ, утвержденный его клятвою и запечатлѣнный нашею кровію!» Симъ отвѣтомъ послы отпущены были изъ Чигрина.

Въ такихъ смутныхъ обстоятельствахъ скончался сенаторъ-воевода Адамъ Кисель, родомъ изъ Брусилова, благороднѣйшій посредникъ въ дѣлахъ козаковъ съ польскимъ королевствомъ и республикой. Онъ происходитъ отъ древнаго рода Святольда. Лѣтѣмъ говорить, что онъ былъ *мужъ благочестивъ, въры русской великій побор-*

никъ, въ словахъ сладокъ, Украинъ пріятель. Хмельницкій горестно оплакивалъ сію потерю. Чувствительный и благородный гетманъ, желая, чтобы и соотчичи раздѣлили съ нимъ сію истинную печаль, далъ знать повсемѣстно народу о смерти воеводы. Всѣ жители украинскихъ полковъ не менѣе гетмана проливали слезы, извѣстившись о кончинѣ Киселя и возглашали: *да будетъ ему вѣчная память!* похвала лестная отъ народа враждебнаго Польшѣ. Не долго еще дѣйствовали на сеймѣ примѣры добродѣтели покойнаго сенатора. Поляки примѣтно отставали отъ своей древней умѣренности, постоянства и строгости нравовъ. Одержанная при Берестечкѣ побѣда, вселила въ магнатахъ желаніе сдѣлать козаковъ своими рабами. Неизвѣстно, тщеславіе или любовь къ отечеству побуждали Киселя стараться во всякомъ случаѣ возстановлять доброе согласіе между козаками и республикою; но только поступки его были справедливы, а дѣйствія сейма всегда насильственны. Сей сенаторъ въ послѣднія минуты своей жизни увѣрялъ согражданъ, что намѣренія его были всегда ненорочны и что никто еще въ польской республикѣ не былъ столько ей преданъ¹⁾. Непосредственно за сею драгоцѣнною утратою, новый ударъ поразилъ сердце правителя козаковъ. Онъ получилъ роковое извѣстіе о смерти своего старшаго сына, составлявшаго всю его надежду, и убитаго вскорѣ послѣ бракосочетанія, въ Яссахъ, въ замкѣ Сочавѣ, лежащемъ при подошвѣ горъ, отдѣляющихъ Венгрію отъ Молдавіи. Несчастный отецъ, столь уважаемый за предѣлами отечества, былъ нѣсколько дней неспособенъ ни къ составленію плана военныхъ дѣйствій, ни къ начальству надъ гражданами. Украина безмолвствовала при видѣ отчаянной его горести. Основываясь на лѣтописяхъ, скажемъ вкратцѣ о смерти Тимофея. Послѣ совершенія брака его съ княжною молдавскою, сіе цвѣтущее государство начало наслаждаться столь нужнымъ для него спокойствіемъ, подъ сѣнію дружбы козаковъ и мужественнаго ихъ начальника. Сей блистательный союзъ предвѣщалъ миръ и тишину; но предположенія человѣческія рѣдко исполняются. Когда новобрачные отправились въ Чигринъ къ своему родителю, новый непріятель явился предъ вратами Яссъ. То былъ беспокойный князь Рагоцій, который искалъ повсюду приключеній и страшился за свою Трансильванію. Онъ видѣлъ, что не можетъ расторгнуть столь опаснаго для его видовъ союза украин-

¹⁾ Почтенный сенаторъ имѣлъ пребываніе въ Кіевѣ, въ собственномъ домѣ на горѣ, названной отъ него Киселевкою.

сваго гетмана съ господаремъ молдавскимъ, а потому рѣшился перемѣнить образъ правленія въ Молдавіи и дать ей новаго правителя. Рагоцій соединилъ свои полки съ недовольнымъ молдаваниноиъ Радуломъ, имѣвшимъ сильную партію въ княжествѣ, и изгналъ господара Василія изъ его столицы. При первомъ извѣстїи, Тимошей Хмельницкій съ отрядомъ, состоявшимъ изъ семи тысячъ козаковъ, и съ полковникомъ Николаемъ Федоровичемъ быстро явился подъ стѣнами Яссы, изрубилъ венгерскія и мятежныя молдавскія войска и посадилъ своего тестя Василія на княженіе. Но сей успѣхъ былъ непродолжителенъ; отважный Рагоцій вскорѣ снова началъ на него и послѣ упорнаго боя, принудилъ уступить ему поле сраженія и предать жребій Молдавіи. Тимошей сначала удалился въ горы, а оттуда въ крѣпкій замокъ Сочаву, рѣшившись ожидать въ немъ перемѣны обстоятельствъ, и даль знать своему родителю объ опасности своего положенія. Между тѣмъ Рагоцій, присоединивъ къ себѣ нѣкоторые отряды поляковъ и людей, преданныхъ Радулу, облегалъ со всѣхъ сторонъ Сочавскій замокъ. Всѣ его нападенія были отражаемы мужественно, пока смерть не прекратила дни юнаго героя. Въ одномъ жаркомъ сраженіи ядро оторвало ногу Тимошею, и сей несчастный случай способствовалъ успѣху князя Трансильванскаго. Тогда все пришло въ безпорядокъ; храбрость козаковъ ослабѣла отъ горести. Одни думали тотчасъ сдать городъ венгерцамъ, другіе намѣривались защищать оный до послѣдней капли крови. Въ семъ отчаянномъ положеніи теща Тимошея Хмельницкаго явила твердость превыше своего пола. Она увѣщевала осажденныхъ защищаться до послѣдней крайности, отражая силу силою. Козаки покаялись повелительницѣ—поземкѣ, умереть людьми свободными, и снова начались страшныя битвы. Но, болѣе и болѣе отовсюду стѣсняемые и отрѣзываемые, неожидая помощи отъ гетмана, они вступили въ переговоры и получили честную капитуляцію, сохранивъ оружіе свое и знамена. Козаки увезли съ собою и тѣло убитаго полководца. Твердость защищавшихся привела въ недоумѣніе князя Рагоція: онъ съ ужасомъ взиралъ на грозныя ряды отступавшихъ козаковъ, кои, изъ недоумѣрчивости къ непріятелю, составили твердое прѣкрытіе вокругъ тѣла своего военачальника.

Совершивъ половину пути отъ Сочавскаго замка къ Днѣстру, козаки были атакованы превосходнымъ числомъ поляковъ, подъ начальствомъ пана Могильницкаго. Они составили надежное прикрытие для защиты своихъ раненыхъ и гроба военачальника, и съ отчаянною рѣшимостію ударили на непріятеля, произвели ужасное вое-

вопролище въ рядахъ поляковъ; заставили ихъ бѣжать въ горы и взяли въ плѣнъ самого начальника, котораго правели въ Чигринъ къ своему гетману.—Путешественникъ не можетъ теперь указать съ точностью мѣста, гдѣ убитъ Тимошей Хмельницкій. Тамошіе жители даже не знаютъ о семъ происшествіи. И посѣтилъ Сочаву, спустя полтора вѣка послѣ смерти сего юнаго воина, подававшего о себѣ великую надежду. Но все перемѣнилось: думаю, что перемѣнились и мѣста, гдѣ сыны Украины оспаривали владѣніе надъ богатою Молдавіею, а послѣ сражались за свою свободу.

При такихъ обстоятельствахъ, Польское правительство, воспользовавшись волненіемъ нѣкоторыхъ городовъ Украины, недовольныхъ строгостію своего гетмана, выслало Чарнецкаго ослабить козаковъ. Генералъ республики не успѣлъ или не хотѣлъ, содержать воинства своего въ предѣлахъ послушанія и порядка. Воины его грабили, жгли, умерщвляли все, на пути встрѣчавшееся. Славный полковникъ Богунъ (тотъ самый, который былъ избранъ полководцемъ въ критическія минуты, по удаленіи гетмана въ кровавой битвѣ при Берестечкѣ), отправленъ Хмельницкимъ встрѣтить и удержать Поляковъ. Богунъ искусными движеніями вовлекъ непріятеля въ невыгодное для него мѣсто, нечаянно напалъ на него близъ Монастырищъ, на границахъ нынѣшней Кіевской губерніи, разбилъ его и овладѣлъ всѣмъ станомъ. Въ семъ упорномъ сраженіи Чарнецкій получилъ двѣ раны пулями, и Богунъ достойно воздалъ непріятелю за зло, причиненное украинцамъ.

Уже мирный договоръ былъ нарушенъ и съ обѣихъ сторонъ надлежало приступить къ рѣшительнымъ мѣрамъ. Іоаннъ Казимиръ вознамѣрился внести войну въ сердце Украины. Онъ принималъ предводительство надъ пятнадцатитысячною регулярною арміею и пошелъ къ Жванцу, мѣстечку, лежащему на лѣвомъ берегу Днѣстра, разстояніемъ на пушечный выстрѣлъ отъ Хотинской крѣпости. Въ семъ мѣстѣ находится переправа въ Молдавію. Полагали, что Хмельницкій пойдетъ въ ту страну мстить за смерть своего сына, убитаго въ Сочавѣ. Гетманъ, проникнувъ намѣреніе короля, нарочно распустилъ слухъ, будто не знаетъ о происшествіяхъ въ Сочавѣ, и идетъ избавить сіе мѣсто отъ осады князя Рагоція и Радула. Ему хотѣлось уловить короля въ мѣстахъ, разоренныхъ войною, которыя по своему положенію и по духу тамошнихъ жителей дѣлали успѣхъ козаковъ несомнѣннымъ. Такимъ образомъ Іоаннъ Казимиръ самъ содѣйствовалъ исполненію предначертаній своего противника.

Едва Поляки заняли позицію при Жванцѣ, какъ Хмельницкій и татары явились въ виду передъ ними. Іоаннъ Казимиръ ждалъ отчаяннаго нападенія; онъ укрѣнилъ свой лагерь, поставилъ на оба крыла обозы, и лучшую пѣхоту помѣстилъ между рядами оныхъ. Но Хмельницкому нужно было выиграть время. Онъ руководствовался всегдашнимъ своимъ правиломъ, не презирать непріятеля, сколь бы онъ не былъ малочисленъ; усилилъ передовую свою стражу; часто дѣлалъ наступательныя движенія; грозилъ, — но не нападалъ. Послѣдствія оправдали его дѣйствія. За глубокою осенью наступила ранняя зима; выпалъ первый снѣгъ, и Хмельницкій съ ханомъ крѣпко облегли войско польское, прежде сего благоустроенное, а нынѣ утомленное ненастнымъ временемъ и мучительными работами. Въ польскомъ лагерѣ оказался голодъ. Хмельницкій, всегда осторожный, не хотѣлъ еще атаковать враговъ своихъ. Въ короткое время однадцать тысячъ человѣкъ изъ арміи короля сдѣлался добычею холодной смерти. Конница его также потеряла много въ безпрестанныхъ вылазкахъ, для отраженія козаковъ, нападавшихъ на обозы.

Іоаннъ Казимиръ находился въ крайней опасности. Онъ не страшился Богдана, великодушнаго своего непріятеля, (такъ онъ называлъ его); ханъ крымскихъ татаръ отравлялъ дни сего государя печалію. Король потребовалъ свиданія съ Хмельницкимъ и предложилъ перемиріе. Военныя дѣйствія прекратились. Хмельницкій почтительно представился королю и просилъ его величество о подтвержденіи Зборовскаго трактата!...

Король далъ клятву сохранить Зборовскій миръ, и два врага сдѣлались въ сію минуту искренними друзьями. Іоаннъ Казимиръ заплатилъ свой выкупъ хану и далъ въ заложники сенаторовъ: Ланс-корунскаго и Осолинскаго, подкоморія сендомирскаго.

Такъ кончилось знаменитое дѣло при Жванцѣ. Іоаннъ Казимиръ покорился необходимости, и Зиновій Богданъ, *болѣе снисходя*, нежели примиряясь, уважая въ королѣ врага, доведеннаго до *крайности*, но почтеннаго и мужественнаго, безъ потери своихъ людей возвратилъ Украинѣ независимость и надежду на лучшую будущность.

Въ сіи двѣ кампаніи Хмельницкаго, военная наука сдѣлала новыя успѣхи: удостовѣрились, что не надобно упускать случая, пользоваться хотя малымъ превосходствомъ, но должно неутомимо преслѣдовать непріятеля и не давать ему опомниться, раздѣлять силы и опять соединять оныя. Такъ дѣйствовалъ козацій военачальникъ при Батовѣ, при Монастырищѣ и у Жванца.

Искусный въ хитростяхъ малой войны, онъ хотѣлъ въ послѣднемъ сраженіи сдѣлать побѣду рѣшительною, и потому слѣдовалъ медленнымъ, правильнымъ расчетамъ, зная, что всѣ ложныя военныя предположенія и планы падаютъ всегда на несчастное человѣчество. Геній Хмельницкаго и ошибка его непріятелей сдѣлали перевѣсъ въ неровной борьбѣ двухъ народовъ. Человѣкъ не съ такимъ геніемъ, какъ Хмельницкій, могъ бы запутаться въ подробностяхъ малой войны при составленіи плана кампаніи, раздѣлявшагося на множество отраслей, сообразно съ духомъ козаковъ и союзныхъ имъ татаръ; другой бы изнемогъ отъ столь многихъ преніяствій и покорился превышающимъ силамъ. Хмельницкому представлено было восторжествовать надъ всѣми сими преградами. Въ послѣднемъ походѣ онъ явилъ себя великимъ полководцемъ и великимъ политикомъ — качества столь рѣдкія въ одномъ человѣкѣ.

Строгость и подчиненность въ его полкахъ, воинское воспитаніе юношества, родъ наказаній и награжденій, внушающее мужество, осуждали слабость духа и составили изъ козаковъ непобѣдимое войско. При Богданѣ Хмельницкомъ военное дѣло у козаковъ не считалось уже промысломъ набѣговъ, но искусствомъ людей образованныхъ, и польское правительство, взирая на военные и политическія учрежденія козаковъ, устранилось оныхъ, и напругло всѣ свои силы, чтобы составить новые союзы, новыя арміи, дабы подавить и уничтожить новорождающееся на границахъ Польши государство, которое въ самомъ младенчествѣ уже осмѣлилось бороться со всѣми силами республики, и надъ оными не одинъ разъ торжествовало.



СОВРЕМЕННАЯ МАЛУРУССКАЯ ЭТНОГРАФІЯ.

ПРЕДИСЛОВІЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНІЮ.

Прошло около двухъ лѣтъ со времени выхода въ свѣтъ перваго выпуска „Соврем. малор. этнографіи“. Одинъ изъ дѣятелей этнографіи, сочиненія которыхъ были нами разобраны, И. И. Манжура скончался. П. В. Ивановъ и Я. П. Новицкій дали новыя цѣнныя сборники—первый продолженіе разработаннаго нами сборника малорусскихъ легендъ (нап. въ Этногр. Обзор. 1892 и 1894 д.), второй—сборникъ малорусскихъ, преимущественно историческихъ пѣсенъ (изданъ въ VI т. Сборника харьк. истор.-фил. общ. 1894 г.). Послѣ Манжуры осталось еще три сборника: небольшой сборникъ сказокъ и прісловій (нап. въ VI т. Сборн. харьк. ист.-фил. общ. 1894 г.), обширный сборникъ пѣсенъ, большею частью впрочемъ извѣстныхъ (принадлежитъ харьк. ист.-фил. обществу, предположенъ къ изданію по частямъ) и сборникъ народныхъ циничныхъ разсказовъ, неудобный для печати, мѣстонахожденіе котораго не извѣстно.

Настоящій выпускъ составляетъ продолженіе перваго. Въ него войдутъ этнографическія статьи и сборники, русскіе и польскіе. Послѣдніе не такъ многочисленны и не такъ важны, чтобы выдѣлять ихъ въ особый выпускъ, какъ первоначально я предполагалъ. Польскіе сборники даютъ лишь сырой матеріалъ: мы посвятимъ имъ двѣ или три главы въ видѣ бібліографическаго обзора.

П. И. Житецкій.

Въ III т. „Исторіи русской этнографіи“ А. Н. Пытина (стр. 375—376) находится біографія Пав. Игн. Житецкаго и краткій обзоръ его историко-литературныхъ и филологическихъ трудовъ. Въ исторіи изученія малорусскаго языка сочиненія г. Ж. имѣютъ важное значеніе; но собственно къ этнографіи они не относятся. Исключеніе можно сдѣлать лишь для послѣдняго труда г. Ж. о думахъ. Этотъ трудъ прежде всего историко-литературный; но и для этнографіи онъ не лишенъ значенія.

„Мысли о народныхъ малорусскихъ думахъ“ печатались по частямъ въ „Кіев. Старинѣ“ 1892 г., причемъ трудно было услѣдить за ходомъ мысли автора, и отдѣльныя части казались безсвязными. Въ 1893 г. „Мысли“ вышли отдѣльной книгой (въ 249 стр.) съ посвященіемъ памяти А. А. Котляревскаго, и въ такомъ видѣ сочиненіе производитъ хорошее впечатлѣніе. Сочиненіе это, несомнѣнно, стоило автору многихъ лѣтъ труда и тщательныхъ размышленій, и потому, естественно, мы должны отнестись къ нему съ надлежащей внимательностью. Настоящая наша статья предупреждена цѣлымъ рядомъ краткихъ журнальных критическихъ замѣтокъ, изъ которыхъ наиболѣе характерными представляются слѣдующія:

Проф. Соболевскій во II кн. „Живой Старины“ 1893 г. напечаталъ очень краткую (въ 4 странички) и въ тоже время очень высокоумную по тону замѣтку, въ которой утверждаетъ, что „единственное достоинство этихъ мыслей (основное положеніе г. Ж. о связи думъ съ школьной наукой)—ихъ новизна“. Критикъ, очевидно, „новизну“ считаетъ какимъ-то недостаткомъ, точно для всякаго ученаго обязательны проторенные и избитые пути. Далѣе критикъ развязно принимаетъ думы подъ свое покровительство: „Мы надѣемся защитить отъ него думы, говорить г. Соболевскій, и освободить отъ возведеннаго на нихъ обвиненія въ тѣсной связи ихъ съ виршами“ (Жив. Стар. стр. 250). Г. Соболевскій напрасно беретъ на себя роль защитника въ такомъ дѣлѣ, гдѣ нѣтъ подсудимаго. Въ дѣйствительности, г. Житецкій даетъ думами важную историческую постановку

и признаеть за ними высокое значеніе памятниковъ совмѣстнаго творчества старинной малорусской интеллигенціи и народа. Забота г. Соболевскаго объ отдѣленіи въ пѣсняхъ народности отъ литературныхъ вліяній, будто-бы принижających народное творчество, отзывается чѣмъ-то ужъ слишкомъ устарѣлымъ.

Послѣ „критики“ г. Соболевскаго пріятно остановиться на краткой, но достаточно содержательной рецензіи г. Ягича въ Archiv für. slav. Philol. XV Heft 4 стр. 613—614). Рецензентъ находитъ, что „Мысли“ прекрасно написаны (das hübsch beschriebene Buch) что авторъ—„основательный знатокъ малорусской исторіи и народной словесности“ (gründlicher Kenner des kleinrussischen Volksthum, namentlich der Volksdichtung in ihrem Zusammenhange mit der Geschichte und den culturelleg Einflüssen), добавляетъ, что книга написана съ одушевленіемъ (sehr anziehend mit einem gewissen poetischen Schwung geschriebenen Werke) и въ частности одобряетъ мысль г. Ж. о связи думъ со школьной наукой (ein hübscher Gedanke).

Съ Ягичемъ сходится А. Н. Пыпинъ въ небольшой, но мѣткой и содержательной рецензіи въ VI кн. „Вѣстника Европы“ 1893 г. И г. Пыпинъ признаетъ научныя заслуги г. Ж., называетъ его изслѣдованія „замѣчательными“ и въ частности о „Мысляхъ“ говорить, что это изслѣдованіе даетъ много любопытнѣйшихъ указаній, важныхъ именно тѣмъ, что кромѣ особенностей формы, они опираются на фактахъ старой малорусской книжной рѣчи и литературы“.

Нѣсколько спеціальныхъ замѣтокъ о малорусскихъ думахъ, по поводу сочиненія г. Житецкаго, будетъ сдѣлано нами въ другомъ мѣстѣ. Въ настоящей статьѣ ограничиваемся краткими замѣтками, насколько это необходимо для полноты общаго обзора современной малорусской этнографіи.

Первая глава названа: «строй рѣчи и поэтическій стиль въ народныхъ малорусскихъ думахъ» (стр. 1—38). Изученіе формальной стороны малорусской народной поэзіи, въ частности думъ, почти непечатое поле; одинъ Потебня (а за нимъ отчасти и г. Нейманъ) работалъ въ этой трудной области; все, что сдѣлано Потебней въ этомъ чапвленіи, весьма цѣнно въ науч-

номъ отношеніи; въ особенности цѣнны его обширныя замѣчанія о размѣрѣ малорусскихъ пѣсень, преимущественно колядокъ, и о запѣвахъ. Г. Житецкій выдѣлилъ для спеціальнаго изслѣдованія думы. Онъ говоритъ о неравномѣрности и подвижности стиховъ въ думахъ, обилии глагольныхъ риемъ, слитныхъ предложеній и синонимическихъ глаголовъ. Выборъ темы очень удачный; къ сожалѣнію, г. Житецкій обходитъ молчаніемъ такія важныя формальныя стороны, какъ повторенія, сравненія, общія мѣста, излюбленные тропы и фигуры. При опредѣленіи формальныхъ особенностей думъ не обращено вниманія на сродныя и сходныя явленія въ славянскомъ эпосѣ¹⁾. Наконецъ, авторъ не выдерживаетъ формальной стороны изслѣдованія и въ концѣ главы переходитъ отъ поэтическаго стиля къ фактическому содержанію думъ. Кое-какія мелочи представляются несовсѣмъ ясными или недостаточно обоснованными въ научномъ отношеніи; такъ, примѣръ „проклятій“ въ думѣ на стр. 21 мнѣ представляется неудачнымъ. Здѣсь простое порицаніе вѣры бурсурманской; проклятіе имѣетъ своеобразный характеръ; встрѣчается оно изрѣдка и въ думахъ, напр., въ думѣ про вдову и трехъ ея сыновей и въ думѣ про Коновченка. Что касается до архаизмовъ въ лексическомъ составѣ думъ, то авторъ говоритъ о нихъ лишь мимоходомъ, и эта сторона думъ требуетъ спеціальной филологической разработки. Желательно видѣть болѣе цѣльный и болѣе подробный подборъ эпитетовъ; если бы малорусскіе эпитеты въ думахъ были сопоставлены и сличены съ сербскими и болгарскими, въ такомъ случаѣ они получили-бы весьма цѣнное научное освѣщеніе, и отчетливо опредѣлилось-бы, насколько они національны и насколько общенародны. Въ концѣ главы авторъ высказываетъ нѣсколько остроумныхъ замѣчаній о присутствіи въ думахъ книжныхъ церковно-славянскихъ элементовъ рѣчи, причемъ указываетъ на признаки школьныхъ вліяній въ языкѣ и стилѣ думъ. Какъ бы переходомъ къ послѣдующимъ главамъ служитъ слѣдующее основательное замѣ-

¹⁾ Автору, повидимому, неизвѣстны цѣнные труды по этой части Миклошача и Зимы.

чаніе г. Житецкаго, подтверждаемое не только думами, но еще въ большей степени колядками. „Въ старинной Малороссіи было живое общеніе между школой и народомъ. Много перекрестныхъ путей шло отъ народа къ школѣ и обратно; много людей двигалось по этимъ путямъ, внося въ школу народное міровоззрѣніе и вынося изъ нея научные приемы мысли и рѣчи“. Авторъ допускаетъ вліяніе школьной прозы на языкъ думъ и, обратно, вліяніе поэтического стиля думъ на школьную рѣчь.

Гораздо интереснѣе слѣдующія двѣ главы—о странствующихъ школьникахъ въ старинной Малороссіи и о старинныхъ малорусскихъ виршахъ. Эти двѣ главы тѣсно связаны между собой и составляютъ какъ бы цѣлое самостоятельное изслѣдованіе, любопытное по основной идеѣ о взаимодействіи школьныхъ виршъ и народныхъ пѣсенъ. Здѣсь много драгоценныхъ фактическихъ данныхъ, извлеченныхъ отчасти изъ богатыхъ матеріаловъ въ „Кіев. Старинѣ“, отчасти изъ рукописныхъ матеріаловъ, хранящихся въ Императорской публ. библ., архивѣ Е. Н. Скаржинской, въ кіевскомъ церковно-археологическомъ музеѣ и въ кіево-михайловскомъ монастырѣ.

Во II гл. г. Ж. говоритъ о главныхъ составителяхъ виршей—странствующихъ школьникахъ и мандрованныхъ дякахъ-пиворѣзахъ, объ отношеніи ихъ къ народу и, обратно, народа къ пиворѣзамъ. Въ III обширной главѣ авторъ говоритъ о правоучительныхъ, правоописательныхъ и историческихъ виршахъ. Изъ виршей правоучительнаго содержанія отмѣчены вирши о смерти, страшномъ судѣ, правдѣ и кривдѣ; въ видѣ отдѣльнаго экскурса говорится о значеніи матери въ малорусской народной словесности и приведена дума о вдовѣ и трехъ ея сыновьяхъ; связь этой думы съ виршами представляется сомнительной. Въ отдѣлѣ виршъ правоописательныхъ рассмотрѣны рождественскія, воскресенскія и интермедіи, съ историко-бытовыми замѣтками о роляхъ крестьянина, козака и запорожца въ вертепной драмѣ. Въ отдѣлѣ историческихъ виршей отмѣчены „острожскій ламентъ“, *Duma kozackaia* и нѣкот. др.

Г. Житецкій рассматриваетъ вирши, какъ памятники самостоятельные и оригинальные, и часто даетъ къ нимъ историко-

бытовое коментаріи. Многое въ книгѣ г. Ж. получить совсѣмъ другое освѣщеніе, если принять во вниманіе, что и для малорусскихъ виршъ были свои западные образцы и оригиналы—мистеріи, легенды, пѣсни вагантовъ.

Нельзя не пожалѣть, что авторъ не сгруппировалъ всѣхъ данныхъ относительно главныхъ мотивовъ правоучительныхъ виршъ. Подборъ извѣстныхъ вариантовъ хотя бы одного мотива, напримѣръ, о томъ, чѣмъ душа согрѣшила, далъ бы точку опоры будущимъ изслѣдователямъ опредѣлить основной характеръ и частныя детали по сравненію пѣсенъ этого разряда у разныхъ народовъ.

Мнѣ представляется нѣсколько опаснымъ дѣлать бытовыя приуроченія пѣсни „Нема въ свити правды“, въ томъ смыслѣ, что „къ печальнымъ обобщеніямъ пришелъ пѣвецъ на основаніи наблюденій надъ жизнью отцовъ и дѣтей (стр. 68). Можетъ быть такъ, и можетъ быть иначе; никакіе прочные выводы не могутъ быть сдѣланы до подбора матеріала, опредѣленія литературныхъ источниковъ пѣсни, вообще до обстоятельнаго, по возможности сравнительнаго литературнаго ея изученія. Къ тому же матеріалъ въ значительномъ количествѣ уже подобранъ въ концѣ „Политичныхъ писенъ украин. народа“, и изслѣдованіе поставлено на твердую почву въ трудахъ акад. *Веселовскаго* и г. *Мочульскаго* (въ диссертациі о Голубиной книгѣ).

Сочиненіе г. Ж. должно поднять вирши въ глазахъ людей науки, не только въ научномъ отношеніи—г. Ж. даетъ для этого новую точку зрѣнія, по сближенію виршей съ народными пѣснями,—но и въ отношеніи художественномъ; г. Ж. приводитъ изъ неизданныхъ виршей весьма поэтическіе отрывки. Авторъ мѣстами называетъ вирши и псалмы „трогательными“ и даже „глубоко-трогательными“, по поводу одной замѣчаетъ, что ее нельзя ни слушать, ни даже читать равнодушно. Дѣйствительно, между псалмами есть художественныя, и нѣтъ ничего удивительнаго, что лучшіе люди старой Малороссіи дорожили ими. Поэты-мыслители иногда сходятся и подають другъ другу руки, не смотря на вѣковые промежутки времени, на большое различіе въ національномъ положеніи. Никто не станетъ утвер-

ждать, что *Пушкинъ* изучалъ малорусскія вирши XVII в., что онъ черпалъ что-либо изъ этого схоластическаго, забытаго, давно изсякшаго литературнаго источника. Ни заимствованія, ни вліянія не было; а совпаденіе вышло, и, что въ особенности любопытно, совпаденіе вышло между лучшими виршами и лучшими Пушкинскими стихотвореніями, что, вѣроятно, обусловлено извѣстной высотой художественнаго творчества. Въ малорусской виршѣ поэтъ жалуется, что онъ, проживая на чужбинѣ, „какъ орелъ понадъ моремъ повитремъ носится“; т. е. ему негдѣ опуститься, негдѣ отдохнуть, и гибель грозитъ при малѣйшемъ упадкѣ силъ—прекрасный образъ горемыки на чужбинѣ, безъ поддержки рода-племени. У Пушкина „вскормленный на волѣ орелъ молодой“ зоветъ изъ темницы узника туда, „гдѣ синѣютъ широкіе края“. Далѣе Пушкинъ вспоминалъ объ орлѣ, когда говорилъ о толпѣ холодной, которая была своего рода чужбиной, о той толпѣ, надъ которой онъ, какъ орелъ носился. Возьмемъ далѣе слѣдующій отрывокъ:

Годи вамъ шумиты, зеленны лугы!
 Годи млыты сердцю моему съ несносной тугы!
 Якъ цвѣты прекрасныи скоро одцвѣгають,
 То такъ насъ молодныи лита скоро поєндають...
Віють вѣтры въ степу—запрету не мають:
Идутъ мысли въ день и ночи—спокою не дають.

Послѣдній образъ гениальный; для созданія его требовалось большое художественное дарованіе. Сравнимъ этотъ образъ съ слѣдующимъ превосходнымъ стихомъ Пушкина:

Зачѣмъ крутится вѣтръ въ оврагъ,
Волнуетъ степь и пылъ несетъ,
 Когда корабль въ подвижной влагѣ
 Его дыханья жадно ждетъ. . . .

Затѣмъ, что вѣтру (и орлу,
 И сердцю дѣвы) нѣтъ закона.

Кромѣ художественныхъ чертъ, въ виршахъ разбросано много мѣткихъ бытовыхъ и историческихъ подробностей (см. стр. 81, 89, 97, 131—136).

Замѣтимъ здѣсь мимоходомъ, что старинная вирша о пекельномъ Марѣ (стр. 98) представляетъ простую передѣлку

весьма распространенной сказки о томъ, какъ солдатъ (мужикъ) разогналъ чертей въ аду. Объ этомъ мотивѣ см. „*Кіев. Стар.*“ 1886, VI. 445, *Zbiór Wiadomości* VIII, 301, *Добровольскаю*, Смолен. сборн. I, 285, *Аванасьевъ* IV, 494, *Караджича* (Приповѣдки) 301, братенская сказка въ *Кропцади* II 77.

Г. Ж., отмѣчая вліяніе виршъ на думы, между прочимъ останавливается на вертепѣ, но лишь на второй, бытовой его части. На первой части вертепа авторъ не останавливается, считая ее драматизированнымъ воспроизведеніемъ рождественскихъ виршъ. Есть еще одна сторона, совсѣмъ не отмѣченная г. Житецкимъ, это обратное вліяніе драмъ на вирши, доходящее даже до вырожденія мистеріи въ вирши.

Глава IV—„отраженіе пѣсенныхъ мотивовъ въ народныхъ малорусскихъ думахъ“—мнѣ представляется неясной. Я не нахожу никакой внутренней связи между пѣснями о матери невольницѣ и думой о Марусѣ Богуславкѣ, между думами о Федорѣ Безродномъ и думами объ Ивасѣ Коновченкѣ. Авторъ говоритъ, что творцы думъ пользовались готовымъ пѣсеннымъ матеріаломъ. Замѣчаніе это приложимо ко всѣмъ крупнымъ произведеніямъ народной словесности, напр., колядкамъ. Въ думахъ личное творчество обнаруживается сильнѣе, чѣмъ въ какой бы то ни было другой отрасли словесности, именно въ зависимости отъ сильнаго вліянія интеллигенціи, въ частности школы. Есть пѣсни (именно свадебныя), которыя всецѣло держатся на обрядовой традиціи. Авторъ говоритъ: „то, что въ пѣсняхъ является въ видѣ намека, въ видѣ отдѣльныхъ указаній на тѣ или другія состоянія страдающихъ людей, выступаетъ въ думахъ, какъ цѣльная картина, пропитанная, такъ сказать, влагою невысохшихъ слезъ, или же поднятая на высоту для всенароднаго созерцанія козацкой славы“ (138). Здѣсь пѣснямъ дано слишкомъ рѣзкое противопоставленіе думахъ. Есть пѣсни, по силѣ чувства, по яркости образовъ, ничуть не уступающія думахъ—таковы многія пѣсни балладныя и семейно-родственныя. Мнѣ кажется, что о мотивахъ можно говорить въ томъ только смыслѣ, въ какомъ говорилъ о нихъ *Потебня* во II т. „Объясн. малор. пѣсень“, т. е. какъ объ отдѣльныхъ простѣйшихъ эле-

ментахъ, напр., похвальба, неповиновеніе матери, способы погребенія, обращенія къ коню, къ бандурѣ и т. д. Говорить же объ отраженіи пѣсенъ въ думахъ невозможно по той причинѣ, что мы ничего не знаемъ о характерѣ и составѣ малорусскихъ пѣсенъ XVI и XVII вѣковъ; въ сравненіе вводятся пѣсни, записанныя въ текущемъ столѣтіи, неизвѣстнаго происхожденія, не подвергавшіяся научному изученію. Уважаемый авторъ на стр. 143—144 ссылается, напр., на пѣсни о смерти козака и вводитъ ихъ въ разрядъ думъ о порубанныхъ козакахъ. Я позволю себѣ здѣсь сослаться на свою попытку сравнительно-литературнаго изученія этихъ пѣсенъ въ 1 кн. *Этногр. Обзор.* 1893 г., причемъ мнѣ пришлось прійти къ діаметрально противоположнымъ выводамъ, въ смыслѣ историко-бытоваго и національнаго характера этихъ пѣсенъ. На мой взглядъ, эти пѣсни стоятъ совсѣмъ въ сторонѣ отъ малорусскаго эпоса.

Пятая глава—„творцы и пѣвцы думъ“ состоитъ изъ отдѣльныхъ экскурсовъ, трудно поддающихся обобщенію. По крайней мѣрѣ, первый экскурсъ—„идея матери вдовы въ виршахъ, пѣсняхъ и думахъ“—выходитъ изъ рамокъ изслѣдованія. Авторъ творцами думъ считаетъ „шпитальныхъ старцевъ“. Трудно согласиться съ этимъ мнѣніемъ: въ думахъ столько силы, жизни, опытности, что создать ихъ не могли шпитальные старики, по свидѣтельству Загоровскаго (†1580), „особы убогіе а здоровья неспособнаго люди“, какими они оставались всегда, вплоть до настоящаго времени, по даннымъ историческихъ актовъ. Инициатива въ созданіи думъ могла принадлежать и „старцамъ“, но не шпитальнымъ, а былевымъ каликамъ-перехожимъ, странствующимъ бѣднякамъ воинамъ-пѣвцамъ.

Послѣдняя глава (VI) состоитъ изъ старинной записи думъ, по рукописи начала текущаго вѣка, принадлежавшей А. А. Котляревскому, съ перечисленіемъ варіантовъ. Всѣхъ пѣсенъ въ рукописи 16; изъ нихъ три думы (атаманъ Матіашъ, вдова Ивана Сирка и разговоръ Днѣпра съ Дунаемъ) ранѣе извѣстны были въ небольшихъ извлеченіяхъ Костомарова въ „Русской Мысли“. Подстрочныя указанія варіантовъ несовсѣмъ полны. Такъ, оставлены въ сторонѣ варіанты думъ въ польскихъ этно-

графическихъ сборникахъ, и все-какіе изъ русскихъ источниковъ, напр. вар. думы объ Алексѣѣ Поповичѣ въ „Кіев. Стар.“ 1885 г. II 215.

При всемъ томъ „Мысли“ г. Ж. составляютъ цѣнный вкладъ въ научную литературу о малорусскихъ думахъ.

В. П. Милорадовичъ.

Имя В. П. Милорадовича не встрѣчается въ „Ист. рус. этн.“ г. Пыпина, и это вполне естественно, такъ какъ первый этнографическій трудъ г. М.—сборникъ свадебныхъ пѣсенъ—напечатанъ въ Кіев. Стар. 1890 г. подъ инициалами В. М., и полную подпись автора мы находимъ впервые лишь въ 1893 г., пригомъ въ такомъ малодоступномъ органѣ печати, какъ Полтавскія Губ. Вѣдомости. Г. Милорадовичъ принадлежитъ къ числу мѣстныхъ этнографовъ, непосредственно черпающихъ изъ народныхъ устъ; это этнографъ Лубенщины, точнѣ сѣверной части лубенскаго уѣзда. Этнографическія записи г. М. отличаются подробностью, обиліемъ интересныхъ мелочей, а изложеніе ихъ въ печати искусной группировкой. Эти достоинства обусловлены крупнымъ образовательнымъ цензомъ автора и его хорошимъ личнымъ знакомствомъ съ народомъ.

Василій Петровичъ Милорадовичъ родился въ 1845 году, дѣтство провелъ въ х. Пручалхъ прилукскаго уѣзда, въ верстѣ отъ Сокиренецъ, подъ впечатлѣніемъ думъ Остапа Вересая, „Записокъ о южной Руси“ Кулиша и затѣмъ „Основы“. Въ 1869 г. онъ окончилъ курсъ наукъ въ харьковскомъ университетѣ кандидатомъ юридическихъ наукъ, былъ нѣкоторое время помощникомъ присяжнаго повѣреннаго при полтавскомъ окружномъ судѣ, съ 1875 г. мировымъ судьей въ лубенскомъ уѣздѣ и оставался въ этой должности до 1890 г.—до закрытія мировыхъ учреждений съ введеніемъ института земскихъ начальниковъ. Что г. М. не только хорошо ознакомился съ крестьянами, но пользовался съ ихъ стороны уваженіемъ и любовью, видно изъ благодарственнаго адреса, поднесеннаго ему при выходѣ въ отставку жителями м. Лукомья. Одно время г. М. испол-

нялъ должность предсѣдателя сѣзда мировыхъ судей, до избранія въ послѣднюю должность М. Т. Симонова (Номиса).

„Свадебныя пѣсни въ лубенскомъ у. полтавской губ.“ напечатаны въ приложеніи къ 7, 8 и 9 кн. „Кіев. Стар.“ 1890 г. Всѣхъ пѣсень 259 №№, цифра крупная, сравнительно съ другими сборниками. Записаны пѣсни въ сѣверной части лубенскаго у., преимущественно въ м. Снѣтинѣ и въ окрестныхъ селахъ—мѣстности, неизслѣдованной въ этнографическомъ отношеніи. Пѣсни распределены въ порядкѣ свадебнаго ритуала: сватовство, гильце и т. д. Языкъ совершенно чистый, правильный. Есть довольно большія пѣсни (напр. №№ 39, 67, 237). Вообще, по величинѣ и художественности свадебныя пѣсни, собранныя г. М., заслуживаютъ вниманія. Весьма пѣжными и своеобразными представляются пѣсни подъ №№ 64, 66, 82, 84, 104, 105, 112, 163, 242.

Статья „Рождественскія святки въ сѣверной части лубенскаго уѣзда“ напечатана въ 42, 43, и 44 №№ Полтав. Губерн. Вѣдом. 1893 г. и потомъ вышла въ отдѣльныхъ оттискахъ. Описанію рождественскихъ праздниковъ въ южной части лубенскаго уѣзда по рѣкѣ Оржицѣ посвящено нѣсколько писемъ Номиса въ „Основѣ“ 1861 г. Статья г. М. относится къ сѣверной Лубенщинѣ и трактуетъ о святкахъ гораздо подробнѣе, чѣмъ о томъ трактовалось въ живыхъ, но слишкомъ малочисленныхъ письмахъ Номиса. Статья г. М. раздѣлена на слѣдующія небольшія главы: Святвечирь, Риздво, Колядки, Меланки, Щедрики, Гаданія, Новый годъ, Голодный святвеверъ и Ордань. Въ главѣ о святвечерѣ отмѣчено семейное значеніе празднества и въ частности поминальный его характеръ. Кутью оставляютъ и для умершихъ. По любопытному народному вѣрованію, „на стѣнѣ бываютъ видны смутныя отраженія маленькихъ, какъ куклы, тѣней, спускающихся къ столу“. Въ силу такого повѣрья набожные люди проводятъ ночь подъ Рождество въ чтеніи молитвъ. Въ главѣ о Риздвѣ говорится о праздничныхъ кушаньяхъ и внѣшнихъ пріемахъ колядованія, въ частности 2—3 слова объ искаженіяхъ колядокъ, искаженіяхъ, любопытныхъ для изучающаго народную этимологию (вм. Назаретъ—лазаретъ);

но замѣчаніе автора, что Вифлеемъ передѣлывается въ „прекрасный клеетъ“, вѣроятно, ошибочно, въ виду того, что такому искаженію гораздо скорѣе могло подвергнуться слово Назаретъ. Въ слѣдующей затѣмъ главѣ приведено 14 колядокъ на извѣстные мотивы о переписи городовъ, взятіи въ дань красной дѣвицы, о райскихъ пташкахъ, о строеніи церкви волохамп (подробно разобраны во II т. „Объясненій“ *Потемни*). Авторъ указываетъ на сходныя колядки въ сб. Чубинскаго и Антоновича и Драгоманова. Вообще, всѣ колядки г. М. очень древняго склада и принадлежатъ къ лучшимъ образцамъ этого рода народной словесности. Одна колядка представляетъ сокращеніе и передѣлку думы про Игася Кововченка. Есть и новыя мотивы, напр., любопытный мотивъ о дѣвицѣ и косаряхъ. Въ главѣ о Меланкѣ находится интересное сообщеніе о мѣстныхъ переряживаніяхъ и разыгрываніи фарса объ ухаживаніи стараго волокиты за дѣвицей. Въ слѣдующей затѣмъ главѣ приведено 11 щедровокъ, съ своеобразной передѣлкой евангельскихъ повѣствованій; съ любопытными народно-психологическими и бытовыми подробностями (напр. о причинахъ неудовольствія дочери на родителей за подарки), между прочимъ, одинъ сравнительно не важный варіантъ стиха о грѣшной душѣ. Въ главѣ о гаданіяхъ подъ новый годъ большею частью говорится о гаданіяхъ, отличныхъ отъ описанныхъ у Чубинскаго. Въ послѣдней маленькой главѣ находится замѣтка о гаданіи по полету птицъ (о гаданіи по полету птицъ см. *Сумцова*, Культурн. переживанія § 127).

Вообще записи г. М. отличаются такими интересными въ научномъ отношеніи подробностями, что нельзя не пожелать продолженія ихъ, тѣмъ болѣе, что, судя по изданнымъ матеріаламъ, въ народной словесности малоруссовъ лубенскаго уѣзда еще хранятся любопытные отзвуки старины.

Н. О. Сумцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Колядки религіозно-апокрифическаго содержанія.

Рождество Христово, а равно и другіе связанные съ нимъ религіозные сюжеты занимаютъ мысль народа въ праздникъ, посвященный этому событію. Такія событія, какъ рожденіе Спасителя, поклоненіе волхвовъ, избіеніе младенцевъ, бѣгство въ Египетъ и др. воспроизводятся очень часто въ колядкахъ, но не въ точныхъ формахъ евангельскаго повѣствованія, а видоизмѣненные по требованію народно-поэтическаго созерцанія, или же подъ вліяніемъ апокрифовъ. Послѣдніе вообще очень легко и охотно воспринимаются народомъ, благодаря тому, что въ нихъ Священная исторія пополнена фактами народного міровоззрѣнія.

Мнѣ удалось собрать нѣсколько интересныхъ колядокъ, трактующихъ религіозные сюжеты, но по даннымъ апокрифическихъ сказаній. Въ нижеприведенныхъ колядкахъ, почти во всѣхъ, мы встрѣчаемся съ странной формой соединенія нѣсколькихъ апокрифовъ съ примѣсью народного творчества.

Колядка I.

Ой учера извечера Богъ народывъ,
Шо который небо и землю сотворывъ.
Породыла Дѣва Марія Исуса Христа;
Породывши, въ шовкови пелюшки сповыла,
Въ золоти яселка вложила.—
Дось узаяюсь схода сонца три воли,
Вси три жъ воны однимъ духомъ дыхалы.
Десь узаялысь схода сонца три цари;
Вси три жъ воны одну раду радылы,

Чимъ це дѣтя дарыты.
 А першій царь свѣтлымъ миромъ мирувавъ,
 А другій царь златомъ-сребломъ дарувавъ,
 А третій царь золотую квитеку въ ручки давъ.
 Тожъ не квитка, тожъ першій день Рожество—
 Всѣму миру хрещеному радисно.

(С. Молодецкое, уманск. уѣзда).

Эта колядка соединила сказанія о Рождествѣ Христовомъ съ поклоненіемъ волхвовъ. Эпизодъ о появленіи трехъ волхвовъ заимствованъ изъ апокрифа, легшаго въ основаніе стариннаго малорусскаго „*Казаня на Рождество Христово*“, изданнаго Ом. Калитовскимъ, стр. 13¹⁾. Поклоненіе же волхвовъ передается согласно съ „Сказаніемъ Афродитіана“ (Шорфирьевъ. „Апокрифич. сказ. о новозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ“, 151—155). „*Шовкови пелюшки*“ и „*Золоти яселька*“—элементы народнаго творчества. „Квитка—першій день Рожество—это олицетвореніе праздника, встрѣчающееся и въ другихъ колядкахъ (Чубинск. III, 451, № 80).

Настоящая колядка полнѣе вариантовъ Чубинскаго (III, 355, № 83, 84); Головацкаго же колядка (ч. III, 23, № 40) только вначалѣ касается Рождества Х—ва, а затѣмъ переходитъ къ другому событію, нареченію имени царями.

Колядка о чудесахъ, бывшихъ при рожденіи Христа.

II.

Зъ нового нарождєна Божого Сына,
 Его же днєсь породила Дѣва - Марія;
 Гоже намъ Христосъ народився зъ Дивы, зъ Панны.
 Нихто же того не дознає Божой тайны;
 Нихто же того не дознавъ:
 Тилько два знало..
 Малєє дѣтя новорождєнне
 Воздухомъ крыли.
 Просидывали три ангєлы зъ побєсь летячи,
 Темнои нощі, лєснои звизды..
 Христа гляючи..

¹⁾ Сумцовъ. „Очерки исторіи южно-русскаго апокрифа, скачаній и пѣсень“, стр. 65.

И въ города Іерусалими
 Тамъ дыно стало:
 Малее дыта новорожденне
 Свить осіяло.
 Осіяло небо-землю, малыи диты;
 Днесъ показало всякое древо разныи вшиты.
 Ой на Архангела Гавріила реки облылы.
 А въ Рождестви Христовимъ сады зацвѣлы. —
 Ой кланяйтесь люди царю ѿ Богу,
 Вдаряйте низькій поклонъ Ёму додолу!

(С. Молодечков, уманск. у.)

Наша колядка послѣ 6-го стиха имѣетъ пропускъ, который пополняется вариантомъ Чубинскаго, III, 368, № 92 А.

„Никто того не дознае
 Зъ Божой тайны!
 Якъ дознало два ангелы,
 Зъ неба летячи
 Темной вочи, яснои звизды,
 Христа глядячи“.

Чудеса, о которыхъ говорится въ концѣ колядки, могутъ быть названы чудесами только по отношенію къ нашей, русской природѣ; о такихъ именно чудесахъ въ изданной апокрифической литературѣ не упоминается. Но, пожалуй, источникомъ для этихъ колядскихъ чудесъ могло послужить слѣдующее мѣсто въ „Четыхъ - Минеяхъ“ Макарія: Сотворишася же и чудеса велія по вселенней во время Рождества Христова. Въ самый бо той часъ, въ онѣже чистотою запечатлѣнная дѣвическая врата Господь нашъ пройде, абіе источникъ воды въ той же пещерѣ истече отъ камене... а въ земли іудейскѣй винограды Енгадстіи прозябоша зимѣ сущей“ „Чет. Мин“. Макарія, изд. Синода 1880 г. 25 дек. стр. 167 на оборот.).

Колядка соединяетъ нареченіе имени съ бытствомъ во Египетѣ

III

Ой въ Русалыми, у Вифлеими.
 Грай, море, грай!
 Радуйся, земле,
 Сыпъ Божій народився!
 Пресвята Дѣва тамъ Христа мала;
 Грай, море, грай!

Радуйся, земле,
Сынъ Божій народився!
Изъ ризъ его вносила.

(Припѣвъ).

Тамъ вси сяди по-за стѣль силы.

(Припѣвъ).

Взяли писаты, взяли читаты,

(Прип.)

Дали оны (и)мя святого Петра.

(Прип.)

Пресвятая Дѣва того мя не хотѣла.

(Прип.)

Взяли читаты, взяли писаты,

(Прип.)

Яко Ему мя дати.

(Прип.)

Дали воны мя святого Павла.

(Припѣвъ повторяется за каждымъ стихомъ).

Пресвятая Дѣва того мя не хотѣла.

Взяли писаты, взяли читаты,

Яко Ему мя дати.

Дали воны мя Исуса Христа.

Пресвятая Дѣва то мя злюбыла.

До престоу приступила,

Приступила—въ ризы завѣла,

Завѣсла Его въ церкви-кощелы.—

Ягипски сыны Христа глядили:

„Пресвятая Дѣва, десь Христа дѣла?“

Завѣсла-мъ Его въ пысоки горы.

Ягипски сыны горы скопалы,

Горы скопалы, Христа не взяли.

„Пресвятая Дѣва, десь Христа дѣла?“

Завѣсла-мъ Его въ скалы высоки.

Ягипски сыны скалы злупалы.

Скалы злупалы, Христа не взяли.

„Пресвятая Дѣва, десь Христа дѣла?“

Завѣсла-мъ Его въ лѣсы густыя.

Ягипски сыны лѣсы зрубалы,

Лѣсы зрубалы, Христа не взяли.

„Пресвятая Дѣва, десь Христа дѣла?“

Завѣсла-мъ Его въ травы шовкони.

Ягипски сыны травы скосылы,

Травы скосылы, Христа не взяли.

„Пресвятая Дѣва, десь Христа дѣла?“

Завѣсла-мъ Его въ церкви-кощелы.

Ягипски сныи въ церквахъ вынайшы,
Въ церквахъ вынайшы, на муки взяли.

(С. Рыхта, каменецкаго уѣзда).

Въ первой части просто сказалось народное творчество. По замѣчанію А. Потебни, „Святые судятъ имя Христу, какъ судится доля“. (Обз. поэтич. мотивовъ колядокъ и щедровокъ. Р. Ф. В. 1887 г. № 1, 33).

Вторая половина имѣетъ въ виду апокрифъ—бѣгство во Египетъ. Эта колядка чаще раздѣляется на двѣ: 1) на нареченіе имени и 2) преслѣдованіе Христа: варианты ея довольно многочисленны. (См. Чубинск. III, 333, № 62 А; Головацк. II, 12 № 16; 13, № 19; 39, № 59; 27, № 37, III, 23, № 30; 102, № 2; II, 25, № 35; 26, № 36; III, 25, № 32; 112, № 5).

Колядка IV.

Розиграй. Давиде,
Богъ изъ тебѣ прійде,—
Отъ Сигона до Корона
Сынъ Маріинъ прійде.
Вдарте, струны, смиле,
Веселыся, Диво:
Сынъ Маріинъ возлюбленный
Взялъ на себо тило.
Есмы изумывся,
Що Богъ народився,
Зоставивши престоль въ неби,
На землю явився.
Гиродъ—царь проклятый
Ставъ барзо рыдаты;
Винь же думавъ, що Богъ прійшовъ царство отбераты.—
Гиродѣ-враже,
Всяке тее скаже,
Що Ирода Виеліимъ
На виць виговъ звяже.—
Ката выплеидрують,
Смерть дятата готують;
На гори, на Коліи
Дитокъ презентують.
Дуки обступили,
Бога прогнивили,
14 тысячъ дитокъ выгубили.
Тамъ матка стояла,

Зъ жалю умливала;
 Вона своихъ чотырохъ синивъ
 Смерти дожидала.
 Мы благодаримо,
 Дары приносимо,
 Рожденому, безсмертному
 Поклинь ударимо!

(с. Молодецкое, умаяск. у.).

Колядка V.

Шо то е въ святи за предывна новына,
 Що Дива Марія сына родыла.
 Она Ёго породыла,
 Она Ёго увидыла Пречиста Дива.
 Ёсынь старушикъ при жлоби стоить,
 Для Исуса Христа пелены строить,
 А Марія сповывае
 И до себе прыгортае:
 „Сусе, сыне мій!“
 Ангельскіе хоры слычно заграля,
 Новорожденному поклонъ отдаля
 И рожденному у ясляхъ
 Богу единому... есть миръ на земли.
 Ишло три крулевны съ подарунками;
 Шла предъ ними звизда облаками.
 Войшовъ Иродъ тай пытае,
 Ще й до себе завертае:
 — „Куды-жь вы йдете?“
 — Ой мы йдемо до Исуса Христа,
 Дороги подарки мы Ёму несемо.
 — „Ой прошу-жь васъ—исходить
 И до мене повернить, идучи съ пути.“
 — Мы жъ тамъ булы, поклонъ огдалы,
 До цари Ирода мы повертали.
 Насъ ангель провожае,
 Отъ Исуса повертае ва ничую путь.
 А Иродъ сомлывый дуже сумувавъ;
 Взявъ свое войско стройно оготувавъ,
 Казавъ дитки убываты
 Кровъ невинну промываты,
 Христа шукаты.
 Иродъ проклятый дитей убывае;
 Несчастлыви матки плачуть и рыдають;
 — „Ой, дытышко моя мыла!
 Що-жь ты злого наробыла,
 Печале моя!“

Колядки №№ 4 и 5 имѣють сходство съ галицко-рускимъ апокрифомъ-пѣснею, изданной Калитовскимъ, стр. 22—25.

(См. варианты у Чубинск. III, 328, № 56, 374, № 98 А; 378, № 101, 102, 103).

Колядка VI.

На Осіянськи гори церква стоить;
Въ тыи церкви три гроба лежить.
Аллилуя. аллилуя, Господи, помылуї
Три гроба лежить.

(Припѣвъ повторяется послѣ каждого стиха).

Въ*першимъ гроби самъ Господь лежить;

(Припѣвъ).

Въ другомъ гроби Дива-Марія;
Въ третимъ гроби отецъ Миколай.
Надъ Господомъ свичи палають;
Надъ Дивою-Марією ангелы поють;
Надъ Миколаемъ кныги читають,
Кныги читають, правды шукають.
Не найшли правды, та найшли кривду:
Сынъ на батька руку зіймае,
А братъ на брата камень готуе;
Сусида на сусида йому копае.
Сегодня копавъ, завтра самъ упавъ.
Шо теперка есть за новина
Шо (у) Рождеству Христовому
Рожа зацвила;
Съ тои рожи пташка злетила
Та полетила по-пидъ небеса,
Взялы небеса растворилися,
Мы Рождеству поклонилися!

(С. Молодецкое, уманск. у.).

Колядка VII.

Дива Марія по нидъ гору шла;
Аминь, аминь, аллилуй,
По-пидъ гору шла;

(Припѣвъ послѣ каждого стиха).

Здыбало їи два-три жидова:

— „Дива-Марія, де Христа дила?“

— Занесла Ёго въ густыи лозы.

Лозы зрубалы, Христа не найшли.

— „Дива-Марія, де Христа дила?“

— Занесла Ёго въ Чорное море.
 Пшла жидова море выливать,
 Христа доставать.
 Море заграло—жививъ забрало.
 А Иусъ Христосъ на Сіаньски гори;
 На ти гора церковка стоить,
 А въ ти церкви три престола стоятъ;
 А на тыхъ престолахъ три гроба лежатъ
 Въ первымъ гроби Иванъ Креститель,
 А въ другомъ гроби Сусъ Христосъ лежитъ,
 А въ третимъ гроби Божа-Матъ.
 Надъ Ивановъ Хрестытелемъ книги читають,
 А надъ Дивою-Марією свички палають,
 А надъ Сусомъ Христомъ рожь зацвѣла;
 А съ той рожь вылетивъ пташокъ;
 Полотивъ же той пташичокъ по-идъ небеса.
 Ёму небеса растворились;
 Ёму вси святии поклонились.

(Балта)

Три гроба колядокъ, по замѣчанію проф. Сумцова, есть народная переработка апокрифическаго сказанія о трехъ крестныхъ древахъ. (Сумцовъ. „Очеркъ ю. р. ан. сказаній“, 86, 87).

„Кривды“ колядки VI имѣютъ сходство съ выраженіемъ апокрифа: „О горе тому, иже свадить дворъ з дворомъ или сусѣда с сусѣдомъ и брата з братомъ ¹⁾“.

„Пташокъ“, который летитъ въ небеса, по замѣчанію галицкой колядки, есть Сынъ Божій: „Не е то пташокъ, лемъ самъ милый Господь.“ (Головацк. II, 7, № 9).

Колядка VIII.

На Рождество по вечери
 Шовъ Господь въ вечери;
 Ишовъ Господь дорогою,
 Здыбавъ дивку въ водою.
 Дай, дивко, воды напыты,
 Сластны уста закропыты.
 — „Не дамъ воды напыты,
 Бо це вода не чиста,
 Накрапала зъ клыну листа
 Зъ елыну листа, накрапала,

¹⁾ Тихоцправовъ. Памяти. огречени. р. лит. „Еписколія о недѣль“, 320.

А зъ быстрыхъ ривъ настигала.“

— Ты, дивко, сама печиста:

Ця вода пречиста;

Бо ты сына породила,

У ціи води утопила.

— Стала дивка—остовнила,

Зъ плечей видра упустила.

— „Чикай, дивко, не лякайся,

Иды до церкви—сповидайся,

За вси грихи признавайся....

Сами звоны зазвонились,

Сами врата растворились,

Сами свичи засветились,

Самы кныги розложились.

Тылько дивка въ храмъ вступила,

Цера земля розступилась.

Гришна дивка провалылась.

Святыи Петре, святыи Павле,

Верять ключи некељни,

Пускайте души спасенны,

Тылько тои не пускайте,

Що въ неділю рано ила,

А въ пѣяницю писень шила,

А въ субботу не вывала, а,

Отню й пельци не укоралась.

(С. Молодечное, уманск. у.).

Эта колядка представляетъ изъ себя художественно народную переработку Евангельскаго сказанія о Самарянкѣ, и сведеніе въ одно апокрифовъ объ іерействѣ І. Христа, „Хожденія Богородицы по мукамъ“ и „Листа Небеснаго“.

Мотивъ изъ „Хожденія Богородицы по мукамъ“ варьируется въ двухъ щедривкахъ.

Щедривка I.

Ой сивъ Христось та вечераты.

Щедрыи вечеръ!

Добрыи вечеръ!

(Принѣвъ послѣ кажд. стиха).

П ийшла до Ёго та Божая Маты:

— „Огдай, Сину, та райскіи ключи

Одымкнути рай и некло,

Выпускаты гришны души;

Тылько не выпускай идной души,

Що отпа и матиръ та налаяла,
Не налаяла, а подумала.

(Балта).

Щедривка II.

Ой на ричци на Ордаи;
Щедрый вечиръ!
Святый вечиръ!
Тамъ Марія рызы прала;

(Прип.).

Суса Христа сповывала.
Прийшовъ до Ней Сынъ Іи:
— „Ой дай, Ненько, пекельнии ключи
Выпускати гришни души;
Тылько тои не выпустыти,
Що въ неділю рано ила,
А въ п'ятницю писни пила,
Въ субботу не вымывалась,
Рано неньци не клаиалась.

(Балта).

Колядка IX.

Паслы пастыри вияци на гори,
Зобачили Матиръ-Богу на скали.
Спаси Боже!
На той скали стонку знати,
Де стояла Божа Маты.

(Прип.).

Тамъ воду беруть,
Всѣмъ вирнымъ дають
Спаси, Боже!

(Волыиск. г. около Ночаева. Сообщила Н. И. Лашкова).

Колядка опоэтизировала появленіе извѣстнаго почаевского источника; а, можетъ быть, въ содержаніе ея вошло апокрифическое сказаніе о Рождествѣ Христа. „Ноги Богородицы погрузились въ камень, „яко у тѣсто; позналъ бо и камень безумный на себѣ Творца своего... И ту до днесь лежитъ той камень, а въ немъ стопи ногъ пр. Богородицы, и тамъ теперъ опочивокъ страннымъ и изъ-подъ того камня истекла керныця, пречудная, и вода ея есть бѣла, яко млеко, и сладка, яко медъ... и тутъ стоитъ церковь во имя ея святое.“ (Калитовскій, 12 ¹⁾).

¹⁾ Сумцовъ. Очеркъ ю.-р. апокриф. сказ. 65.

Колядка X.

Стоить берега тонка, высока,
Лыстомъ широка.

Ой, Дай-Боже!

На ти берези сивъ сокиль сыдыть;

(Прип.)

Ой сыдыть же вить та далеко выдыть;

Ой выдыть же вить на мори корабля:

На тий корабли Павна Марія

Шила кошулю своему крулю:

Коло комира мисяць та зора;

Коло пазушки золоти ланцушки;

Коло рукавиць—разии пташечки;

Коло пелыны туры-гуляны.

Мисяць та зора будуть свитыты,

Золоти ланцушки будуть бражчаты,

Разии пташечки будуть спиваты,

Туры-гуляны будуть гуляты

(С. Молодецкое, уманск. у.).

Въ этой поэтической колядкѣ сочетался и апокрифъ объ искусномъ тканѣ Богородицы (Первоевангеліе Іакова, гл. X), и сказаніе, передаваемое І. Голятовскимъ въ „Небѣ Новомъ, гл. 8, что Пр. Дѣва соткала Іисусу одежду; одежда эта росла съ возрастомъ Іисуса ¹⁾“.

Рубашка вышита искуснымъ узоромъ, который буквально живетъ и играетъ передъ нами:

„Мисяць та зора будуть свитыты.

Золоти ланцушки будуть бражчаты,

Разии пташечки будуть спиваты,

Туры-гуляны будуть гуляны.“

Этотъ пріемъ народнаго живописанія есть остатокъ того первобытнаго времени, когда слово и возникающій изъ него образъ еще отождествлялись. Это тотъ же пріемъ, которымъ изображень *щитъ Ахиллеса*.

Хр. Ящуржинскій.



¹⁾ Сумцовъ. Очеркъ ю р. апокр. ф. ск. 160.

ВОСПОМИНАНІЯ СВЯЩЕННИКА О. ОЕОДОРА КИСТЯКОВСКАГО.

(1807—185... г. ¹⁾).

Въ 1813-мъ году мать, утомясь завѣдываніемъ чужимъ хозяйствомъ и благодаря притѣсненіямъ нѣкоторыхъ недоброжелателей, перешла со всѣмъ семействомъ въ свой домъ. Между тѣмъ назначенное матери графомъ за службу въ видѣ пенсіи и на половину не выполнялось. Здѣсь матери по хозяйству помогала дочь ея Настасія. Мать прикупила еще три огорода, сѣнокосъ и поля на всѣ три руки, наняла двухъ батраковъ и начала заниматься хлѣбопашествомъ. Трофимъ, ея прежній распорядитель, вышелъ на свое хозяйство. Черезъ пять лѣтъ у матери уже было обширное хозяйство, особенно много было рогатаго скота: коровъ, воловъ лучшей породы на два плуга, много овецъ, которыхъ она продавала по пятидесяти штукъ одновременно, помню, помѣщику Ивану Товстолѣсу. Когда я уже окончилъ ученіе и сдѣлался священникомъ, то, бывая у дяди по женѣ о. Трофима Эсманскаго, вмѣстѣ съ нимъ бывалъ и у его прихожанина, помѣщика Товстолѣса. Онъ между разговоромъ шутилъ: да я вашу мать очень хорошо помню; она моя овечья сваха: у нея я купилъ для развода пятьдесятъ штукъ; нѣсколько лѣтъ онѣ хорошо велись, а послѣ случилась болѣзнь, и онѣ всѣ повыгибли. Въ нашей мѣстности это періодически бываетъ; вслѣдствіе этого и крестьяне, хотя и имѣютъ боль-

¹⁾ См. „Кіев. Стар.“ 1895 г., № 1.

шую нужду въ разводѣ, часто подвергаются лишенію ихъ, а это бываетъ оттого, что годами на травѣ бываютъ пагубныя росы.

Учить насъ ходилъ на домъ одинъ изъ экономическихъ писарей, Ильинецъ, парень скромный и обладавшій хорошимъ почеркомъ. Онъ передалъ намъ, что въ экономіи получено извѣстіе, что молодой графъ Андрей Ильичъ Безбородко умеръ за границей въ Польшѣ и что, по завѣщанію, тѣло его привезутъ для погребенія въ Домницкій монастырь. Мать отправилась по дѣламъ къ управляющему, вслѣдствіе неполученія полностью провизіи и денегъ, назначенныхъ по службѣ, и тамъ узнала, что дѣйствительно молодой графъ умеръ въ чинѣ полковника, командуя козачьимъ полкомъ. Вѣроятно, онъ только числился командиромъ: по своему болѣзненному состоянію и идиотизму онъ не могъ самъ управлять, но, конечно, имѣлъ тогда право, по рангу отца. Тѣло его, не помню, какъ скоро, было перевезено, какъ говорятъ, въ оловянномъ гробѣ въ Домницу и здѣсь въ Соборной церкви Рождества Богородицы было погребено на лѣвой сторонѣ. Здѣсь вверху находится икона св. Андрея Первозваннаго, предъ которою горитъ во время богослуженія неугасаемая лампада, а внизу вдѣлана въ стѣну позлащенная таблица съ черными словами, означающими годъ рожденія, службу, чины, годъ, число и мѣсто смерти: онъ умеръ въ мѣстечкѣ Заркахъ въ Польшѣ. По предписанію изъ Петербурга, погребеніе было устроено на иждивеніе Столынской экономіи. Оно было великолѣпно: было приказано, чтобы при погребеніи присутствовали всѣ люди столынской экономіи, бывшіе близкими къ графу, а также управляющіе экономіями черниговской и полтавской губерній. Говорятъ, болѣе недѣли шло приготовленіе. Въ издержкахъ, нужныхъ на угощеніе, не было остановки. Изъ Стольнаго привозились вина, которыхъ послѣ выѣзда графа тамъ оставалось большое количество, и все, что было нужно, ибо со смертію графа кончилась и угасла фамилія Безбородка. Главными распорядителями здѣсь были Милорадовичъ, Богунъ и столынинскій управляющій Роговичъ. Окончивши погребальную церемонію и угостивши великолѣпно все духовенство, архимандритовъ, протоіереевъ, іереевъ, монаховъ,

причты, а также дворянство и весь стекшійся по сему случаю людъ и раздавши духовенству приличные графскому достоинству подарки и награды, распорядители возвратились въ Стольное, а вмѣстѣ съ ними и большая часть высокопоставленныхъ гостей. Здѣсь Милорадовичъ объявилъ, что онъ и князь Викторъ Павловичъ Кочубей назначены графомъ Ильей Андреевичемъ опекунами надъ малороссійскими экономіями, а помощникомъ ихъ—главноуправляющій. При этомъ онъ сказалъ, что едва-ли уже графъ пріѣдетъ изъ Стольное, по причинѣ разстройства здоровья, и что теперь по всѣмъ дѣламъ должно обращаться къ главноуправляющему. Когда изъ Стольнаго отбыли всѣ гости, Милорадовичъ и Богунъ стали провѣрять все имущество, и контора дня три дѣлала опись всему наличному имуществу, подѣ председательствомъ Богуна и Роговича. Составлены были новыя росписанія объ оставшихся служителяхъ, объ увольненіи большей половины прежняго штата и о назначеніи имъ пособія. По приказанію Милорадовича, матери моей было назначено пособіе, въ родѣ пенсіи, состоявшее изъ достаточнаго количества провизіи для нея съ семействомъ и 50 рублей.

Въ экономіи докторомъ по прежнему остался Гаврило Васильевичъ Самарскій. За нимъ въ назначенные дни или въ экстренныхъ случаяхъ отправлялись изъ экономіи лошади.

При отъѣздѣ Милорадовичъ по секрету объявилъ моей матери, что графъ опасно боленъ и что на выздоровленіе его нѣтъ надежды.

Послѣ сего въ графскомъ домѣ послѣдовали большія перемѣны: парадныя ворота были забиты, служеніе въ дворцовой церкви прекратилось, священникъ Даніилъ Игнатовичъ умеръ; входъ въ садъ запрещенъ, всѣ фортки и ворота забиты; не стало прежнихъ франтовски одѣтыхъ камердинеровъ, лакеевъ и кучеровъ, которые теперь стали похаживать въ бекешахъ, а другіе и въ свиткахъ, изысканныѣ только пошитыхъ.

Насъ стали готовить къ отправкѣ въ Макошинъ къ какой-то золотошвей, живущей въ прежде бывшемъ монастырѣ. Не знаю, по какимъ соображеніямъ и меня отправили вмѣстѣ съ сестрами Анастасіей и Маврой. По пріѣздѣ туда насъ по-

мѣстили въ занимаемомъ ею маленькомъ домикѣ съ маленькой кухней. Была тутъ же учителька по имени Ирина Ивановна, изъ дворянъ, поступившая сюда изъ упраздненнаго Кербитовскаго монастыря. Это была женщина лѣтъ 30, небольшого роста, довольно приличная изъ себя, сильно нахрамывавшая на одну ногу. Мы приняты были ею съ особеннымъ благоволеніемъ. Вскорѣ еще прибыли изъ Стольнаго двѣ дѣвочки Марченковыхъ, и еще двѣ дѣвочки. Кромѣ того ходили еще двѣ макошинскія поповны, дочери свящ. Артемія Крестинскаго, дѣвочки очень красивыя, и родственникъ ихъ Троцкій. Ученіе наше было такое: поутру поучивши насъ читать, она заставляла дѣвочекъ шить сначала заполочью утиральникъ по сдѣланнымъ узорамъ, а намъ—мальчикамъ—задавала уроки читать или линеила тетради и заставляла писать, а сама уходила къ священнику Платону Иверскому, недавно посвященному, и молодой его попадѣ, гдѣ часто оставалась обѣдать, отколь присылала прислугу, и намъ давали обѣдать. Послѣ обѣда мы бѣгали по огромному цвинтарю, ибо дворъ поповъ былъ подалѣе отъ цвинтаря, ловили мотылей, драли воробьевъ и прочихъ птицъ, собирали подъ церковью воскъ, бѣлый, зеленый и желтый, дѣлали крестики и усыпали ихъ блестящими крылышками букашекъ. Здѣсь было нѣсколько деревъ, на которыхъ не дозрѣвало ни одно яблочко, ни одна грушка. Когда мнѣ лѣтъ черезъ пятьдесятъ пришлось священникомъ наблюдать оный приходъ Макошинскій, я нашелъ церковь почти въ томъ же состояніи; новинку составлялъ только подведенный каменный фундаментъ. Изъ прежнихъ, кажется, 20-ти деревъ стоятъ еще три большія груши, такъ что я на память рвалъ съ нихъ уцѣлѣвшіе плоды и даже натрусивши принесъ въ квартиру. Груши эти, полежавши дня три, оказались отличны.

Церковь сія знаменовалась чудотворнымъ образомъ Божіей Матери, въ полъ-аршина вышиною и болѣе полторы четверти шириною, въ прекрасной серебряной ризѣ, украшенной вѣнцомъ съ алмазными камнями. По преданію, къ ней изъ дальнихъ губерній пріѣзжали богомольцы, особенно женщины, несчастныя

въ семейной жизни отъ своихъ мужей. Еще въ то время, когда мы учились, прїѣзжали изъ курской, полтавской губерній и другихъ въ богатыхъ экипажахъ и останавливались у священника Иверскаго. Въ то время онъ жилъ богато и роскошно. Впослѣдствіи, лишившись жены, онъ распяивался, но по его богатству и уму онъ былъ членомъ сосницкаго духовнаго правленія. Его двѣ дочки, вышедшія замужъ, сдѣлавшись священницами, унаслѣдовали его страсть. Онѣ были весьма красивыя женщины.

По воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, за нами присылали лошадей и брали насъ въ экономическій дворецъ. Зимой здѣсь для насъ отопливали комнаты, въ коихъ постоянно никто не жилъ, но которыя существовали только для прїѣзда управляющаго, ревизоровъ, а также для исправника или застѣдателя, если случались судныя дѣла.

Насъ поили чаемъ, готовили обѣдъ. Чего особенно обильно здѣсь было, такъ это свѣжей рыбы, т. к. вблизи Десна, свои озера, невода и крестьяне. Къ тому же и домашней птицы было довольно. Приставленная для пристражнн за нами женщина водила насъ въ церковь, находившуюся близъ самаго дворца надъ Десной или, правильнѣй сказать, надъ лиманомъ, прорѣзавшимся отъ Десны. Въ этой церкви священствовалъ Артемій Крестинскій, дѣдъ нынѣшнихъ Крестинскихъ. Впослѣдствіи оставлена была одна церковь, и Крестинскій перешелъ въ Величковку, на родовой приходъ отца. Зимой, помню, въ амбарахъ стояли старыя лодки, часто наполненныя большою рыбой, наловленной для продажи. Я мало гдѣ видѣлъ крупную рыбу такой величины: лещовъ, щукъ, судаковъ, окуней и пр.

Въ понедѣльникъ насъ рано отвозили въ школу съ провизією, и мы занимались самымъ ничтожнымъ ученіемъ; только дѣвицы постоянно шили въ пальцахъ.

Церковь здѣшняя, Покровская, богата ризницею, собственно разными шитыми золотомъ ризами и подризниками; богата также и сосудами серебряными, собственно потому, что здѣсь былъ женскій монастырь, славившійся по чудотворному образу. Благодаря прежнему богомольному ихъ служенію и

увеличенію разказовъ о чудодѣйственной силѣ иконы, сюда стекалась масса богомольцевъ. Видно, здѣсь были пожертвованія отъ высокопоставленныхъ лицъ. Такъ, на одной изъ лжицъ отчеканены слова: „за упокой убіенной княгини Софіи“. Тоже значится на чашѣ и дискосѣ. О какой княгинѣ здѣсь говорится, неизвѣстно. Здѣсь есть крестики около иконы съ мощами. Въ прежніе годы въ монастыряхъ было въ обычаѣ доставать св. мощи для привлеченія народа. Здѣсь невдалекѣ отъ Макошина существовалъ, ближе къ селенію Слободкѣ, верстахъ въ четырехъ отъ Макошина, Макошинскій монастырь съ каменными постройками—церковью и колокольней, въ которомъ жилъ патріархъ Паисій, возвратившійся въ послѣдствіи въ Грецію. Здѣсь нынѣ находятся только груды кирпичей и прочаго мусора. Мѣсто это очень живописно. Развалины эти были куплены за безцѣнокъ для строившагося въ Сосницѣ каменнаго тюремнаго замка.

Церковь Макошинская, находящаяся отъ берега Десны на разстояніи четверти версты, по архитектурѣ довольно красива, съ тремя высокими куполами, въ два яруса. Надъ женскимъ предѣломъ хоры, гдѣ во время многолюдія поютъ дьячки; напѣвъ хорошій отъ прилива лицъ, воспитывавшихся въ Мѣнскомъ училищѣ, изъ котораго чаще всего бываютъ головы, писаря и засѣдатели; а также старосты и совѣстные судьи. Другую достопримѣчательность этой Покровской церкви составляетъ картина на холстѣ во всю стѣну въ предѣлѣ женскомъ, изображающая страшный судъ или пришествіе Спасителя судить живыхъ и мертвыхъ. Подобную картину я видѣлъ въ Лаврской большой церкви, въ лѣвомъ предѣлѣ, только писанную просто на стѣнѣ. Приходящіе богомольцы часто останавливаются передъ нею, и дьячокъ или другой какой-нибудь письмакъ рассказываетъ имъ по своему, какъ понимаетъ. Здѣсь была колокольня огромная, хотя тоже деревянная. Во второмъ ярусѣ оной была небольшая церковь во имя Рождества св. Іоанна пророка Предтечи и знаменитый колоколъ болѣе ста пудовъ. Это все остатки монастыря, умѣвшаго стяжать громкую славу. Колокольня сія сгорѣла во время грозы около 30-го года сего столѣтія. Въ колокольнѣ и въ церкви тамошней все сгорѣло. Здѣсь 24-го іюня собирается

на площади близъ колокольни незначительный торгъ, къ вечеру оканчивающійся пьянствомъ и кострами, горящими ближе къ Деснѣ, гдѣ большое пространство.

Знаменательное событіе нашей школы. Учителка наша вмѣстѣ съ попадѣей уѣхала въ Рыхлы на богомолье. Изъ Стольнаго намъ прислали большихъ грушъ. Вся наша школа на общемъ совѣтѣ рѣшила, что и мы будемъ говѣть; меня назначили священникомъ. Изъ грушъ, бывшихъ въ то время достаточно мягкими, надавили цѣлую сахарницу соку вмѣсто вина. Послѣ обѣда мы стали приготовляться къ исповѣди въ комнатѣ, спальнѣ учительки. Мнѣ сдѣлали эпитрахиль изъ шитыхъ рушниковъ и поочередно подходили ко мнѣ къ исповѣди. Настасія исправляла должность дячка, зажигала и тушила свѣчи, курила ладономъ. Послѣ исповѣди уже всѣ положили не ѣсть. Это было въ концѣ августа. На завтра поутру устроили мнѣ ризы изъ платковъ, надѣли длинную рубашку вмѣсто подризника, эпитрахиль сдѣлали изъ питаго рушника. Настасія и прочіе читали и пѣли. Во время моего приготовленія къ причастію двери были затворены или закрыты платкомъ.

Наконецъ, двери отворились, и я вышелъ съ моею чашею, произнося подсказанныя мнѣ слова: „Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“. Всѣ подходили по очереди, и я вливалъ имъ въ ротъ по три ложечки. Затѣмъ они запивали, а послѣ того раздѣвали меня и поздравляли другъ друга съ принятіемъ тайнъ.

Чего только дѣтство не выдумаетъ, но оно крѣпко запечатлѣвается.

Мы пробыли болѣе года въ Макошинѣ. Къ Рождеству за нами изъ экономіи прибыла кибитка зимняя, и мы на праздникъ отправились въ Стольное, вѣроятно, въ концѣ 1813 года. Пробывши праздники, я больше уже не возвращался въ Макошинѣ.

Въ домъ отца Василя Воронкевича прибыли его родственники четыре мальчика Воронкевичи, сироты, бывшіе до того на воспитаніи въ деревнѣ Рогозкахъ въ домѣ тоже родственника опекуна Тимоновича. Здѣсь, въ Стольномъ, договоренъ былъ учитель изъ Березнаго, Щербацкій, не окончившій семинаріи, къ

которому и я былъ зачисленъ въ число учениковъ. Отсель уже начинается моя наука для поступленія въ уѣздное училище. Такое ученіе происходило въ домѣ Воронкевича въ отдѣльной комнатѣ. Здѣсь приготовлены были книжки, нужныя для поступленія въ уѣздное училище, но мнѣ по нимъ весьма трудно было учиться послѣ славянскихъ книгъ. Воронкевичи то были уже нѣсколько подготовлены, особенно старшіе, Андрей и Василий. Помню, долго была темна вода во облачѣхъ воздушныхъ, пока немного не приучился къ реформѣ и новому порядку науки, что называлось тогда „заправлять для поступленія“ въ уѣздное духовное училище. Они, Воронкевичи, воспитывались въ такомъ домѣ, гдѣ были гувернеры и гувернантки. Благодаря этому они отлично танцовали, а Андрей порядочно игралъ на скрипкѣ. Мнѣ пришлось быть съ ними года четыре неразлучнымъ по наукѣ и квартирѣ. Пробывши въ Стольномъ до каникулъ, мы выѣхали въ началѣ іюля въ Березное, въ собственный ихъ, Воронкевичей, домъ. Они были тамошніе жители. Отецъ ихъ былъ военный штабъ-лѣкарь Михаилъ Воронкевичъ, оставившій года за три предъ симъ ихъ сиротами, такъ какъ и мать ихъ вскорѣ умерла. У нихъ была еще сестра Марія Михайловна, тоже поступившая отъ Тимоновича въ о. Василию Воронкевичу и вышедшая впослѣдствіи замужъ за Николая Ивановича Симентовскаго въ Волосковцы и нынѣ уже вдова. Надобно сказать, что въ живыхъ отъ всѣхъ четырехъ Воронкевичей и ихъ сестры не осталось ни роду, ни племени, а также угасъ богатый по состоянію родъ Тимоновичей въ Рогозкахъ, и имѣніе продано съ аукціона за казенные и частные долги. Его купилъ Василенко, нынѣ умершій и оставившій капиталъ и состояніе тысячъ на сто какому-то племяннику.

По прибытіи въ Березное мы помѣстились въ домикѣ, уже довольно старомъ, состоящемъ комнатъ изъ трехъ и кухни. Тутъ уже къ намъ договоренъ былъ учитель изъ философіи, тамошній священническій сынъ Николай Петровичъ Гордіевскій, изъ хорошихъ студентовъ. Онъ перешелъ и жить къ намъ, потому что по окончаніи каникулъ онъ обязанъ былъ уже устроить въ Черниговѣ квартиру и оставаться домашнимъ нашимъ учите-

лемъ, потому что и Воронкевичи всё поступили въ духовное училище. Мы обязаны были поутру входить въ его спальню, гдѣ онъ, сидя или полулежа на кровати, выслушивалъ наши уроки. У него всегда былъ большой запасъ грушъ и яблокъ, и онъ при неудачномъ отвѣтѣ или повтореніи разъясненія и незнаніи бросалъ обгрызками яблока или груши въ лобъ, и это иногда продолжалось не менѣе часа, послѣ чего онъ отпускалъ насъ снѣдать или побѣгать по саду, который былъ обширенъ, но старъ. Было два сада. Когда стали поспѣвать яблоки, установился такой порядокъ, что кто раньше встанетъ, тотъ соберетъ наилучшія. Каждый складывалъ свою добычу на горѣ въ особый рядъ, готовя запасы къ Чернигову. Я имѣлъ равную часть въ сборѣ, но когда пришлось готовить яблоки къ отправкѣ въ Черниговъ, они изъ моей кучи взяли львиную часть, оставивъ мнѣ что похуже.

Въ этомъ году умеръ старый графъ Илья Андреевичъ. Извѣстіе это было прискорбно для матери. Экономія отказалась выдавать матери положенное графомъ жалованье, лишивъ ея и провизіи, кромѣ положенной на дѣтей, да и ту стала выдавать въ уменьшенномъ размѣрѣ.

Многихъ брала зависть, что у матери идетъ хорошо хозяйство и имѣются деньги, по тогдашнему времени рѣдкія, большія. Она имѣла, по ея словамъ, около пяти тысячъ ассигнаціями. Мать успѣла уже приобрести дней 30 поля и много имѣла уже въ залогъ: она дала (не разобрано) тысячу рублей ассигн. подъ залогъ полей; это былъ крючокъ, занимавшій у разныхъ темныхъ личностей, жилъ въ Стольномъ на широкую ногу, породнился съ одной изъ лучшихъ фамилій, женившись на дочери Ивана Ивановича Даниловича, майор.-помѣщика, — Анастасіи, славившейся добротой и красотою. Вслѣдствіе его развратной жизни, ея супружество было несчастливо; она вскорѣ умерла, оставивъ малолѣтняго сына, который оказался золотушнымъ и, будучи оставленъ безъ воспитанія, умеръ лѣтъ двадцати. Дядьки его Даниловичи, раздѣливъ имѣніе, тоже зазнавшись съ казною, позалагали имѣніе, и оно перешло въ разныя руки, особенно къ родственнику Григорію Петровичу Даниловичу, нынѣ же къ

внукамъ его по дочери—Шевелямъ. Одинъ изъ нихъ, старшій, Григорій Ивановичъ Даниловичъ удержалъ въ порядкѣ имѣніе, получивъ часть въ Степановкѣ, и, женившись въ Кисилевкѣ на Александрѣ Федоровнѣ Ковтуновой, имѣлъ двухъ сыновей и трехъ дочерей. Онъ рано умеръ, жена же его увеличила хозяйство, и сыновей по праву воспитала въ кадетскихъ корпусахъ. Одинъ изъ нихъ, младшій, Григорій, нынѣ генераль-лейтенантъ и директоръ какого-то военного корпуса или училища ¹⁾. Старшій померъ, оставивъ вдову и пять дѣтей.

Въ семъ годѣ войска возвращались изъ за границы, послѣ разгрома Наполеоновской арміи и его замысловъ.

Въ Стольномъ квартировала рота 36-го Егерскаго полка; командиръ оной штабсъ-капитанъ Евдокимъ Ювлевъ сынъ Лазаревъ сталъ ѣзжать въ домъ матери и, наконецъ, свататься. Мать по совѣту нѣкоторыхъ личностей рѣшилась выйти за него замужъ. Эта ея ошибка разстроила ея семейное счастье. Сначала жизнь была сносна. Онъ любилъ вездѣ побывать и чаще всего въ гостяхъ, нужно было и къ себѣ почаще приглашать и угощать. Да и вообще тогдашніе Стольнинскіе паны вели въ то время жизнь разгульную, а это было на руку отчиму. Хозяйство стало приходить въ упадокъ, а расходы были не по доходамъ; деньги въ годъ, въ два улетучились и оставались только на долгахъ, особенно у пановъ, съ которыхъ почти не было надежды получить. Между тѣмъ отчимъ сталъ жестоко обращаться съ матерью, нерѣдко бить и тиранить безъ милосердія. Маленькая дѣвочка Елизавета, пріѣхавшая съ нимъ, уже двухъ лѣтъ, была почти заброшена. Порядочная прислуга отъ его жестокостей не могла удержаться. Жизнь была самая плачевная. Только тогда и миръ, когда онъ назоветъ гостей. Онъ требовалъ, чтобы всего было достаточно, особенно, чтобы хорошая была попойка, а для пунша хорошій спиртъ, въ которомъ тогда не было недостатка, такъ какъ въ Стольномъ было болѣе де-

¹⁾ Генераль-адъютантъ Григорій Григорьевичъ Даниловичъ, воспитатель Императора Николая II и Наслѣдника-Цесаревича Георгія Александровича, въ то время, когда писались эти воспоминанія, состоялъ директоромъ петербургской 2-й военной гимназій.

сяти винокурень. Пьянство въ селеніяхъ было въ высшей степени распространено: кварта горѣлки стоила восемь грошей, нынѣшнихъ четыре копѣйки серебромъ.

Послѣ каникулъ 1814 года изъ Березного я выѣхалъ съ Воронкевичами въ Черниговъ. Первая квартира нанята была учителемъ за мостомъ Краснымъ, съ базару, по большой улицѣ, близъ церкви Богоявленія ¹⁾, на правой сторонѣ, въ самомъ концѣ узкой улицы, у дворянки старухи Настасіи Маляревской. Насъ всего было человѣкъ семь, а учитель восьмой: два мальчика было изъ его родни. Насъ два оставались въ квартирѣ и приготовлялись для поступленія въ инфиму. Учитель Гордіевскій поутру задавалъ намъ урокъ и, пришедши изъ класса, выслушивалъ. Затѣмъ приносили тарелки и ложки, и мы садились за обѣдъ, помнится, не скудный, потому что говядины было довольно и приготовленіе было хорошее; въ постные дни—рыба, а вечеромъ борщъ и гречневая каша съ саломъ или масломъ. Учитель нашъ былъ уже послѣдній годъ въ „философіи“, лѣтъ 25-ти. Онъ былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ и занимался съ учениками старательно. Я, помню, тамъ былъ меньше всѣхъ, и потому нерѣдко случалось терпѣть обиды отъ всѣхъ; притомъ я былъ слабого здоровья, отъ чего сдѣлался боязливъ и трусливъ, а это имѣло вліяніе на мое дальнѣйшее развитіе, хотя, къ счастью, я еще находился подъ лучшею защитою учителя, какъ скромный и боязливый мальчикъ.—Цѣлый годъ прошелъ въ квартирномъ ученіи. По обычаю мы ѣздили на Рождество и Воскресеніе домой, и я изъ Березного отправлялся въ Стольное. Меня очень всѣ жалѣли, даже отчимъ дѣлался тихимъ человѣкомъ. Онъ былъ толковый человѣкъ, хотя изъ сдаточныхъ, но былъ грамотенъ, писалъ хорошимъ почеркомъ, умѣлъ рассказывать повѣсти и сказки весьма отчетливо. Вообще въ бытность мою дома онъ дѣлался сноснымъ заставлялъ дѣлать меня ариѣметическія задачи или читать книгу и, правда, никогда пальцемъ меня не тронулъ.—Надобно сказать, что тогда весьма много поженіюся изъ сего полка, почти

¹⁾ Нынѣ здѣсь церковь каменная во имя Николая.

во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ войска имѣли квартированіе. Всѣ они были люди разгульные. Многіе изъ нихъ пріѣзжали гостить, и дня по три, по четыре гостили у насъ и по Стольнинскимъ дворянамъ. Потомъ отчимъ съ матерью отправлялись взаимно гостить, а мы съ сестрами хозяйствовали, какъ умѣли. Иногда приходили къ сестрамъ ихъ подруги и приглашали насъ. Мы тогда отправлялись гостить. Самое угощеніе состояло изъ чая, всегда зеленого, въ родѣ желтенькой водицы, чуть-чуть сладкаго, котораго давали по чашечкѣ, много по двѣ; затѣмъ угощали орѣхами собственнаго сбора, правда, спѣлыми и хорошо высушенными, не уступающими каленымъ, а также пряничными орѣшками, медовымъ вареньемъ, пастилой медовой. О сахарѣ тогда и рѣчи не было: угощеніе составляли варенный медъ и пиво, имѣвшіе тогда цѣну шесть гривенъ, нынѣшнія 15 копѣекъ сер., за двойное ведро, а кварта восемь копѣекъ, нынѣшнія двѣ копѣйки, а часто и хорошая наливка. О винѣ и помину не было.

Играли въ жмурки, въ жгута, иногда плясали, кто какъ умѣлъ.

Хожденіе въ церковь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ было безусловное, необходимое; впрочемъ, я нерѣдко освобождался по слабости здоровья; а когда и бывалъ, то для этого запрягали лошадь, которая привозила и отвозила меня изъ церкви.

Съ крещенія отправляли насъ въ Черниговъ съ нагруженою разными харчами повозкою. Мнѣ давали, кромѣ харчевыхъ, денегъ на мой расходъ, но я боялся держать у себя деньги, а всѣ отдавалъ учителю, а онъ покупалъ поутру сбитень, стаканъ или два, самъ расплачивался. Если же у меня были деньги, то ихъ непременно уворовывали.

Такъ цѣлый годъ до каникулъ продолжалось мое ученіе въ квартирѣ. Погостивши во время каникулъ недѣлю въ Стольномъ, я опять пріѣзжалъ къ Воронкевичамъ въ Березное, гдѣ тотъ же учитель занимался съ нами. Въ это время всѣмъ распоряжалась сестра ихъ Марія, а учитель уже не жилъ въ домѣ, а только приходилъ каждое утро изъ дому своего. Домъ его былъ за базаромъ, возлѣ моста на Черниговъ, близъ Золо-

таря. Здѣсь онъ обѣдалъ, а послѣ обѣда заставлялъ писать и дѣлать латинскія сочиненія, т. е., написавши цѣлую рѣчь и поставивши на верху слова въ именительномъ падежѣ, заставлялъ составлять рѣчь латинскую, согласно русской.

Дома въ Стольномъ я нашелъ большую перемѣну. Клуня, наполнявшаяся прежде хлѣбомъ, теперь на половину была пуста, въ хозяйствѣ всего уменьшилось, скота рабочаго почти на половину. Жизнь семейная была въ сильномъ разстройствѣ. Одно только удовольствіе и было погулять въ своемъ саду или же отправиться въ графскій садъ, гдѣ иногда я проводилъ цѣлый день, часто заходилъ къ Страховскому, который былъ старше меня года на три. Съ нимъ мы гуляли въ саду, гдѣ ловили удками рыбу въ тамошней рѣкѣ. Рыба шибко хваталась на крючки. Попадались на крючки караси, небольшіе: самые большіе были въ ладонь. Во время купанья на берегу мы ловили руками карасей, въ пещерахъ же линовъ въ полфунта, фунтъ и болѣе и тогда отправлялись къ намъ въ домъ, гдѣ въ саду готовили уху и жаркое изъ пойманной рыбы. Вечеромъ составляли совѣтъ и на другой день съ разсвѣтомъ отправлялись въ лѣсъ его же, Страховскаго, за орѣхами и грибами, которыхъ много приносили домой и тамъ жарили. Компанія наша состояла изъ его, Страховскаго, сестры его Стефаниды Федоровны, двухъ моихъ сестеръ и меня. Здѣсь невдалекѣ былъ и нашъ хуторъ, именуемый Лазебный. Впослѣдствіи онъ былъ проданъ, такъ какъ изъ него пользы никакой не получалось. Эти лѣса находились верстахъ въ шести отъ Стольнаго по блистовской дорогѣ. При заходѣ солнца мы возвращались домой и заходили въ домъ Страховскихъ, такъ какъ они жили по дорогѣ; отъ нихъ же до нашего дома было еще съ версту. Здѣсь мы были угощаемы. Они были довольно богатые люди и имѣли семейъ десять крестьянъ. Изъ ихъ семейства дѣвица Стефанида была очень добрая дѣвка, очень набожная и бывшая въ большой дружбѣ съ моей сестрой Анастасіей. Онѣ съ каждою весной отправлялись пѣшкомъ на богомолье въ Кіевъ и другіе тамошніе пограничные монастыри, проходили по мѣсяцу и болѣе, а на другое лѣто отправлялись въ Рыхловскій монастырь, а

оттоль въ курскую губернію, въ Софроніеву пустынь и Ильинскую, заходили въ Петропавловскій глуховскій монастырь. Такое путешествіе продолжалось до двухъ мѣсяцевъ.

Стефанида Страховская умерла двѣцею лѣтъ 23-хъ. Она была очень добронравна. Ея братъ былъ характера немного развратнаго, очень даровитъ, но рано пристрастился къ горячимъ напиткамъ и вольной жизни. Онъ въ послѣдствіи женился значительно позже меня въ Березномъ, но не отличался доброю жизнію и умеръ въ раннихъ лѣтахъ, оставивъ сына и дочь. Первый убитъ въ нижнемъ чинѣ подъ Севастополемъ, а дочь вышла замужъ за чиновника. Братъ же его Михайлъ, совершенно похожій на умершую сестру Стефаниду, не окончилъ гимназіи, а изъ третьяго класса поступилъ въ Черниговъ на службу въ губернское правленіе. Вскорѣ онъ отправился въ Петербургъ, а нынѣ служитъ вице-губернаторомъ въ Петрозаводскѣ, куда вызвалъ на службу и зятя своего года два назадъ. Неизвѣстно, какъ онъ тамъ служить, но здѣсь онъ, бывши становымъ, сильно пьянствовалъ.—Михайло Федоровичъ Страховскій человѣкъ семейный, но семья его живетъ здѣсь. Когда онъ пишетъ въ Стольное, то всегда передаетъ мнѣ поклонъ. Я съ нимъ больше сошелся, когда онъ пріѣзжалъ изъ Петербурга. Онъ имѣлъ чинъ надворнаго совѣтника и два ордена. Онъ изъ Стольнаго пріѣзжалъ во время проѣзда преосвящ. Павла. Преосвященный пригласилъ его въ свою карету. Послѣ обѣда у меня и выѣзда Преосвященнаго онъ прожилъ еще дня два.

Послѣ каникулъ, вѣроятно въ 1816 году, я отправился прежнимъ порядкомъ на Березное, откуда выѣстъ съ Воронкевичами и учителемъ Гордіевскимъ отправились въ Черниговъ на прежнюю квартиру къ Маляревской, въ уличкѣ близъ церкви Богоявленія, нынѣ каменной Николаевской съ училищнымъ церковнымъ каменнымъ домомъ и прочими службами. Прежде это была убогая деревянная церковь; нынѣшняя же церковь составила изъ двухъ приходовъ, Николая и Богоявленія. Въ сію церковь по близости мы ходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ на богослуженіе. Весьма припоминается мнѣ здѣшній причтъ—священникъ Василій Яроцкій, жившій на углу противъ

церкви, гдѣ нынѣ домъ и аптека Завурвальда; діаконъ Перевозчиковъ, сосѣдъ нашъ по квартирѣ, оба слабенькіе: первый гнусилъ, а второй козлегласовалъ. Изъ прихожанъ помню учителя гимназіи, впоследствии директора оной, Василя Гавриловича Самарскаго. Онъ былъ высокаго роста, уже не молодыхъ лѣтъ, и всегда ходилъ съ большою тростью. Жена его была подобна ему по росту. Онъ любилъ въ каждое служеніе читать изъ книги поученія, въ которыя мы вслушивались не столько для наученія, сколько для скопировки его произношенія и жестовъ. Помню, онъ читалъ проповѣдь въ недѣлю разслабленнаго чловѣка: „не имамъ чловѣка да ввержетъ мя во купель и инъ прежде меня слазитъ въ оную“... Мы же копировали у себя на квартирѣ: „чловѣчицу имамъ подобную мнѣ по тѣлу и душѣ, съ апетитомъ слушающую мои поученія и чуть не плачущую отъ умиленія“.

Онъ былъ родной братъ березнинскаго доктора Самарскаго; впоследствии онъ былъ мнѣ полезенъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

При поступленіи моемъ въ черниговское духовное уѣздное училище учителемъ латинскаго языка и русской грамматики былъ у насъ Василій Григорьевичъ Левчаковскій, впоследствии родственникъ. Моя теща, Есманская Параскевья Яковлевна, урожденная Левчаковская, синявскаго священника дочь. Яковъ и Григорій Левчаковскіе были ея родные братья. Послѣдній былъ священникомъ въ Носовкѣ. Не знаю, какъ они попали въ священники; отецъ ихъ былъ крестьянинъ Скоропадскаго, и они уроженцы и жители его селенія Чепелева, сосницкаго уѣзда. Третій братъ, меньшій, Стефанъ остался въ крестьянствѣ. Въ то время, какъ я уже былъ священникомъ, онъ, бывая въ торгу въ Синявѣ, постоянно заѣзжалъ къ отцу Петру Прокоповичу, а послѣ сталъ и у насъ бывать. Онъ былъ уже въ преклонномъ возрастѣ, полагаю, лѣтъ семидесяти, но здороваго сложенія. Уже послѣ его смерти заѣзжалъ иногда его сынъ и привозилъ свои деревянные издѣлія: ведра, джки, боченки. Онъ совсѣмъ не былъ похожъ на отца по крѣпости и тѣлосложенію. Они были люди очень бѣдные, жили только рукодѣліемъ, чѣмъ и кормились.—

Помню, что я старался учиться, но былъ хилаго здоровья, запуганъ семейною обстановкою вслѣдствіе отчима и непорядочной его жизни.—При поступленіи Левчаковскій замѣтилъ мое стараніе и въ одно время, когда послѣ обѣда мы въ его присутствіи въ классѣ дѣлали упражненія, онъ, просмотрѣвши мое упражненіе, приказалъ переписать почище и поразборчивѣе, самъ мнѣ починилъ перо и полинеилъ; когда же я подалъ, онъ сверху написалъ: „de loco et eratis Domini Shelechovsky“, а просмотрѣвши его задачу или упражненіе, написалъ: „Cura melius“, меня же посадилъ на его мѣсто девятымъ на первой партіи и отдалъ мнѣ erat'у. По греческому языку и прочимъ предметамъ былъ у насъ Янчевскій. Они оба послѣ преобразованія поѣхали въ кievскую духовную академію. Янчевскій уже послѣ выbytія моего былъ профессоромъ въ Черниговѣ, а Левчаковскій выбылъ изъ духовнаго званія и былъ при Кишиневскомъ главномъ начальникѣ правителемъ канцеляріи. Впослѣдствіи женился на дворянской дочери Каменицкой въ с. Мринахъ нѣжинскаго уѣзда, гдѣ имѣлъ порядочное состояніе. Онъ тамъ умеръ въ чинѣ коллежскаго асессора.

(Продолженіе слѣдуетъ).

КЪ ЮЖНОРУССКИМЪ ПѢСНЯМЪ.

(МАТЕРІАЛЫ ПО ЭТНОГРАФІИ ЮЖНОРУССОВЪ).

Пѣсни народа составляютъ одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ, въ которыхъ проявляются заразы и творческія способности народнаго духа, и его самосознаніе. Высказанный въ пѣсняхъ взглядъ на извѣстную историческую личность или событіе, на отношеніе своего народа къ другимъ народамъ, на свое собственное положеніе въ семьѣ, въ обществѣ, на свои собственные чувства и т. п., обнаруживаетъ предъ нами глубочайшіе извивы и движенія народнаго самосознанія въ данный періодъ времени. Форма пѣсни, ея слогъ, слова, выраженія, обороты, ея голосъ—то размашистый, широкій, свободный, игривый, то скомканный, утлый, какъ бы болѣзненный,—такое или иное сочетаніе голоса со словами—обнаруживаютъ творческій духъ народа. Отсюда слѣдуетъ, что для этнографа содержаніе пѣсни и выраженіе ея въ словахъ, какъ свидѣтельствующія и о самосознаніи и творчествѣ народа, несравненно важнѣе ея голоса, свидѣтельствующаго только о творческихъ способностяхъ народнаго духа. Истина эта—сознательно или безсознательно, неизвѣстно—повліяла на нашу этнографію въ томъ смыслѣ, что она и при собираніи пѣсеннаго матеріала, и при его обработкѣ почти все свое вниманіе обратила на содержаніе и словесную форму пѣсни; голосъ же пѣсенъ какъ-бы игнорировался ею. Взаимнъ этого голосъ народныхъ пѣсенъ отнесенъ былъ къ области музыки, а эта послѣдняя если и оперировала его, то, ра-

зумѣется, оперировала съ точки зрѣнія музыки, а не этнографіи. Но, само собою понятно, такое отдѣленіе голоса отъ словъ, во-первыхъ, неестественно. Голосъ составляетъ нѣчто такое тѣсное со словами, что самое названіе *пѣсня* получила отъ *пѣнія*. Отнимите вы отъ пѣсни голосъ, то есть ея пѣніе, и вы не будете имѣть права назвать ее пѣсню: это будетъ стихотвореніе. А много ли намъ извѣстно *народныхъ* стихотвореній? Гомеръ, начиная свои безсмертныя поэмы (которыя въ сущности суть то же, что и наши былины или думы), обращается къ Музѣ съ словомъ *воспой*, чѣмъ ясно выражена мысль, что эти поэмы пѣлись, что онѣ собственно говоря—пѣсни. Не то же ли и у насъ на Руси? Наши великорусскія были и духовные стихи, которые въ дѣтствѣ представлялись намъ какъ простыя, мертвыя народныя стихотворенія, впоследствии оказались живыми пѣснями, и какими дивными! А малорусскую думу можно ли представить себѣ безъ пѣнія?

Во-вторыхъ, игнорированіе голоса пѣсенъ этнографомъ и ненаучно. Устраняя цѣлую область предметовъ (голосъ) отъ своего изслѣдованія, этнографъ лишается цѣлаго ряда фактовъ, могущихъ такъ или иначе способствовать разъясненію даннаго вопроса. Возьмемъ, напримѣръ, сличеніе варіантовъ извѣстной пѣсни (съ голосомъ), записанной въ одномъ и томъ же племени, съ варіантами сосѣднихъ племенъ, сосѣднихъ народовъ, сосѣднихъ расъ. Сличеніе можетъ обнаружить фактъ самостоятельности или зависимости въ области поэзіи и пѣнія, а въ случаѣ зависимости укажетъ степень ея и посредство въ передачѣ; сличеніе можетъ обнаружить фактъ сходства или различія въ выраженіи впечатлѣнія по поводу одного и того же событія у различныхъ народовъ; можетъ обнаружить фактъ высокой даровитости или убожества даннаго народа: его мощь, широту, свободу, мягкость, нѣжность, или противоположныя качества и т. д. Иногда одно слово, одинъ голосовой переливъ можетъ раскрыть предъ этнографомъ цѣлую картину изъ фізіономіи даннаго народа.—Кромѣ нѣкоторыхъ мелкихъ статей по народной русской музыкѣ, у насъ существуетъ, какъ извѣстно, капитальное изслѣдованіе *П. Сокальскаго: Русская народная музыка* (ве-

ликорусская и малорусская). Въ этомъ трудѣ авторъ касается нѣкоторыхъ изъ указанныхъ сейчасъ нами вопросовъ: напр. изученіе мелодіи русской народной пѣсни даетъ ему возможность видѣть, что въ отношеніи музыкальнаго творчества русскій народъ стоитъ въ весьма близкой и, можно сказать, непосредственной связи съ тѣмъ „азіатскимъ востокомъ, который служилъ колыбелью арійскаго племени“ (индоперсы)¹⁾ и т. п. Тѣмъ не менѣе и этотъ авторъ, имѣя въ виду русскую музыку собственно въ ея *мелодическомъ* и *ритмическомъ* строеніи, этнографическихъ вопросовъ касается только слегка, мимоходомъ. „Разъясненіе такихъ вопросовъ подвинется впередъ только тогда, говоритъ онъ, когда начнетъ разрабатываться сравнительная музыкальная этнографія... Но такой науки пока еще нѣтъ, да и матеріалы для нея пока еще находятся въ зародышѣ, ибо они не подвергались научной критикѣ и часто не отличаются достоверностію²⁾“. Но если такой науки и вообще не существуетъ, то тѣмъ труднѣе ея происхожденіе у насъ, въ Россіи, гдѣ такъ рѣдко встрѣчаются и просто музыканты, а музыканты-этнографы и подавно.

Указанное выше игнорированіе голоса нашихъ пѣсень, очевидно, происходило не по другимъ причинамъ, а именно по отсутствію у нашихъ этнографовъ спеціальной музыкальной подготовки. Последнее обстоятельство сказалось даже въ накопленіи сырого пѣсеннаго матеріала. Если сравнить количество изданнаго текста пѣсень съ количествомъ записанныхъ напѣвовъ ихъ, то—не смотря даже на довольно увеличившійся въ послѣдніе годы притокъ нотныхъ изданій (имѣемъ въ виду главнымъ образомъ южнорусскія пѣсни)—окажется между ними громадная разница. Да и изъ обнародованнаго голосоваго матеріала многое, издаваясь не съ научными цѣлями и познаніями, подвергалось въ угоду „красотѣ“, законченности формы, арранжировкѣ и т. п., различнаго рода „исправленіямъ“; а посему и не всегда можетъ служить надлежащимъ матеріаломъ для этно-

¹⁾ Глава XVI.

²⁾ Страница 158.

графа. Съ этой точки зрѣнія всякая точная и буквальная за-
пись пѣсенъ съ напѣвами, или однихъ напѣвовъ на прежде со-
бранныя пѣсни, (какъ напр. *А. Рубца: 216 народныхъ украин-
скихъ пѣсенъ*), несравненно желательнѣе и цѣннѣе въ научномъ
отношеніи, чѣмъ различныя роскошныя 3 и 4-хъ голосныя из-
данія съ аккомпаниментомъ (въ родѣ: *В. Соколовъ. 25 малорусск.
пѣсенъ на 4 голоса*. Москва). Съ этой же точки зрѣнія, пола-
гаемъ, не лишними окажутся и наши записи, приводимыя ниже.

Но прежде чѣмъ приводить самыя пѣсни, сдѣлаемъ нѣ-
сколько техническихъ замѣчаній относительно выраженія напѣ-
ва пѣсенъ въ нотахъ. Дѣло касается *размѣра и такта* въ на-
родныхъ пѣсняхъ. Кому приходилось транспонировать русскую
народную пѣсню (великорусскую или южнорусскую) съ голоса
на ноты, тотъ не могъ не замѣтить, что она не поддается тому
симметричному расчисленію на такты, какое мы видимъ въ ев-
ропейской музыкѣ. Въ то время какъ въ послѣдней разъ опре-
дѣлившійся размѣръ выдерживается до конца и такты выдѣля-
ются сами собою, въ русской народной пѣснѣ не только пред-
полагаемый размѣръ часто не выдерживается и такты смуты-
ваются, но и опредѣлить-то самый размѣръ и выдѣлить такты
иногда бываетъ очень трудно, а иногда просто не возможно. Не
взирая на это, наши музыканты (даже нѣкоторые изъ запис-
ныхъ), укладывая напѣвъ на ноты, стремились во что бы то ни
стало одѣть его въ формы нѣмецкаго покроя. Но такъ какъ это
не легко было сдѣлать, ибо пѣсня не поддавалась добровольно,
то нерѣдко приходилось насильно въ одномъ мѣстѣ вырѣзывать,
въ другомъ прибавлять, въ третьемъ разглаживать и т. п. На-
конецъ, пѣсня была одѣта. Что же оказалось? Оказалось, что
форма, въ которую облекли нашу пѣсню, пришлась ей не по
нутру, что... мы сами себя не узнали.

Дѣло въ томъ, что позднѣйшіе самостоятельные труды
надъ нашей пѣсней (Сѣровъ, Арнольдъ, Ларошъ, Сокальскій) пока-
зали, что народная русская музыка создавалась внѣ вліянія эллино-
римской цивилизаціи, что она—самостоятельный стволъ отъ об-
щаго корня, колыбели человечества въ Азіи, что она еще только
на пути развитія (Сокальскій „Русская музыка“). Посему то, что

свойственно европейской музыкѣ, нельзя примѣнять (по крайней мѣрѣ всегда) къ русской народной музыкѣ. Такъ точно и въ данномъ случаѣ. Сопоставляя замѣчаніе Потебни, что „единственный народный метръ есть полустипіе“, съ своими изслѣдованіями, Сокальскій находитъ, что и „истинный народный тактъ есть *полустипіе*“ (ibid, стр. 280). Отсюда „самое правильное было бы укладывать пѣсню въ ноты и тактъ, отдѣляя тактовыми черточками одно полустипіе отъ другого. Никогда не слѣдуетъ забывать, что внося въ русскую пѣсню наши тактовые черточки, мы вносили въ народную пѣсню и наши, ей чуждые, акценты“ (ibid).

Вполнѣ раздѣляя этотъ взглядъ, мы постарались примѣнить его къ нашимъ записямъ пѣсенъ. При этомъ обнаружилось два явленія: а) и великорусская и южнорусская пѣсня не всегда чужды формъ современной европейской музыки въ видѣ размѣра и такта; б) южнорусская пѣсня чаще приближается къ нимъ, чѣмъ великорусская. Первое, очевидно, объясняется тѣмъ, что русская музыка не только древнѣе такта, но и современна ему (Сокальскій. Ibid.); слѣдовательно, если пѣсни болѣе древняго происхожденія должны имѣть по преимуществу тактъ въ видѣ полустипіи, то въ пѣсняхъ болѣе поздняго происхожденія естественно встрѣтить размѣръ и тактъ въ современномъ европейскомъ смыслѣ. Второе явленіе объясняется вообще изъ большаго (сравнительно съ великорусской) сходства южнорусской музыки съ западноевропейской (достаточно указать на *вводный тонъ*, *хроматизмъ* и *мажоръ* въ народной малорусской музыкѣ).

Изъ приводимыхъ ниже пѣсенъ № 1 раздѣленъ у насъ оп полустипію, хотя въ немъ ясно проглядываетъ обычный размѣръ въ $\frac{3}{4}$. Точно также № 3 можно легко уложить въ размѣръ $\frac{3}{4}$, № 4—въ размѣръ $\frac{3}{8}$, № 5 (если первая три ноты вынести за тактъ)—въ $\frac{3}{4}$, № 6 (если вынести за тактъ первая двѣ ноты)—въ $\frac{3}{4}$. Въ №№ 9 и 10 дѣленіе на полустипіе не примѣнимо. Что касается №№ 2, 7, 8 и 11-го, то они не укладываются ни въ одинъ изъ извѣстныхъ намъ размѣровъ обычной европейской музыки и могутъ быть раздѣлены только по полустипіямъ.

1. Дума про Савву Чалаго.

Allegro moderato.



3. Чы бачышь ты, старый сидый, а що Сава робыть?
Де піймае козаченька, та въ кандалахъ водыть!
5. Чы не можешь ты, старый сидый, Савы препыныты
Щобъ переставъ козаченькивъ въ кандалахъ водыты?
Чы не можешь ты, старый сидый, Сави що сказаты,
Щобъ переставъ Сава панокъ козакивъ грабуваты?
Ой бувъ Сава въ Немырови *въ царя на обиди*,
10. Та й не знавъ же козакъ Сава объ своей обиди.
Прыхавъ а панъ Сава одъ царя до дому,
Та пытается челяденькивъ, чы все добре въ дому?
— Усе добре, усе добре, тилько одно страшно:
Выглядають гайдамаки изъ-за горы часто.
15. — Нехай воны выглядаять,—я ихъ не боюся:
Есть у мене ясна зброя—одъ ихъ одыбюся.
Сыдыть Сава конецъ стола, та й lystовкы пыше,
А Савыха у лыжечку лытыну колыше.
Сыдыть Сава конецъ стола, та й лысты чытае,
20. А вже Гнатко *въ Кравчыною* двери одчынае.
— Здоровъ, Сава, здоровъ, пане! Якъ ты проживаешь?
Издалека гостей маешь—чымъ ты ихъ вытаешь?
— А чымъ же васъ, мылы браття, буду угощаты?
Жена сына породыла—буду въ кумы браты.
- 25 Не прійшлы мы, пане Саво, до тебе кумоваты,
А прійшлы мы до тебе съ плечъ голову знаты!
— Ой пиды, хлонче, пиды, малый, та вточи горилки:

Нехай выпью за здоровья до своен жинки.

Пиды, хлопче, пиды малый, та наконай меду

30. Тяжко мени на серденьку, мабудь я не буду:

Якъ кынувся а панъ Сава до своен зброн,—

Оглянулысь—а головка доли.

Сыдыть Савыха у лыжечку, сыльно проклинае:

35. Бодай же вы, гайдамаки, на вики пропали!

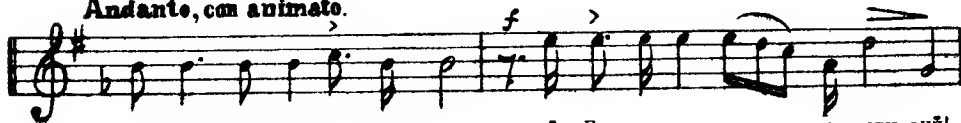
Що вы мого пана Саву изъ свита зогнали!

Дума про Савву Чалаго, судя по количеству существующихъ вариантовъ ея, принадлежить къ наиболѣе любимымъ и распространеннымъ въ народѣ думамъ. Намъ извѣстны, кромѣ приведеннаго сейчасъ, слѣдующіе варианты ея: Максимовичъ, Сборникъ Украинскихъ пѣсенъ. Москв. 1834 г. стр. 90 № 14; Закревскій, Избранныя малор. и галицк. пѣсни и думы. М. 1860 г.; Чубинскій, Труды этн. эксп. V, III, № 53; Головацкій, Галицкія пѣсни. III, I, стр. 9—10 №№ 7 и 8; Головацк. I, стр. 18 № 14; Лисенко, Украинскія пѣсни, вып. II, № 3 стр. 8; Кодипинскій, Писни думки etc. Кіевъ. 1885 г. ч. II, стр. 24 № 61; Рубецъ, Сборникъ малорусскихъ пѣсенъ въ количествѣ 100 (пять выпусковъ=1 томъ), стр. 140 № 89. Напѣвъ думы помѣщенъ у гг. Лисенко (*ibid.*), Кодипинскаго (*ibid.*), Рубца (*ibid.* и въ Сборник. „216 украинскихъ напѣвовъ“, № 73). Чтобы выяснитъ взаимоотношеніе этихъ вариантовъ, намъ кажется, слѣдуетъ сопоставить ихъ содержаніе съ дѣйствительнымъ историческимъ фактомъ. Какъ извѣстно, Савва Чаленко или Чалый, малороссъ, родомъ изъ села Молошищъ (надъ Днѣстромъ), служилъ сначала поручикомъ милиціи мѣст. Рашкова въ отрядѣ Верлана, дѣйствовавшемъ въ духѣ народнаго возстанія противъ поляковъ. Затѣмъ онъ измѣнилъ народу, принявъ въ 1736 г. присягу на вѣрность рѣчи посполитой, сдѣланъ былъ затѣмъ полковникомъ и сталъ, уже обратно, нападать, грабить и вѣшать народъ. Эта измѣна вызвала протестъ и месть въ народѣ, хотя долго не находилось достойнаго храбреца для выполнения послѣдней. Наконецъ вызвался „Медвѣдовскаго куреня козакъ“ Игнатъ Голый. Захвативши съ собой Кравчину и другихъ товарищей, онъ, въ ночь подъ Рождество 1741 г., ворвался въ

собственное село Саввы—Степанки и умертвилъ его ¹⁾. Тоже самое приблизительно передаютъ и указанные нами варианты думы о Саввѣ. Общія черты почти всѣхъ вариантовъ это—дружба Саввы съ ляхами и пиръ („обидъ“) въ Немировѣ, „обдирание“ и „разбиваніе“ имъ церквей и „козаченькивъ“ и, наконецъ, съ различнаго рода подробностями, смерть его отъ Игната Голаго „зъ Кравчиною“. Какой изъ этихъ вариантовъ послужилъ прототиномъ для прочихъ, рѣшать не беремся, такъ какъ это дѣло требуетъ спеціальнаго изслѣдователя. Мы только замѣтимъ, что въ вариантѣ г. Максимовича находится и довольно большой прологъ, который въ другихъ вариантахъ или сокращается (какъ и въ нашемъ), или совершенно отсутствуетъ. Нашъ вариантъ—сжатый, но достаточно содержательный. „Ой бувъ Сава въ Немирови *съ царя* на обиди“ (ст. 9. У Чубинск.: въ „ляховъ“. Ср. также ст. 11)—очевидно, анахронизмъ. Мелодія нашего варианта, имѣя нѣкоторое сходство въ общемъ съ мелодіею, помещенною у Рубца („100 пѣсень“) и Лисенко, отличается эпическою величавостію и чисто народнымъ характеромъ. И текстъ и мелодія записаны нами въ Добруджѣ отъ „бабки“ Х.

2. Ой Воже нашъ, Воже нашъ (Черноморская).

Andante, con animato.



Ой Бо же нашъ, Бо же нашъ, ой Бо же нашъ ми ло сты вый!



Що мы по ро ды лась, ай у свн ти не ща слы ви?

3. А що мы служили и въ поли и на мори,
Теперь остались ниши й наги, босы й голи!
5. Та мы-жъ думалы, щобъ намъ земли заслужити,
А щобъ у вольности та хочъ вика дожны.

¹⁾ См. Киевск. Стар. 87 г. № 11: Савва Чаленко, д-ра Антонія І. См. также Киевск. Стар. 91 г. № 10: С. Чаленко и Игнатъ Голый, Щербини.

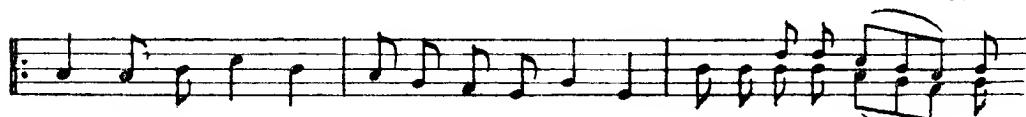
- Дарувавъ намъ *царь* землю одъ Днистра та до Богу,
 А границею по Бендерську дорогу.
 Дарувавъ намъ *царь* землю, а теперъ одбывае,
 10. А насъ, запорожцивъ, на Кубань высылае.
 Ой ходимо, братьця, на Кубань ричку жыты,
 Та будемо жыты, та Бога хвалыты;
 Тамъ будемо жыты и рыбу ловыты,
 Черкесына, якъ зайця, по горамъ гоныты.

3. Ой тысяча симсотъ (Черноморская).

Moderato.



Ой ты ся ча сим сотъ де вѣя по сто нѣ то го ро ку,



Ой выйшовъ уха зъ видъ на шой Ца ры ци зъ Пе тер буга го ро-



го ро да.

4. Бувай же здорова, Днипръ рика мутная!
 Пидемо въ Кубань, кращон напьемся ¹⁾;
 Бувайте здорови, вси курини наши—
 Тутъ вамъ безъ насъ повалыться!
 8. Тамъ будемо пыты, тамъ будемъ гулаты
 И рыбу ловыты ²⁾;
 А старого черкаса, превражого сына,
 Будемъ по скалахъ гоныты.

¹⁾ 5-й стихъ поется такъ:



Пи де шо въ Кубань, кра шо и на пьем ся.

²⁾ 9-й стихъ поется такъ:



И ры бу ло вы ты.

Указанныя двѣ пѣсни одна другую дополняютъ. Послѣ разоренія Новой Сѣчи (въ 1775 г.) генер. Текеліемъ, запорожцы, оставшись въ неопредѣленномъ положеніи, разсѣялись по селеніямъ и городамъ Малороссіи. Между тѣмъ новообразованная Потемкинымъ Новороссійская провинція требовала охраны со стороны татаръ и турокъ, особенно въ виду приближавшейся войны съ послѣдними (1787—91 гг.). Въ виду этого Потемкинъ поручилъ запорожскимъ вожакамъ (Сидору Бѣлому, Антону Головатому, Захарію Чепѣгѣ и др.) организовать новое запорожское войско, которое и было скомплектовано въ 1787 г. подъ названіемъ „войска вѣрныхъ козаковъ¹⁾“. Въ награду за отличную храбрость, обнаруженную запорожцами въ открывшейся русско-турецкой войнѣ, Потемкинъ (пожалованный въ это время „гетманомъ черноморскихъ екатеринославскихъ козачьихъ войскъ“) назначилъ имъ, съ разрѣшенія Императрицы, въ 1790 г. для поселенія „привольныя мѣста“ между рр. Бугомъ и Днѣстромъ и отъ себя подарилъ еще болѣе привольную (главнымъ образомъ рыбной ловлей) „округу Еникольскую съ Таманомъ“. Не смотря на военное время, запорожцы въ томъ же 1790 г. стали селиться между рр. Днѣстромъ и Бугомъ и за два года успѣли образовать вокругъ Слободзеи до 25 селеній²⁾. Объ этомъ именно фактѣ назначенія земли и поселенія на ней запорожцевъ говоритъ первая половина пѣсни „Ой Боже нашъ“. Но положеніе запорожцевъ на этой землѣ было тягостно и непрочно, особенно послѣ смерти Потемкина (1791 г.), и они отправили къ Императрицѣ депутацію съ просьбой поселиться на пожалованныхъ имъ Потемкинымъ земляхъ на Тамани. Отвѣтомъ на это прошеніе были двѣ Высочайшія грамоты—отъ 30 іюня и 1 іюля 1792 г., разрѣшившія запорожцамъ перебираться на Кубань³⁾. Въ томъ же году запорожцы стали селиться,

¹⁾ Щербина. Кубанское козач. войско. Вор. 88. Стр. 37. См. также Исторію Самоуправл. у Кубанск. коз. Егоже. Кіевск. Стар. 1884, 1—4.

²⁾ Щербина. Куб. коз. войско стр. 45—46. См. также: Задувайская сѣчь Кондратовича, Кіев. Стар. 1883, 1.

³⁾ Щербина. Куб. коз. войско. Стр. 49. См. также: Матеріалы для исторіи. Запорож., Кіев Стар. 1882 г. № 8.

и вскорѣ окончательно устроились, въ мѣстахъ, въ которыхъ они когда-то жили, гораздо раньше „руйновання Сичи“ (какъ это видно изъ указа Елизаветы Петровны отъ 11-го іюля 1745 г. ¹⁾).

Эти грамоты Императрицы Екатерины II и послѣдующее затѣмъ переселеніе запорожцевъ на Кубань изображаетъ пѣсня „Ой тысяча симсотъ“ и конецъ пѣсни „Ой Боже нашъ“. Какъ видно, наши варианты заключаютъ въ себѣ нѣкоторые анахронизмы. Прежде всего грѣшитъ противъ истины выраженіе пѣсни „Ой Боже нашъ“ — „дарувавъ намъ царь землю“ (ст. 7): естественнѣе было бы ожидать „царыця“ (какъ въ пѣснѣ „про Руйновання Сичи) или „батько“, „гетьманъ“ (Потемкинъ). Въ приводимомъ г. Кондратовичемъ въ „Кіевск. Стар.“ 1883 г. 1 кн. вариантѣ рассматриваемой пѣсни, этотъ вопросъ обходится употребленіемъ безличнаго выраженія: „дарували жъ намъ землю“. Подобный же анахронизмъ составляетъ 1-й стихъ второй пѣсни: „указъ одъ царыци“ вышелъ, какъ мы замѣтили, не „1795 г.“, а 1792 г. Записанный г. Кондратовичемъ вариантъ ея (Кіевск. Стар. 83 г. № 1) ошибается только на одинъ годъ („1791 г.“).

Кромѣ варианта къ пѣснѣ „Ой Боже нашъ“, записаннаго г. Кондратовичемъ, мы нашли еще одинъ вариантъ у Чубинск. V, III, № 6. Замѣчательно, что послѣдній имѣетъ чисто бытовой характеръ, безъ всякихъ историческихъ указаній. Это даетъ намъ возможность заключить, что вариантъ Чубинскаго—самый древній, и что онъ послужилъ канвой, которой воспользовались Черноморцы для своего настоящаго положенія. Равнымъ образомъ, думается намъ, какъ нашъ, такъ и г. Кондратовича вариантъ пѣсни „Ой 1795 року“—не первичной формациі. Можно полагать, что прецедентомъ обоихъ этихъ вариантовъ послужила пѣсня, составленная, па тотъ же случай, Антономъ Головатымъ: *Ой годи намъ журытися, пора перестаты* ²⁾. Мелодіи обѣихъ пѣсенъ „Ой Боже нашъ“ и „Ой 1795 року“ (голосовыхъ вариантовъ къ нимъ мы не нашли) полны глубокой гру-

¹⁾ Эварницкій. Истор. Запор. коз. 1892 г. стр. 20.

²⁾ См. Максимовичъ. Сborn. Укр. пѣсенъ 1834 г. стр. 133 № 50. См. также: Закревскій. Избрани. малор. и гал. п. 1860 г. стр. 22 № 16 („Черноморци“).

сти и лиризма. Текстъ и напѣвъ первой пѣсни записаны нами въ Добруджѣ отъ „бабки“ Х.; а текстъ и мелодія второй—отъ знатока-собираателя пѣсенъ и т. п. произведеній старины, Л. С. Мацѣевича, преподавателя Одесской дух. семинаріи, который слыхалъ эту пѣсню въ Кіевской губерніи.

4. Ой у лузи при берези („Про голоту“. Козацкая, бытовая):

Andante.



Ой и пѣ винѣ горилочку и солодкый медь;—
Позволь, батьку отамане, известны наметѣ. (2).

5. Якъ извели козаченькы голубый наметѣ,
Поспдады у намети, пѣють солодкый медь. (2).
Которыи богатіи, то у намети силы;
А убоги сиромыхы та не посмилы.
А убоги сиромыхы та не посмилы ¹⁾:

10. Взялы квартиру, а другу жарту, та й на дощи силы.
А багачъ иде, а дукаръ иде, тай посмихається:
За що ця голотонька напывається?
Ой якъ гукнувъ панѣ отаманъ на козаки:
Берыть, берыть цего багача тай на кулаки!

15. Одынь бере, та за чубѣ веде, а другый дула бѣе:
Не йды, не йды ты, багачу, де голота нѣе!

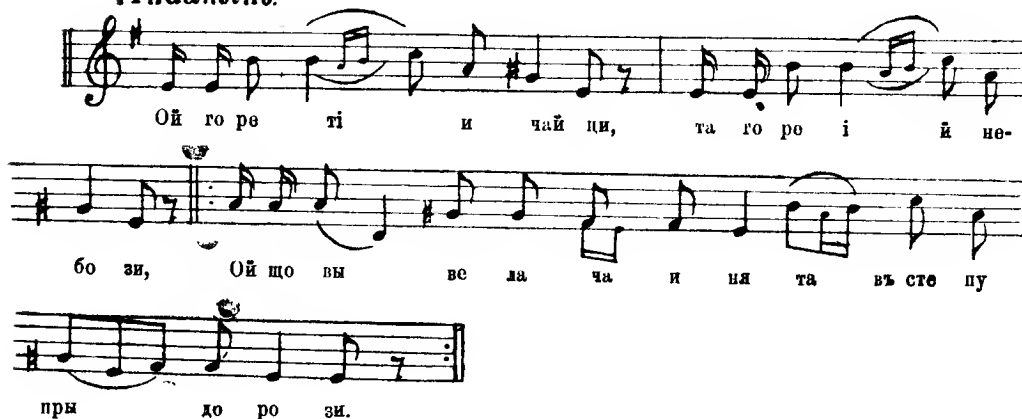
Пѣсня эта представляетъ характерную бытовую картину изъ древней украинской козацкой жизни. Мы нашли три варианта ея у Чубинск. (Труды, V, стр. 955 № 41) и два у г. Лисенко (Украин. п. вып. IV № 6, А и Аа, съ напѣвомъ), начи-

¹⁾ Это повтореніе вызвано напѣвомъ пѣсни.

нающихся приблизительно такъ: „темна хмара наступыла, ставъ дощыкъ иты“. Мелодія варіанта г. Лисенко (А, Аа и Б) имѣетъ сходство съ нашей только въ общемъ узорѣ. И текстъ и напѣвъ нашей пѣсни записаны нами въ Добруджѣ отъ упомянутой „бабки“.

5. Писня про Чайку. (Чумацкая).

Andantino.



3. А тамъ чумаки ишли, та чайку зигналы,
А маленькіи чайнята зъ собою забрали.
5. А прылетила чайка зъ далекого краю,
Та травиченьку прогортае, чайнять шукае.
Та траву прогортае, чайнять шукае:
Ой тутъ булы чайнята, а теперъ немає.
И траву прогортае, и въ дорогу бьється,
10. А сыдыть чумаць на важныци, зъ чайчки сміється.
Ой вы, чумаченькы, та вирне товариство!
Та возьмить мене изъ собою: буду вамъ слугою.
Та буду волю пасты, та буду прыгоняты,
Та вернить мои чайнята, бо я ихня маты.
15. — Та годи тобі, чайко, та шукать дитей въ роси,
Бо чумаки чайнята поварылы въ кашы.
— Та бодай тіи чумаки та въ Крымъ не сходылы,
Що вони жъ мои чайнята въ кашы поварылы!
Та бодай тіи чумаки на вики пропалы,
20. Що вони жъ мои чайнята изъ свита зогналы!

Эта прекрасная высокохудожественная народная пѣсня чрезвычайно распространена среди живущихъ въ Добруджѣ малороссовъ (гдѣ мы и записали ее отъ той же старушки Х.). Можно сказать, ни одна „вечеринка“, въ которой участвуютъ женщины, не проходитъ безъ того, чтобы эта пѣсня не исполнялась хоромъ (въ унисонъ), вызывая слезы у присутствующихъ. Довольно полныя и близкіе къ нашему варианты (два) ея помѣщены въ Сборникѣ Чумацкихъ пѣсенъ г. Рудченко (Кіевъ 1874 г.) и (одинъ—отдаленный и не полный) у г. Лисенко (Сборн. пѣсенъ ч. III, № 8). Мелодія пѣсни, кромѣ записанной нами, приведена еще у г. Лисенко (*ibid.*); но сходства между ними нѣтъ, если не считать общей канвы. Настоящую пѣсню про чайку, народную и чисто бытовую, не слѣдуетъ смѣшивать, какъ это приходилось встрѣчать, съ другою, болѣе распространною въ Южной Руси, пѣснею про Чайку же (*Ой бида бида чайки небози... Кылы, кылы...*), которая (пѣсня) будто бы изображаетъ, подъ видомъ чайки, Малороссію, и сочиненіе которой приписывается различнымъ лицамъ¹⁾.

6. Ой по морю по сынему (про Михайла?).

Moderato.



Чы бувъ ты, орле, на Вкраини,

5. Чы чувъ ты, орле, объ новыни? (2)

Чы чувъ, орле, ту новыну,

¹⁾ А прогос. Въ виду тѣхъ недоумѣній, которыя возбуждаетъ эта послѣдняя пѣсня (см. Кіевск. Стар. 1891, № 12 стр. 482), считаемъ не лишнимъ сказать здѣсь о ней нѣсколько словъ. Закревскій (Избрани. малор. и гал. п. и д. 1860 г. стр. 37 № 37) въ примѣчаніи къ этой пѣснѣ говоритъ слѣдующее. „Наивно изображаемая въ этой пѣснѣ участь бѣдной чайки... есть аллегорическое подобіе Украины, нахо-

- Що йдуть ляхы та на войну? (2).
 Ой не чувъ я, тилько бачывъ,
 Що йдуть ляхы на тры пляшкы,
 10. А *мусары* на чотыри,
 А москали стены вкрылы,
 А козаки уси горы, (2).
 А козаченькы горы вкрылы,
 Шабелькамы заяснылы,
 15. Шапочкамы закраснылы.
 А попереду кинь турецький,
 На коньку сынъ отецький: (2)
 Въ правомъ боци свича горыть,
 А зъ ливого ричка бижыть; (2).
 20. Горыть свича восковаи,
 Бижыть ричка кровавая, (2).
 А по тій ричци орда скаче,
 А по сынови маты плаче. (2).
 Та не плачъ, маты, не журыся,
 25. Бо вже твій сынъ оженився, (2).

дившейся въ XVI и XVII стол. такъ сказать на распутии между тремя сильными державами - Россіей, Польшею и Турціей... Князь Церетелевъ, а за нимъ и г. Максимовичъ приписываютъ сочиненіе ея Хмельницкому. Но это едва ли справедливо: доказательства нѣтъ, а на одно увѣреніе полагаться нельзя... Знаменитый павъ Конисскій въ своей Исторіи Руссовъ (стр. 201) приписываетъ ее Гетм. Мазепѣ...; но онъ объ этомъ обстоятельствѣ повѣствуетъ только съ разсказовъ. Трудолюбивый Байтышъ-Каменискій говоритъ, что пѣсня о Чайкѣ сочинена послѣднимъ кошевымъ Запорожскимъ Петромъ Кальнашемъ. Но ссылки тоже нѣтъ. Вирочемъ, сіе указаніе, судя по слогу пѣсни, есть самое вѣроятное". — Коципинскій въ своемъ сборникѣ (Пісни, думи etc. Кіев. 85 г.) дѣлаетъ такое прииѣчаніе къ разсматриваемой пѣснѣ: „старожилы въ Батуринѣ приписываютъ ее Мазепѣ". Наконецъ, Н. Костомаровъ въ монографіи „Богданъ Хмельницкій" опять приписываетъ ее Богдану Хмельницкому, хотя и не категорически. „Вѣроятно въ эти грустныя минуты, говоритъ онъ, гетманъ поэтъ создалъ ту печальную аллегорическую пѣсню, въ которой подъ видомъ бѣдной чайки, обижаемой двумя птенцами, плачущей за дѣтей своихъ, выражена такъ поэтически судьба современной Южной Руси, если только правда, что эта пѣсня сочинена лицомъ, а не создана народомъ" (т. III, стр. 241). — Въ виду такого разногласія мнѣніи относительно происхожденія разсматриваемой пѣсни, мнѣніи и бездоказательныхъ, и другъ друга взаимно уничтожающихъ, слѣдуетъ — за отсутствіемъ болѣе точныхъ данныхъ — или согласиться съ послѣднимъ мнѣніемъ Захревскаго, или признать ее произведеніемъ неизвѣстнаго творца.

Та взявъ собя паняночку—

Въ чистомъ поли земляночку (2).

Безъ дворець и безъ виконця.

Лежыть твій сынъ проты сонця, (2)

30. Та на кублынку головою,

Прыкрывъ лычко муравою. (2).

Вариантовъ этой пѣсни обнародовано уже довольно много. Укажемъ извѣстные намъ: Максимовичъ, сборн. 1834 г. стр. 149 № 14; Закревскій, Избран. думы стр. 85 № 121; Чубинскій, V, III стр. 22; Головацкій, III, I стр. 7 № 5; I, стр. 98; II, стр. 600; Метлинскій, стр. 447; Лисенко, вып. IV, стр. 12 № 4; Рубецъ, Сбор. 100 пѣс. (5 вып. 1 т.) стр. 22 № 11. Одни изъ этихъ вариантовъ начинаются, подобно нашему, словами: „Ой по морю“ (Чубинск.); другіе—словами: *Vôdkôlъ ydešъ*¹⁾ (Максимов., Закревскій, Головац. и друг.). Одни изъ нихъ, подобно нашему, сохраняютъ неопредѣленный характеръ, т. е. представляютъ одну изъ картинъ украинской жизни эпохи Богдана Хмельницкаго или послѣдующей за нимъ (Чубин.); другіе же приурочиваются къ имени *Михайла* (Максим. Закревск., Головацк. и др.). Въ послѣднемъ случаѣ козакомъ убитымъ является Михайло (ст. 6), все дѣйствіе совершается *на Дунаи* (ст. 4) и (въ ст. 10) участвуютъ въ дѣлѣ, кромѣ другихъ, и *татары*. Какой вариантъ лежитъ въ основѣ всѣхъ вариантовъ этой пѣсни—тотъ ли, который представляетъ общую картину козацкой жизни и который затѣмъ былъ приуроченъ къ частному событію? или обратно: пѣсня про Михайла съ теченіемъ времени обратилась въ общую пѣсню? Кого нужно разумѣть здѣсь подъ именемъ Михайла? Имѣетъ ли разсматриваемая пѣсня какое-либо историческое значеніе? Рѣшить всѣ эти вопросы на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя у насъ подъ руками, мы не въ состояніи.—Пѣсня (съ напѣвомъ) записана въ Добруджѣ отъ той же старушки.

¹⁾ Въ данномъ случаѣ Закревскій и Головацкій слѣдуютъ орфографіи Максимовича, у котораго, ё, я, ѓ, ѣ=я (i).

7. У Одеси на базари. (Семейная-шуточная).

Allegro moderato.

у О де си на ба за ри жи ки му жей
про да ва лы, А я сво го на лы га ла, тай до ро га
пры вя за ла, Тай ста ла я, по ду ма ла.

А чы ёго та продаты,
А чы ёго промишаты?
Чы за во лы по ловін,
Чы за ко ни во ро нін,
Чы за тіи червоньчыкы
Золотін?

Изъ во лы камы—гоняться,
А зъ ко ны камы—водяться,
А зъ червоньчы камы—носятся:
А мій мы лый
Чорнобры вый
Мини знадобиться!
Вияъ на дре, винъ на сіе,
Винъ на меле, на петлюе,
Обернётся й по ци луе,
Винъ на меле, на петлюе,
Обернётся й по ци луе,—
Такъ го ды ться!

Только одинъ варіантъ этой пѣсни (текста) мы нашли у Чубинск. V, II, стр. 529 № 130, при чемъ вмѣсто „у Одеси“ тамъ стоитъ „у Києви“. Очевидно Украинская пѣсня занесена была на югъ и здѣсь подверглась измѣненію. Мелодія ея ги-

рива и не лишена изящества. Записана пѣсня въ Добруджѣ отъ той же старушки.

8. Де бѣ я, де бѣ я.

Moderato.



Ой пиду я у зеленый садъ гулять,—
Слышу й выжу, про мня людѣ говорить.

5. Полно, полно, зли ворогы, говорить:
Сама знаю, що въ досади треба жыть.
Ночь прыходить—я слезамы пролежу;
День наступить—я въ досади прохожу.
Полно, полно, зли ворогы, досаждаютъ:
10. Сама знаю, що зѣ досады помирать.
Ой пиду я на ярмарокъ на торжокъ,
Та й куплю а бумажечкы лыстокъ.
Та куплю я лысть бумагу гербову,
Та й спышу я всю досадоньку свою, (2)
15. Та й одышлю у *Росію* у *Москву*.
Ой хто ціи дрибны лысты прочыта,
Той усю мою досадоньку узна.

Эта пѣсня—если судить по ея содержанію—принадлежитъ къ числу пѣсенъ позднѣйшей формаціи: фабричный (или солдатскій) духъ такъ и вѣетъ отъ нея. Если же разсматривать ее со стороны языка, то она, несомнѣнно, пѣсня русская; и малороссы, значить, недавно переняли ее, если не успѣли вполнѣ переработать ея языкъ. Тоже нужно сказать и относительно мелодіи ея (характерный хроматизмъ вначалѣ II періода—не намъ принадлежитъ: старушка иногда пѣла съ хроматизмомъ и первый тактъ).

На основаніи 15-го стиха пѣсни можно заключать, что украинскіе жители Добруджи (гдѣ записана эта пѣсня отъ упомянутой старухи) переняли ее или отъ живущихъ тамъ русскихъ раскольниковъ, или отъ русскихъ солдатъ въ войну 1877—78 г.г.

9. Гандзю моя, Гандзю. (Гаевка).

Ad libitum. *Moderato.*

Ганд зю мо я, Ганд зю, ще бе ту шы чко, Повѣдз ми

Allegro.

прав ды, мо я ду шы чко шы чка: Я кивъ те бѣ та безъ ме не

Moderato.

го сти бу лы, го сти бу лы? И ванъ бувъ зъ Кра ко

Allegro.

ва, ку че ря вий Мар(ы) ко зъ видъ Льво ва, А Мы хай ло
Мо е сердце

Прыдыбайло, (зъ Гай во ро на, зъ Гай во ро на.

Гандзю моя, Гандзю,
Щебетушычко!
Повѣдз ми правды, (2)
Моя душичко: (2)
А що въ тебе та безъ мене
Гости или? (2)
Иванъ ивъ—свиньну
Кучерявый Мар(ы)ко—курятину.

А Михайло-Прыдыбайло,
 Мое сердце сподобало,
 Изю мною, молодую, —
 Рыбу лыныну (2)
 Гандзю моя и т. д.
 А що въ тебе та безъ мене
 Гости пылы? (2)
 Иванъ пывъ—пывыще,
 Кучерявый Марко—горилыще,
 А Михайло-Прыдыбайло,
 Мое сердце сподобало,
 Изю мною, молодую,
 Медъ-вино пывъ (2).
 — Гандзю моя и т. д.
 А де-жъ въ тебе та безъ мене
 Гости спалы? (2)
 — Иванъ спавъ—на земли,
 Кучерявый Марко—въ соломи,
 А Михайло-Прыдыбайло,
 Мое сердце сподобало,
 Изю мною, молодую, —
 Въ перыпи. (2).
 — Гандзю моя и т. д.
 Якъ видъ тебе та безъ мене
 Гости пишлы? (2)
 — Иванъ шовъ граючы,
 Кучерявый Марко—скачучы,
 А Михайло-Прыдыбайло,
 Мое сердце сподобало,
 А видъ мене, молодон, —
 Плачучы. (2).

Мы нашли только одинъ варіантъ настоящей пѣсни (текста) у Головацкаго (III, II стр. 179), въ числѣ собранныхъ имъ гаевокъ (веснянокъ) жолновск. уѣзда (Ср. также сходную съ ней по идеѣ у Булгаковскаго: Записки Импер. Р. Географ. общ. по отд. этногр. т. XIII, вып. II, Цинчуки. Этногр. сборн., стр. 123 № 24). Можно полагать, что вар. Головацкаго и есть основной вар. этой пѣсни, а нашъ—представляетъ малорусскую

передѣлку ея. Мелодія ея оч. оригинальна и не лишена известнаго рода эlegantности. И текстъ и мелодія записаны нами отъ упоминавшагося уже Л. С. Мацѣвича, который слыхалъ ее въ 1868 г. въ Кіевск. губ., въ селѣ Кашперовкѣ, отъ 80 лѣтняго старика.

10. Коло млына. (Веснянка).



Задумала въ саду спаты
 Пожежъ яблунькамы,
 Всю ниченьку розмовляты
 Съ тымъ паньчамы.

*
 * *

Ой дай минни, моя маты,
 Вышыту сорочку:
 Грають хлопцы на дудочку
 Въ вышнеvimъ садочку.

*
 * *

Ой дай минни, моя маты,
 Ружевую бынду,
 Не зачиний, мамцю, двери,
 Бо я скоро прыйду.

*
 * *

Чужа дочка невесточка
 Сыдыть на лавонци:
 Ой не пускай, маты, дочкы:
 Дочка любить хлопцивъ.

*
 * *

Ой бодай ты, невесточко,
Зъ лавонькы не встала,
Шо на мою дытыноньку
Неславоньку склала.

Вариантовъ этой пѣсни мы не встрѣчали. Судя по содержанию и напѣву ея—она принадлежитъ къ числу веснянокъ. Она любезно была передана намъ г. Т. С. Вышинскимъ, учителемъ пѣнія въ Одессѣ, который записалъ ее въ уманскомъ уѣздѣ.

11. Ой дѣжъ ты бывалъ? (Шутливая).

Ad libitum.

Ой дѣжъ ты бы валь, па не то ва ры шу? Ой дѣжъ ты бы-

валь па не то ва ры шу?

Allegro.

Въ Ва рша ви на справи, серце Ма ры сю.

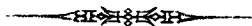
сер де Ма- ры сю.

- А що ты тамъ робывъ, пане товаришу? (2).
- Пывъ, гулявъ, въ карты гравъ, сердце Марысю. (2).
- Може тебе тамъ были, пане товаришу? (2).
- Охъ были, охъ были, сердце Марысю! (2)
- А чымъ же тебе были, пане товаришу? (2)
- Кулаками пидъ боками, сердце Марысю! (2)
- А може ты боленъ, пане товаришу?
- Ой боленъ, ой боленъ, сердце Марысю!

- А може ты помрешъ, пане товаришу?
 - Ой помру, ой помру, сердце Марысю!
 - Якъ по тоби дзвонить, пане товаришу?
 - Дзинь-дзинь дзинь! бомъ-бомъ-бомъ! сердце Марысю.
 - Якъ по тоби плакать, пане товаришу?
 - Ой-ой-ой! охъ-охъ-охъ! сердце Марысю!
 - А дежъ тебе поховать, пане товаришу?
 - У костели подъ престоломъ, сердце Марысю.
 - Якъ же тебе помынать, пане товаришу?
- Стаканами, бутылками, сердце Марысю?

Варианты этой пѣсни (текста) помѣщены у Шейна (Матеріалы для изуч. быт. и яз. р. н. СЗ. кр. т. I, ч. I № 628. См. въ Сборн. русск. яз. и слов. Импер. ак. н. т. 41) и Головацкаго (т. I, стр. 83 № 39 и т. III, I стр. 491 № 23). Полагаемъ, что относительнымъ прототипомъ указаннаго вар. послужилъ вариантъ Шейна, записанный въ Изабелинской волости Гродненской губ. Нашъ вар. представляетъ пѣсню въ бѣглой малорусской передачѣ, съ удержаніемъ многихъ бѣлорусскихъ выраженій и оборотовъ. И текстъ и мелодія пѣсни записаны нами въ Добруджѣ отъ псаломщика Т. Мелодію ея мы часто встрѣчали въ солдатскихъ пѣсняхъ; но такъ какъ въ тоже время намъ удалось слышать эту пѣсню съ подобнымъ же напѣвомъ отъ бѣлорусса, то полагаемъ, что приведенная здѣсь нами мелодія составляетъ оригинальный напѣвъ пѣсни.

В. Выстровъ.



ПАМЯТИ ГЕОРГІЯ КОНИССКАГО.

(1717—1795).

Въ столѣтнюю годовщину смерти Георгія Конисскаго (13-го февраля настоящаго года) мы считаемъ наиболѣе умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ о нравственномъ складѣ его понятій, насколько они выразились въ литературныхъ произведеніяхъ его.

Въ тотъ самый годъ, когда поступилъ онъ въ кіевскую академію (1728), появилась въ ней драма подъ заглавіемъ: „Милость Божія, Украину чрезъ Богдана Хмельницкаго... свободившая“. Въ драмѣ этой Хмельницкій говоритъ длинную рѣчь, въ которой изображаетъ идеальныя черты козака. По его мнѣнію, козакъ долженъ искать не богатства, а славы, долженъ вести жизнь умѣренную и простую, долженъ любить свою-же младшую братію, не отнимая у нея хуторовъ, млиновъ, лѣсовъ и т. п. Безъ сомнѣнія, автору драмы были очень хорошо из-



Е. Ригин

вѣстны всѣ эти уклоненія отъ идеала, и онъ хотѣлъ-бы удалить ихъ изъ дѣйствительной жизни авторитетнымъ именемъ Богдана Хмельницкаго.

Но время брало свое...

Чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе и настойчивѣе старшина козацкая „выдирала“ земли у посполитыхъ и козаковъ, добиваясь всѣми правдами или, лучше сказать, неправдами закрѣпощенія, какъ посполитаго люда, такъ и низшихъ слоевъ козачества. Сидя на своихъ „уридахъ“, т. е. занимая извѣстныя должности, она имѣла въ своихъ рукахъ всѣ средства производить на эти слои рѣшительное давленіе, которое часто доводило болѣе бѣдныхъ козаковъ до того, что они отказывались отъ всѣхъ козацкихъ правъ, предпочитая имъ положеніе *подданныхъ*. Съ другой стороны, еще со временъ Петра Великаго все козацкое сословіе обременено было многими тягостями: козаковъ отпра-

ляли тысячами на *каналскія работы*, употребляли ихъ для постройки крѣпостей, для проведенія линій, при чемъ они должны были своимъ порядкомъ нести военную службу, участвовать въ военныхъ походахъ, которые не всегда имѣли прямое отношеніе къ непосредственнымъ нуждамъ страны. Не удивительно, что въ средѣ самихъ козаковъ явилось охлажденіе къ военной службѣ; бывали даже случаи уклоненія отъ нея посредствомъ продажи грунтовъ и приписки въ подданство къ „державцамъ“. Все это указывало на близость того момента, который неизбежно долженъ былъ наступить, т. е. полного закрѣпощенія посполитыхъ при Екатеринѣ Второй (1783 г.). Такъ мало по малу перестраивалась жизнь малорусскаго народа на новый ладъ. Старые идеалы ея, которые связаны были съ именемъ козака, борца за народную свободу, утрачивали свою притягательную силу, становились просто непонятными для новыхъ поколѣній, и это ощутительнымъ образомъ обнаружилось въ произведеніяхъ малорусскихъ писателей къ концу первой половины XVIII в. Такъ, въ интерлюдіяхъ, приписываемыхъ Конисскому, вовсе нѣтъ запорожскаго козака, играющаго важную роль въ Вертепной драмѣ,—нѣтъ даже вообще козака, занимающаго не послѣднюю роль въ интерлюдіяхъ Довгалева. Ни Конисскій, ни литературные современники его не указываютъ на нравственныя требованія козацкаго долга, который въ сознаніи козацкой старшины казался уже чѣмъ-то устарѣлымъ и простонароднымъ.

Тѣмъ не менѣе, малорусскіе писатели не отказывались, стоя на почвѣ религіознаго міровоззрѣнія, затрогивать щекотливые вопросы современной имъ жизни. Это мы и видимъ въ драмѣ Конисскаго „Воскресеніе мертвыхъ“, написанной имъ, когда онъ въ санѣ іеромонаха былъ уже преподавателемъ пѣтики въ кievской академіи (1745—1747 г.)¹.

¹) Драма напечатана въ Лѣтписяхъ русской литературы Тихоуравова кн. VI по рукописи Императ. публичной библіотеки № XIV О. 2.—Время появленія пьесы здѣсь обозначено 1747-мъ годомъ,—въ рукописи же Кіевской Духовной Академіи № 3, 58 пьеса помѣчена 1746-мъ годомъ.

Дидактическая основа драмы заключается въ мысли о вѣчности или, точнѣе говоря, о вѣчномъ воздаяніи въ будущей жизни, но эта мысль развивается въ примѣненіи къ малорусской дѣйствительности. Это любимая тема Георгія Конисскаго. Къ ней перѣдко обращается онъ и въ лирическихъ произведеніяхъ своихъ. Такъ, въ одномъ изъ нихъ, написанномъ тоже въ молодые годы его жизни, онъ говоритъ:

„Пойди на поле, что можешь узрѣти:

всѣ сѣмена суть землю покрыты
влажной и теплою, ради перемѣны
лежать разлѣнны.

Смотри жъ весною, когда солнце блеснетъ,
все тое, аки отъ гроба, воскреснетъ,
стебель, листь, цвѣтъ и духъ явятся повсюду
невѣсть откуда.

А какъ будуча вѣсна станеть,
все наше племя отъ гроба возстанетъ
невѣсть откуда, и въ плоть превратится,
и духъ вселится.

И единъ убо вознесется въ славу,
другіи на многихъ восприметь державу,
инымъ хочъ менша да неисказанна
честь будетъ данна.

Будетъ и Лазарь, лежащій въ гною,
лежать на ложи вѣчнаго покою,
обступать его ангели поющіи,
не пси гризущи.

Явятся жъ тогда и грѣшници северни,
смади, безлични, какъ головни черни,
явятся токмо и тотъ часъ исчезнутъ
въ адову бездну ¹⁾.

Въ этомъ стихотвореніи обрисованъ, можно сказать, весь планъ драмы Конисскаго, въ которой встрѣчаются тѣ же поэтическіе символы вѣчности, какъ и въ стихотвореніи. Начинается она размышленіемъ земледѣльца, который выходитъ на свое поле осматривать вѣшніе всходы.

„Слава Богу“, говоритъ онъ, „не дармо весну праціювали,
И долини и горби пашѣ поровняли,
Не умерло, знать, въ земли зерно анѣмало,
Ба умерло все, да всежъ и пооживало“.

¹⁾ Рукопись Кіевской Духовной Академіи № J. III. 83. 3.

Возвращаясь домой, онъ вспоминаетъ слова священника, сказанныя въ церкви, что

и тѣло наше хочай гноемъ станетъ.

но по смерти, якъ зерно, на страшній судъ встанетъ“.

Онъ только затрудняется понять,

„где бѣ тое тѣло

взялося, которое на порогахъ истлѣло“.

Встрѣчаетъ онъ на дорогѣ священника и высказываетъ ему свое сомнѣніе. Священникъ поучаетъ его о праведномъ воздаяніи Божию въ будущей жизни добрымъ и злымъ людямъ. Дѣйствіе заканчивается кантомъ, въ которомъ выражается увѣренность, что настанетъ часъ,

„когда всякъ отъ насъ

восприметъ награду

муки чи отраду“.

Во второмъ дѣйствіи выступаетъ на сцену нѣкій Гипомень, ограбленный Діоктитомъ. Жалуясь въ судъ на Діоктита, Гипомень не нашелъ тамъ правды. Въ отчаяніи отъ преслѣдованій Діоктита онъ не знаетъ, гдѣ ему „подѣтись“. Діоктитъ приказываетъ слугамъ своимъ бросить Гипомена въ темницу.

„Гвалтъ, панове“, кричитъ несчастный Гипомень, „люде, виновать ли въ чемъ тебѣ, судъ на тое буде!“

На это Діоктитъ ему отвѣчаетъ,

что „на судъ и самъ онъ засѣдаетъ“.

что „будетъ онъ отъ должности отрѣшенный“.

Да будутъ судить его единомысленни.

А буди бы сталъ на мене апеллевать вишше,

И въ нишшемъ судѣ маю патроновъ изишше.

Нехай толко кто схощетъ правду защищати,

А сей мой Юда малой (при этомъ Діоктитъ „капшуконъ трусить“)

можетъ доказати:

Ослѣплю очи дарми, руки плѣню издоу“.

Не желая однако жъ „съ харпакомъ“ судиться, Діоктитъ рѣшается избрать простѣйшій путь для уничтоженія своего безсильнаго противника.

„Лучше“, говоритъ онъ, „прибю его въ смерть,

а тое самое

За голову заплачу а хочай и вдвое“.

Въ третьемъ дѣйствіи „Терпѣніе“ проситъ Бога Гипомену „отъ бѣды освобожденія“, Діоктиту-же „отмщенія“, а „Отрада“

объясняет, что то и другое наступить для нихъ въ будущей жизни. Тамъ, говоритъ она, Богъ

„За лѣсокъ воздасть прекраснѣй рай цѣлѣй,
За млннокъ превисиреняя круги со свѣтиль,
За пляцикъ узкій, за домокъ убогѣй
Отведеть въ небеснѣя жилища чертогъ“.

Въ четвертомъ дѣйствіи избитый и измученный Гипомень умираетъ. Хоронятъ его нищѣ и, въ благодарность за его щедролубіе, когда онъ былъ въ счастіи и въ довольствѣ, „высыпаютъ“ надъ нимъ „большую могилу“. Между тѣмъ, и дни Діоктита уже сочтены. Заболѣлъ онъ отъ пьянства, при чемъ ему кажется, что онъ

„не лишнее выпилъ, по гавсту въ началѣ
водки сердечной з другомъ испили, а далѣй
вина може съ полу ведра, наконецъ сливники
роскожной не большъ было какъ по чтири селанки
да се жъ не первина пить и поболшъ пивалось,
теперь мнѣ не вѣдаю что такое сталося:
дайте мнѣ толко водки и мягкое ложе,
какъ вино, а ось (sic) мнѣ поможе“.

Не помогла водка и мягкое ложе. Умеръ Діоктитъ въ страшныхъ мукахъ.

Въ пятомъ дѣйствіи оба противника, подобно Лазарямъ—богатому и убогому, о которыхъ поетъ народная пѣсня, встрѣчаются на томъ свѣтѣ. Горько жалуется Діоктитъ на свою печальную участь:

„Попливутъ лѣта, аки краткіе години,
а грѣшникамъ не будетъ въ мукахъ перемѣни.
Протекутъ тысящами и тмаи темъ вѣки,
а грѣшникъ пребудутъ въ адѣ челоуѣки.
Не стаетъ числа далѣй, забудемъ начатку,
а и тогда не дождемъ мученій остатку“.

Въ прологѣ къ своей драмѣ авторъ говоритъ:

„Комѣковъ свойственна должность сицевая,
Еже учить, въ обществѣ нравы представляя“.

И дѣйствительно, въ драмѣ Конисскаго мы узнаемъ нравы того времени, когда на всемъ пространствѣ Малороссіи выступили низменные рабовладѣльческія страсти, не сдерживаемыя судомъ общественнаго мнѣнія, подорваннаго многими годами политическихъ тревогъ и всякаго рода случайностей. Конечно,

съ современной точки зрѣнія можно было бы многого пожелать отъ драматическаго произведенія, которое „нравы представляеть“, но мы не должны забывать, что это была духовная драма псевдоклассическаго строя, предназначенная для представленія въ стѣнахъ школы, которая, впрочемъ, какъ оказывается, вовсе не чуждалась жизни. Говоримъ это въ виду ходячихъ и, сказать правду, одностороннихъ и не продуманныхъ мнѣній о томъ, что въ стариной нашей школѣ господствовала непроглядная тьма схоластики, мѣшавшая ей видѣть то, что происходило въ жизни...

Тѣ же реальныя картины жизни мы видимъ и въ поученіяхъ Конисскаго, написанныхъ тридцать лѣтъ спустя, когда онъ былъ уже архіепископомъ Могилевскимъ. По обыкновенію, онъ связываетъ эти картины съ идеею воскресенія нашего въ будущей жизни. Такъ, въ одномъ изъ поученій въ день Воскресенія Христова (1787 г.) онъ говоритъ: „воскресеніе Христово есть воскресеніе наше... о чемъ, хотя я уже не однажды говорилъ въ радостнѣйшій праздникъ сей, однако и теперь хлѣбъ сей вамъ предложу ¹⁾“. Пересматривая сборникъ поученій Конисскаго, писанныхъ его собственною рукою, мы нашли, что не въ одинъ „радостнѣйшій праздникъ“ Воскресенія Христова онъ является предъ слушателями своими съ хлѣбомъ этимъ „не скучливымъ на всякій день ядущему“. Такъ, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, въ день Новаго года (1788 г.), онъ снова возвращается къ развитію мысли о вѣчности, „числа лѣтъ не имѣющей“. Это одно изъ прекрасныхъ поученій, въ которомъ высказаны тѣ самыя мысли, что и въ драмѣ „Воскресеніе Христово“. „Къ вѣчности, говоритъ проповѣдникъ, я рожденъ есмь. Какъ-же стану имѣніе собирать, дома огромныя безъ потребы созидать, владѣнія распространять, не имѣя въ томъ нужды убѣдительно, особливо, если тѣ дома созидаю на развалинахъ нищихъ и сиротъ, если владѣнія мои тягость неудобосносная и разореніе подданнымъ моимъ: принуждаю ихъ мяекинами давиться, дабы самъ, продавши хлѣбъ ихъ, пресыщался и уиивался въ шумныхъ на всякій день компаніяхъ; пять сотъ умне собакъ гончихъ, да пять сотъ же и крестьянъ моихъ отъ

¹⁾ Рукопись Кіевской духовной академіи № J, I, 31.

глада померло. И се ли приуготовленіе мое къ вѣчности?... Не помышляю о томъ, что въ вѣчности мнѣ будетъ дѣло не съ собаками, но съ подданными моими, что они будутъ мнѣ и судіи и мстители“. Въ томъ-же поученіи Конисскій изобличаетъ тѣхъ людей, которые говорятъ: „я другого корени есмь отъ простолюдиновъ“, —которые, „сдѣлавшись судьями, защитниками обиженныхъ, пособляютъ обидчикамъ ихъ,—сдѣлавшись воровъ и мошенниковъ истребителями, одно влагалище, одинъ мѣщецъ имѣютъ съ ними“.

Таковъ былъ нравственный образъ одного изъ лучшихъ представителей стариннаго образованія нашего. Какъ въ самомъ началѣ своей литературной дѣятельности, такъ и подъ конецъ ея, онъ остался вѣренъ самому себѣ, вооружаясь противъ неправды и насилія, защищая обиженныхъ и угнетенныхъ. Не задолго до своей смерти, оглядываясь на свою прошлую жизнь, онъ самъ для себя составилъ надгробную эпитафію, въ которой съ грустною ироніей, свойственной душевному складу украинца, говоритъ о себѣ такъ:

Градъ Нѣжинъ—колыбель, градъ Кіевъ—мой учитель,
А въ тридцать восемь лѣтъ я сдѣлался святитель.
Георгій имя мнѣ, я изъ Конисскихъ дому
И въ жизни былъ коню подобенъ почтовому:
Сел-то падали закрытьъ здѣсь грѣшны кости,
Содѣмъ сотъ отъ Рождества годъ пятый девятистый“.

П. Житецкій.



Документы, извѣстія и замѣтки.

Два неизданные письма Т. Г. Шевченка.

(Съ сохраненіемъ правописанія подлинника и съ примѣчаніями М. К. Чалого).

I.

Къ И. М. Сошенку.

Посылаю тобі мій искренный друже де що моеи никчемной работы. А любій панночки Ганнуса ¹⁾ записъ мазурокъ Шопена наши писни. Нехай грае та весивуе, та нерадыця съ панною валентиною, вона їи доброму не научить ²⁾.

Напиши минн свій адресъ, и напиши якъ зовуть пани и пана Красковскихъ ³⁾ и якъ зовуть Чалого и Чалыху. Андріевскому ⁴⁾ самъ занеси рисунокъ и гарненько поклонись йому одъ мене.

Незабувай искренняго твого друга Т. Шевченка.
Адресъ. Въ С.-Петербургъ въ большой морской въ домъ графа Уварова Его Высокоблагородію Михайлу Матвѣевичу Лазаревскому.

¹⁾ Ганнуса — младшая племянница Сошенка, съ которою Т. Г. — чь познакомился въ Кіевѣ въ августѣ 1859 г.

²⁾ „Валентиной“ названа знакомая Сошенкамъ дѣвица Леонтина, которую поэтъ случайно засталъ у нихъ и много съ нею шутилъ, говоря все время по польски. Панская рѣчь въ устахъ плебей Шевченка польскѣ не понравилась: „rap Szewczenko nie zle mówie popolsku, ale w jego mówie zawsze jest coś chłopskiego“ — выразилась она о немъ. Т. Г. — чь составилъ о ней мнѣніе, какъ о вѣтренной и пустой дѣвицѣ.

³⁾ Иванъ Даниловичъ Юскевичъ-Красковскій — учитель 1-й кievск. гимн. На каунѣ въѣзда III — ка изъ Кіева въ 1859 г. г-жа Красковская весь вечеръ услаждала слухъ его пѣніемъ малорусскихъ пѣсень.

⁴⁾ Маркъ Александровичъ Андріевскій — чиновникъ канцеляріи генераль губернатора. По ходатайству его поэтъ былъ оправданъ отъ гнуснаго доноса черкасскаго исправника Табачникова.

II.

Къ М. К. Чалому 1).

2 декабря (1860)

Во имя Господа вибачайте мині за те що я вамъ пишу теперъ коротенько ей богу николе. Передайте нидъ росписку Книгареві 100 экз. Кобзаря нехай винъ продае його по 1—50 коні съ вичатомъ 20 процентовъ за комисію—и нехай заплатитъ за транспортъ. Ннзенько кланяюсь вашій жинци, а купно и вамъ. Якъ зайде до васъ братъ варфоломей то привитайте и порадьте що йому зробить съ Присею и Ганнусею 2).

До мене що день приходять Орловскій 3), здаеця зъ його будуть людн. Бувайте здорови нехай вамъ богъ помога на все добре. Цірірь вашъ Т. Шевченко.

Чомъ ота сука соха не обизвиця до мене 4)?

Письмо Т. Г. Шевченна. Въ бумагахъ покойнаго одесскаго книго-продавца-издателя Василія Ивановича Бѣлаго встрѣтилось намъ письмо Т. Г. Шевченка, которое В. И. предполагалъ, вѣроятно, напечатать въ

1) Изъ пяти писемъ, полученныхъ мною въ 1859—61 годахъ отъ покойнаго Т. Г—ча, четыре помѣщены къ іюньской книжкѣ „Основы“ за 1862 годъ, пятое иныи помѣщаемое въ „Старинѣ“ оставалось по сіе время ненапечатаннымъ.

2) Дочери В. Г. Шевченка воспитывались сперва въ частномъ пансіонѣ Г—жи Сааръ; а затѣмъ младшая Ганнуся цѣлый годъ училась у жены И. М. Сошенка.

3) Упоминаемый здѣсь Орловскій—нашъ кievскій художникъ—возсоздатель красотъ украинской природы В. Д. Орловскій, бывшій ученикъ 2-й кievской гимназіи. При отправленіи его въ академію я снабдилъ его письмомъ ко Т. Г—чу. 16 октября 1860 года писалъ я ему: „Рекомендую вамъ, уважаемый Т. Г—чъ, будущаго дѣятеля на поприщѣ русскаго искусства. Желая посвятить всего себя исключительно одной живописи, Орловскій, оставивъ гимназическую нашу премудрость, нацѣренъ постигнуть въ Академію Художествъ. Судя по его работамъ за послѣдніе два года, подъ руководствомъ нашего общаго друга И. М. Сошенка, и по той страсти, съ какою онъ предавался любимымъ занятіямъ, можно надѣяться, что изъ него современемъ выйдетъ замѣчательный художникъ. Соха присоединяетъ и свою просьбу къ моей.

Примите же, дорогой землякъ, этого симпатичнаго юношу подъ свое покровительство, укажите ему дорогу, по которой онъ долженъ идти... и проч.

4) Тутъ дѣло идетъ о Сошенкѣ. Въ другомъ письмѣ отъ 4 Января 1861 года, Т. Гр—ичъ увѣдомляетъ меня, что „старе ледащо таки спромоглося на арешъ паперу та вже такъ його змережавъ що й курци нема де клюнуть. Та такъ по письменному, що я наслыу второпавъ.

задуманномъ имъ малорусскомъ сборникѣ; по крайней мѣрѣ, письмо это найдено нами въ числѣ прочихъ матеріаловъ, собранныхъ для этого сборника. Писано оно на листѣ почтовой бумаги большого формата; подпись изображаетъ инициалы имени и фамиліи поэта, но кому именно адресовано, когда и откуда писано—изъ письма не видно. Въ бумагахъ покойнаго В. И. Вѣлаго сохранилась только маленькая замѣтка карандашемъ, что письмо это писано къ другу поэта, Федору Матвѣевичу Лазаревскому. Это отчасти подтверждается и самымъ содержаніемъ письма, въ которомъ поэтъ вспоминаетъ близкихъ адресату «Васыля и Михайла» — по всей вѣроятности, братьевъ его Василія и Михайла Матвѣевичей Лазаревскихъ, упоминаетъ объ Оренбургѣ, гдѣ именно служилъ Ф. М. Лазаревскій, занимая во время ссылки Шевченка довольно видный постъ, и объ оренбургскихъ знакомыхъ и пріятеляхъ: Залецкомъ — вѣроятно Брониславъ Залѣсскомъ, съ которымъ познакомился и сдружился Т. Г. во время ссылки, и Поспѣловъ — прапорщикъ корпуса флотскихъ штурмановъ, участникъ Аральской экспедиціи подъ начальствомъ лейтенанта Бутакова («Кіев. Ст.» 1893 г. кн. 2 ст. 246), передаетъ поклонъ К. И. Г. — по всей вѣроятности, генералу Карлу Ивановичу Герну, у котораго Т. Г. жилъ въ Оренбургѣ на слободкѣ по возвращеніи съ Аральской экспедиціи. (Чалый — Жизнь Шевченка, ст. 74 и 80), и Костромитинову — также оренбургскому пріятелю. Кто именно упоминаемый въ письмѣ «Старый Татарынь», съ которымъ въ Малороссіи случилось непріятное приключеніе, — догадаться не можемъ.

Содержаніе письма отчасти указываетъ и на то, когда и откуда писано письмо. Несомнѣнно, что оно писано послѣ 1-й Аральской экспедиціи, въ которой участвовалъ Т. Г., т. е. послѣ 1849 года, такъ какъ поэтъ вспоминаетъ объ Аральскомъ морѣ, какъ объ извѣстномъ ему (погане А. море), а изъ біографіи Шевченка (Чалый, ст. 75) извѣстно, что по возвращеніи Шевченка изъ экспедиціи въ Оренбургъ, опъ вскорѣ сосланъ былъ въ Новопетровское укрѣпленіе, такъ что, по всей вѣроятности, письмо это послано изъ Новопетровска, тѣмъ болѣе, что Т. Г. рекомендуетъ въ письмѣ подателя сотника Хапрова, служившаго именно въ Новопетровскомъ укрѣпленіи. Установивъ такимъ образомъ, хотя приблизительно, время и мѣсто, когда и откуда было послано это письмо, полагаемъ, что оно не лишено нѣкотораго значенія для біографіи незабвеннаго Кобзаря, ибо, не смотря на нѣсколько шутиливый тонъ, свойственный поэту даже въ такое злопослучное время, какъ во время ареста (Чалый ст. 63 и

65), письмо это содержитъ однакожъ указаніе на то, что поэтъ нашъ во время пребыванія въ Новопетровскомъ укрѣпленіи очень нуждался (обнищахъ до зіла) и жаловался на свою тяжкую жизнь (як бы я сказавъ, що мини тутъ добре, то тяжко збрехавъ бы). Приводимъ это письмо съ сохраненіемъ въ точности орфографіи подлинника.

Г. Одесса.

М. Комаровъ.

„Что ефто значить, что я сегодня имениница? я тебя ждала! ждала! Варила щеколадъ на цельномъ молокѣ, а ты не пришелъ!“

Изъ частнаго письма.

Это значить (сиречь эниграфъ сей) что я прошедшаго года ждалъ отъ васъ, не то чтобы письма по крайней мѣрѣ добраго слова, и вельми ошибся. Спрашиваю L и Z не видали ли такого и такого? нѣтъ говорятъ, а я было уже и руку протянулъ за письмомъ. Не только не видали и не слыхали! Шо за недобра мати думаю? Чи не вмеръ винъ тамъ думаю. Такъ же ни, бо въ осени вторнѣхъ питаюся у Костромитенова, де кажу такіи и такіи? Чи не вмеръ кажу часомъ. Та ни! живисинькій и здоровисинькій. Такъ думаю певно розсердився, а сердця здаеця нема за що? Та напиши до мене хочъ слово. А тимъ часомъ привитай оцего добраго и благородного сотника Хаирова. Мы знимъ укупн жили два года и не разу не лаялись, а це я думаю притча во языцяхъ. Та ще скажи мени чи не бачивъ ты Посиѣлова. Якъ винъ вернувся изъ Раима, и хто такіи попхавъ съ параходами па те погане А. море. Та ще скажи будь ласковъ Залецкому, якъ верница винъ въ Оренбургъ что все посланное имъ мнѣ, получено съ благодарностью, та якъ побачишь Костромитенова то поклонись ему гарненько. И старому тому Татаринowi шо въ Малороссіи якась наймичка вихтемъ його умыла, за те шо винъ ві хотив тее... помацать. Та ще отъ що. Якъ будешъ писать до Васыля и Михайла то кланяйся имъ, и считай у Михайла чи пославъ винъ те шо я просивъ до Лизогуба въ Ч. губернію бо я й доси ничогисинько не знаю, а обнищахъ до зіла. Про себе якбы я сказавъ шо мини тутъ добре, то тяжко збрехавъ бы. Нехай тоби оцей добрый чоловикъ про мене розкаже; винъ мене добре знае. Кланяйся доброму К. И. Г. и всимъ хто мене тамъ знае, оставайся здоровъ. Нехай тоби Богъ помогае на все добре. Не забудь написать до Михайла.—Аминь.

2 августа.

III.

Къ біографіи Т. Г. Шевченка. Въ 1886 г., въ Одессѣ, при посредствѣ одесскаго старожила и литератора *Николая Григор. Тройницкаго*, познакомился я съ *Петромъ Алексѣевичемъ Поповымъ*. П. А. Поповъ кончилъ лицей въ 1830 г. (5 вып.). По выходѣ изъ лицей Поповъ былъ секретаремъ сперва въ одесскомъ церзурномъ комитетѣ, а потомъ въ одесскомъ строительномъ комитетѣ. Вышедши въ отставку, жилъ себѣ на югѣ—то въ Одессѣ, то въ Кишиневѣ, то въ Аккерманѣ. Живѣ-ли доселѣ—не знаю; но въ Одессѣ его теперь нѣтъ. Бесѣдуя съ П. А. Поповымъ, я узналъ, что онъ знакомъ былъ съ Т. Г. Шевченкомъ, и попросилъ его рассказать, какъ произошло это знакомство. П. А. Поповъ съ удовольствіемъ согласился. По окончаніи нашей бесѣды и свиданія, я поспѣшилъ записать, что у меня осталось въ памяти изъ разказа Попова о Шевченкѣ—и эту тогдашнюю мою запись считаю не лишнимъ теперь сообщить; авось она пригодится для біографіи Шевченка.

«Познакомился я съ Т. Г. Шевченкомъ въ Москвѣ, въ августѣ 1860 г. у *Пурлевскаго*. Пурлевскій былъ агентомъ *Платона Семеренка*—по сахарному заводу, а Шевченко, какъ извѣстно, имѣлъ связи съ Семеренкомъ. Понятно, почему въ Москвѣ Шевченко знакомъ былъ съ Пурлевскимъ и часто ходилъ къ нему.

Я тоже близко знакомъ былъ съ Пурлевскимъ еще изъ Одессы—разсказывалъ П. А. Поповъ—и, будучи въ Москвѣ, частенько навѣщалъ его. Вотъ однажды Пурлевскій и говоритъ мнѣ: приходите завтра обѣдать,—у меня будетъ Шевченко. Я, конечно, былъ радъ этому. Привожу. Застаю Шевченка. Онъ одѣтъ былъ во что-то въ родѣ пиджака. Мы обѣдали. Въ разговорѣ я между прочимъ сказалъ Шевченку, что едва-ли правдоподобенъ фактъ въ его повѣсти «*Катерина*»,—что будто отецъ и мать прогнали Катерину. Но Шевченко утверждалъ: это—такъ; это—такой былъ случай.—Показывалъ Пурлевскій мнѣ данный ему Шевченкомъ рисунокъ изъ его подневольной жизни: стоитъ Шевченко съ связанными вверху руками, раздѣтый по животу, а—сзади солдаты бьютъ его розгами съ обѣихъ сторонъ. Подпись: *оттакъ мы, оттакъ насъ!*¹⁾».

Говорилъ Шевченко, что выраженіе въ концѣ поэмы его *Кавказъ*: «Мій Якове любый!» относится къ *Якову Яковлевичу*²⁾ де-Баль-

¹⁾ Мы позволяемъ себѣ сомнѣваться въ правдивости этого извѣстія, такъ-какъ по всѣмъ даннымъ можно смѣло утверждать, что Шевченко никогда наказываемъ тѣлесно не былъ. Интересно было-бы установить, былъ-ли вообще подобный рисунокъ писанъ Шевченкомъ. Ред.

²⁾ Вѣрнѣе—*Петровичи*

мену. Это былъ молодой человѣкъ, сынъ эмигранта, вышедшаго еще при Александрѣ I. У нихъ было имѣніе въ полтавской губерніи близъ *Сенжарь*. Въ этомъ семействѣ бывалъ Шевченко. Они его очень любили. «И я горячо любилъ это семейство,—говорилъ Шевченко;—а они считали раемъ, что я у нихъ бываю; живи съ нами постоянно, неразлучно—говорили они. Такъ этотъ молодой человѣкъ де-Вальментъ погибъ на Кавказѣ во время извѣстнаго Воронцовскаго похода на *дагю* въ 1845 г. Шевченко горько оплакивалъ гибель своего молодого друга»....

Больше ничего нѣтъ въ моей записи изъ разсказа П. А. Попова о Шевченкѣ. Объ одномъ жалѣю,—что я всего *одинъ разъ* видѣлся и бесѣдовалъ съ П. А. Поповымъ и поэтому не могъ пополнить и провѣрить записанныхъ мною его воспоминаній о Шевченкѣ дальнѣйшими разспросами...

Сообщ. Левъ Мацѣвичъ.

Письмо въ редакцію.

Много лѣтъ назадъ Т. Гр. Шевченко продиктовалъ мнѣ стихотвореніе, заставилъ выучить его наизусть и научалъ, какъ его декламировать. Не помню, называлъ ли онъ автора стихотворенія, но, кажется, нѣтъ; одно помню, что своимъ онъ его не называлъ, да и языкъ, слогъ, стихъ, самая манера, которой написано стихотвореніе, конечно, не его. Однако, чье же оно? Какъ я ни старался узнать это, какъ ни розыскивалъ, было ли оно напечатано, не достигъ никакихъ результатовъ. Можетъ быть, Вы сочли бы полезнымъ его напечатать и тѣмъ вызвать указанія со стороны лицъ болѣе чѣмъ я, свѣдущихъ въ малорусской литературѣ. Стихотвореніе по содержанію заимствовано изъ цикла разсказовъ о *Оомѣ* и *Яремѣ*, о которомъ была спеціальная статья проф. Аристова.

Х о м а т а Е р е м а.

Хома зъ Еремою йлучи
 Найшовъ часы;
 У руки ихъ тыхевько взявъ
 И промовлявъ:
 И що воно за штука,
 Що стукає та й стука?
 Дивися, пане-бра,
 Отце хибя мара?
 Та й цюкає жъ та й цюка,
 Побий ёго морока:
 На що воно здалось
 И видення взялось?

Кому воно въ пригоди?

Кумедія тай годи!

Визьму тай розибью

Врагову манію.

Хомо, Хомо, дурний еси!

Не бий, а лучше продася,

Бо то часы.

Це тее, щобъ ты, брате, знавъ,

Що, якъ живить и ливень намъ,

Росказуе панамъ,

Коли пора трапезовать,

Коли лягать,

Коли вставать,

Або коли гулять.

Поповичъ нашъ, ученый страхъ!

Росказувавъ, що въ сихъ часахъ,

Якъ у млынахъ,

Або ще й бильше е козись—

Не знаю вже, який иль бигъ

Туды занись!

Часы си срибны, такъ за нихъ

И грошыкы узять не грихъ

Зъ панивъ дурныхъ

Ходимъ же, братику Хомо,

Отци дзыгары продамо,

А гроши пропьемо!

Ал. Маркевичъ.

Для чего и въ какой обстановкѣ пріѣзжалъ кн. Меншиковъ въ Малороссію въ 1720 году. Въ лѣтописи Самовидца записано: «Свѣтл. кн. Александръ Меншиковъ въ 1719 г. былъ на Украинѣ и въ слободахъ, со встѣмъ домою своимъ, до которого первѣе въ Шептаки за Десну, зимою, а потомъ въ Гадячъ, по Воскресеніи Господнемъ, ѣздилъ гетманъ Скоропадскій»... Въ другой лѣтописи значится подъ тѣмъ годомъ: «Кн. Ал. Меншиковъ былъ на Украинѣ въ постъ великій, которого гетм. Скоропадскій съ старшиною встрѣчалъ въ Шептакахъ и тамъ пріймовалъ соленивтеръ; оный же Меншиковъ юстиль въ Гадячѣмъ и на мноіе его вымысловъ требованія отвѣтствовалъ гетманъ письменно».... (Сборн. Лѣтоп., изд. Кіевск. Арх. Ком., стр. 54). Бант.-Каменскій (III, 134), указывая тотъ же 1719-й годъ, говоритъ: «Страсть къ обожщенію привлекли кн. Меншикова въ Малороссію. Для совѣщанія съ нимъ о драгунскихъ полкахъ, расположенныхъ около Стародуба, Скоропадскій ѣздилъ въ Шептаки и въ

Гадячъ». Эти отрывочныя свѣдѣнія говорятъ, что Меншиковъ пріѣзжалъ въ Малороссію и прожилъ тутъ съ конца 1719 г. до полов. 1720 г., а м. б. и дольше; пріѣзжалъ онъ въ Малороссію, судя по этимъ замѣткамъ, будто бы для разговоровъ о расквартированіи драгунскихъ полковъ, хотя Б.-Каменскій вскользь и называетъ главный мотивъ пріѣзда.—Свѣдѣнія эти требуютъ поясненія, сущность которыхъ заключается въ томъ, что Меншиковъ пріѣхалъ въ Малороссію въ к. 1719 г., потому что весною слѣдующаго года должно было быть начато, согласно царскому указу, «обмежеваніе» отданной Скоропадскимъ Меншикову Поченской волости—дѣлкомъ Лосевымъ. При этомъ Меншиковъ имѣлъ въ виду, при помощи своихъ прислужниковъ, въ родѣ Гудовича, примешивать къ Поченской волости—сотни Мглинскую и Бакланскую и часть Стародубской... (Опис. Стар. Малор., I, 279). Для исполненія этого намѣренія нужно было на Скоропадскаго оказать извѣстное давленіе, чтобы предупредить мѣстные протесты. Вотъ съ этою то цѣлью и пріѣхалъ въ к. 1719 г. въ Малороссію Меншиковъ, *со всѣмъ домою своимъ*; пріѣхалъ онъ сначала въ Шептаки (около Н. Сѣверска), гдѣ былъ встрѣченъ «соленѣтеръ» гетманомъ; за симъ отправился въ Нѣжинъ, гдѣ прожилъ до фоминой недѣли 1720 г., когда отправился въ Гадячъ для того, (какъ можно догадываться) чтобы отвлечь сюда гетмана съ старшиной на то время, когда Лосевъ будетъ «обмежевывать» Почепщину.... А въ какой обстановкѣ пріѣхалъ по этому случаю въ Малороссію Меншиковъ, объ этомъ говорятъ слѣдующія свѣдѣнія.

Когда Меншиковъ собрался переѣзжать изъ Нѣжина въ Гадячъ, то объ этомъ былъ извѣщенъ «господарь Гадяцкого замку», которымъ тогда былъ Михайло Турковский (впослѣдствіи генер. писарь), для приготовленій. Въ чемъ заключались между прочимъ эти приготовленія, показываетъ слѣдующее письмо Турковского къ гетману.

«Ясневелможный премилостивѣйшій мой доброцѣю. Прибывши недавно въ Нѣжина отъ свѣтлѣйшаго князя его мил. г. енерала фелтъ маршала и кавалера Александра Даниловича Меншикова г. примеръ майоръ Володимерскаго полку Александеръ Тимофѣевичъ Ржевскій объявилъ мнѣ, же его княжая свѣтлость наступающій свѣтлого Христова воскресенья праздникъ въ Нѣжинѣ отпраздновати мѣетъ, отколь фоминой недѣлѣ намѣренъ прибити со всѣмъ своимъ штаномъ въ Гадячъ, где по указу велможности вашей на штабъ при его свѣтлости будущей квартири опредѣлены суть, также провіанту и фуражу зъ потребу приуготовлено, а особне для квартированія его княжой свѣтлости

дворъ его мил. пана судіи войскового генералнаго (Чарныша) належите есть очищенный. Зъ нимъ же г. примѣръ майоромъ отправленный передомъ въ Гадячъ, для вареня пива и полпива, двору его свѣтлости пивоваръ прекладалъ такъ пану полковникови (Милорадовичу), яко тежъ и мѣѣ, же мѣетъ его свѣтлости указъ приуготовити тридцать варовъ пива и якъ належитъ въ лѣдовняхъ спратати, для чего поневажъ солоду приспособити належитъ, того ради по совѣту и согласію зъ паномъ полковникомъ расположилисмо по сотняхъ потребные солоды, хмѣль и бочки пивные собрати. Его жъ княжой свѣтлости указомъ прекладалъ мененный г. майоръ, жебы всѣ улицы въ Гадячомъ належите были вымоцени, на що приуготовленные для оправленя опалого города дубовые палѣ употреблены суть, зъ якихъ немалымъ числомъ людей войсковыхъ, яко тежъ и посполитихъ мосты (замоцненіе) по улицахъ дѣлаются. О семъ служебничо доносячи возможности нашей, премилостивѣйшого моего пана патрона и добродѣли найнизшій подножокъ Михайло Турковский. Зъ замку Гадяцкого. 30 апрѣля, 1720 року».

При этомъ интересномъ письмѣ, показывающемъ, какъ могъ властно распоряжаться въ Малороссіи Меншиковъ, приложенъ слѣдующій за симъ поименный списокъ «штаба» и разнаго рода служителей, которые, въ количествѣ почти ста, сопровождали Меншикова, получая при этомъ «порціоны и раціоны».

Сообщаемые здѣсь документы, въ новѣйшихъ копіяхъ, принадлежатъ къ числу бумагъ М. О. Судбенка.

А. Л.

«Реестръ обрѣтающимся при генералу фельд-маршалу, кавалеру, свѣтлѣйшему князю Александру Даниловичу Меншикову штапу и другимъ служителямъ, а именно:

Флигель адъютанты. Федоръ Щербаковъ, Степанъ Несторовъ, поручикъ Федоръ Коржавинъ, прапорщики—Алексѣй и Семенъ Полчанниковы. *Докторъ.* Балтазаръ Виль. *Лѣкаръ.* Яганъ Шульцъ. *Секретари.* Яковъ Веселовскій. Яганъ Гардвикъ. *Нотаріусъ.* Федоръ Зеленой. *Регистраторъ.* Евдокимъ Ададуровъ. *Канцеляристы.* Данилъ Евстафѣвъ. Петръ Барановъ. Андрей Яковлевъ. Дмитрій Карповъ. Дмитрій Спировъ. *Денищики.* Петръ Мизиринъ. Андрей Михайловъ. Терентій Давыдовъ. Андрей Звѣрковъ. Глѣбъ Веревкинъ. Михайло Лодыжинской. Ерофей Самсоновъ. Ларіонъ Выходцовъ. Евтихъ Подчерковъ. Василій Веселовъ. Марта 21 дня 1720 году. Адъютантъ Федоръ Щербаковъ.

Сін вишенписанніи всѣ получаютъ подлугъ уставу царского величества указаніи порціони по своимъ рангамъ. А сверхъ сихъ офицерскихъ раціоновъ свѣтлѣйшого самого князя его милости прибуло дарованныхъ коней десять зъ лишкомъ, на которыхъ указаніи получаютъ раціони.

1720 году, марта 23. Ростись юфъ швадрона капраламъ и рядовымъ драгунамъ, которіе при ео свѣтлости обрѣтаются въ Нѣжинъ.

Капрали. Іванъ Новгородовъ, Алексѣй Белковъ. *Драгуни.* Никифоръ Козловъ, Андрей Чумичевъ, Никифоръ Константиновъ, Прокофій Кнютинъ, Ефимъ Гриновъ, Ісай Ишинъ, Андрей Ишинъ, Прокофій Помогаевъ, Гаврило Романовъ, Семенъ Малонѣевъ, Володимеръ Кириловъ, Флимонъ Денюкинъ, Савелій Кириловъ, Павелъ Нешашевъ, Мина Котящевъ, Василій Поповъ.

Сін вишенписанніи сами порціони получаютъ безъ раціоновъ.

Імена служителемъ дому ео свѣтлости, которіи избрѣтаются въ походъ.

При ео свѣтлости. Сава Василіезъ, Іванъ Набоковъ, Михайло Тарицынъ, Гаврило Лукинъ, Тихонъ Поляковъ, Іванъ да Евстратъ Копіевы. *При канцеляріи.* Іванъ Соболевскій, Артемій Дубасовъ. *Сторожъ* Емельянъ Іваповъ. *Пѣчие.* Іванъ Бориславской, Данило Ежовскій, Астанъ Вороновскій, Григорій Коновець, Семепъ Димитріевъ, Яковъ Фоминъ, Петръ Фоминъ, Филиппъ Івановъ. *При сребрѣ.* Михайло Ивинской, Дорофей Сирковской. *Нажы.* Давидъ Михайловъ, Іванъ Хвостовъ, Александръ Пробишевской, Миканлъ Хомяковъ, Василій Дурной, Сергій Яковлевъ. *Бандуристъ* Кондиревскій. *Хлопци.* Крестьянъ, Яганъ, Гаврилъ. *Французъ* Морель, *танцмейстеръ* Петръ Калмыкъ. *Гайдуки.* Василій Оглобѣнъ, Трофимъ Малиновъ, Іванъ Восниковъ. *При казенной.* Іванъ Мазай, Федоръ Изволовъ. *Мушики* (мундшенки?) Петръ Струнинъ, Евтихій Подчартковъ. *Портніе.* Антонъ Кашниревъ, Фома Сапожниковъ, Михайло Трединъ, Яковъ Гороховъ, Никифоръ Контевъ, Федоръ Лобиревъ. *При конюшнѣ.* Федоръ Ушковъ, *каретникъ* Федотъ Пахомовъ, *шорникъ* Ефимъ Емельяновъ, Якубъ Турчаниновъ, Фотинъ Шивникъ, Фридрихъ Гантъ, Юрій Боличъ, Семенъ Кривцовъ, Іванъ Хохоль, Алексѣй Петровъ, Филмонъ Константиновъ, Ларіонъ Быковъ. *Повари.* *Кухмистръ* Яганъ Мрадишъ, Василій Облоушенокъ, Іванъ Прокофьевъ, Герасимъ Андреевъ, Кузма Борисовъ, Матвѣй Потакинъ, Ілія Федосьевъ, Никита Ісаевъ, Герасимъ Морозовъ, Тихонъ Ладожниковъ, Василій Конюшевъ. *Хлѣбники.* Макарь Родіоновъ, Алексѣевъ Гуляевъ, Гаврило Садовниковъ.

Скатертники. Денисъ Михайловъ, Никита Васильевъ, Юрій Карель, Емельянъ Юріевъ. *Ръзникъ.* Войцехъ Жижленскій. *Пивовары.* Борись Садовниковъ, Обросимъ Семеновъ. *Конфектній майстеръ* Мотистъ Холмъ, при немъ изъ гребцовъ Иванъ Поповъ. *Гребци.* Тимофей Емельяновъ, Василій Тентяковъ, Гаврило Грицкой, Григорій Конисевъ, Алексѣй Цыганъ, Иванъ Круковъ, Иванъ Зубчаниновъ, Прокофій Оковъ, Осипъ Алексѣевичъ Балберъ, Карлъ Бекеръ. *Парукъ махиръ.* Николай зъ учениками.

При г. полковнику Колтовскому два челоѣка служителей. Всего 93 челоѣка.

Марта 23 дня, 1720 году.

А еще сверхъ сихъ прибываютъ часто и порціоновъ всѣ требуютъ. Сии вышписанвіи безъ раціоновъ получаютъ».

„Листъ“ печерскаго архимандрита Иннокентія Гизеля на сборъ милостыни для выкупа у татаръ плѣнника. «Всѣмъ вовецѣ и каждому зособна, хотячому видѣти, albo чтное слышати, якъ въ духовномъ чину, преосвященнымъ архіепископомъ, боголюбивымъ епископомъ, преосвященнѣйшимъ архимандритомъ, всечестнымъ игуменомъ и монастырей строителемъ, пречестнымъ протопопомъ, чернымъ іереомъ, парохіальнымъ и всякой годности церковнымъ особамъ, яко и въ мирскомъ, ясневелможности, велможнымъ, благороднымъ, славетнымъ, его царского пресвѣтлого величества бояромъ, околничимъ, вождамъ войскъ, воеводамъ, столникомъ, полковникомъ, головамъ, сотникомъ, асауломъ, атаманомъ, такъ же войтомъ, бурмистромъ и всякой кондиціи, титули и годности, такъ стану рыцарского, яко и посполитого людемъ, повсюду знайдучимся, побожнимъ христіаномъ, моимъ велце милостивымъ паномъ, стосующимся до листу свѣдочного и причинного святѣйшого господина отца и пастыря нашего Іакова, Божією милостію архіепископа Константинопольского и вселенского патріарха, за нижей менованною особою и я, Иннокентій Гизіель, милостію Божією архимандрита святія великія чудотворніи Лаври Кіево-Печерскія, молитвы мои и поволнія услуги залецпвши, вношу покорную прозбу мою за оказателкою сего писмени моего учтивою Анною Григорпневою, котрая доставшиися при збуреніи Канева въ неволю бѣсурманскую зъ сыномъ и сама, зъ волѣ Бога Вседержителя и милосердія побожныхъ православныхъ христіанъ, выкуп-

лена одъ оныхъ zostавши на свободѣ и сына поднила на окупъ, которого не маючи отколъ узяти, удається до людскихъ всякихъ милостей, жебручи милосердія и похитованія кого. Рачѣте теда, милость ваша, зичачи собѣ кождий милости у-Всемилостивого Творца получитьи и сію просящую милостынею святою, що кому Господь Богъ подасть до сердца, для высвобоженія неволника сына ласкаве вспомогати. Святоблвпий той учинокъ свободою вѣчною небесною Царь неба и землѣ милостямъ вашимъ ногородитъ и я узнаную важность причини моеи милостивими и поволними услугами моими воспользѣ дознаваючими милосердія вашего завдячати готовъ естемъ, а для тимъ лѣвишой вѣри рукою власною подписуюся, при звиклой печати монастирской. Писанъ въ монастирѣ Печерскомъ Кіевскомъ, року 1681, септеврия 27. Інокентій Гизіель, архимандритъ Печерскій». (Съ подлинника, находитъ въ бумагахъ М. О. Судьенка).

Сообщ. А. Л.

Свидѣтельство современника о Наливайкѣ. Печатаемый ниже отрывокъ заимствованъ изъ историческаго очерка царствованія Сигизмунда III, кн. Станислава - Альбрехта Радзивилла, канцлера вел. кн. Литовскаго, очерка, изданнаго въ переводѣ съ латинскаго О. Котлубаемъ (Ateneum, 1848 г., № 3). Въ виду скудости и недостоверности свѣдѣній о Наливайкѣ, этотъ разсказъ современника имѣетъ немалое значеніе.

«О козакъ *Наливайкѣ*. Во время отсутствія короля ¹⁾ изъ Польши произошло возстаніе козаковъ. Вождь ихъ назывался *Наливайко*. Онъ съ собранной чернью разорялъ города, замки и села, вымогая деньги. Пришелъ онъ также и къ *Одыкѣ*, къ моему отцу. Съ нимъ вели переговоры въ мѣстечкѣ, вѣдѣ замка. Онъ желалъ узнать, почему его не пустили въ замокъ, и когда одинъ изъ дворянъ приводилъ различныя причины, по которымъ это было невозможно, отвѣчалъ: «Вы думаете, что я не былъ въ замкѣ? былъ и даже передѣльнымъ слугою. Вѣдь когда недавно вы возвратились изъ обоза, то отдали поддержать верхового коня мужику, несшему дрова въ кухню. Это былъ я, и потому и знаю, что тамъ дѣлается». Всѣ остолбенѣли, пораженные смѣлостью этого челоуѣка».

«Замойскій поручилъ гетману Жолкѣвскому, въ то время каштеляну Львовскому, собрать войско и усмирить бунтовщиковъ. Узнавъ

¹⁾ Сигизмундъ III.

объ этомъ, Наливайко возвратился на Русь, гдѣ въ ожесточенномъ сраженіи долго и упорно бился съ нашими, пока наконецъ Жолѣвскій не побѣдилъ и не захватилъ бунтовщика (подъ Дубнами въ 1596 г.), который былъ мученъ въ Варшавѣ разными пытками. Осужденъ онъ былъ также на лишеніе сна, и это наказаніе, какъ онъ признавался, было для него самымъ тяжкимъ. Наконецъ ему была отрублена мечемъ голова, а также и другимъ, сражавшимся подъ его знаменами. Это было началомъ того, что мы видимъ теперь — предвѣстіемъ будущей измѣны козаковъ. И справедливо Рѣчь Посполитая наградила великими почестями Жолѣвскаго за то, что онъ съ великимъ мужествомъ, при Божьей помощи, покончилъ съ этимъ дѣломъ.

Сообщ. Е. К.

Святочная народная драма „Тронъ“ (въ херсонской губ.).

Народная драма о царѣ Максимиліанѣ и непокорномъ сынѣ его Адольфѣ широко распространена по всей Россіи и пользуется популярностью болѣе всего, если не ошибаемся, въ военной средѣ. «Царя Максимиліана» представляли матросы во время кругосвѣтнаго путешествія нынѣ царствующаго Государя Императора (о чемъ рассказываетъ кн. Ухтомскій въ I т. своего описанія этого путешествія). Проф. кіевской духовной академіи Н. И. Петровъ сообщаетъ намъ, что «Максимиліана» на его памяти представляли въ началѣ 50-хъ годовъ солдаты въ Макарьевѣ костромской губ. въ казармѣ, а отъ солдатъ переняли ученики тамошняго духовнаго училища. Пьеса эта извѣстна и на югѣ Россіи. Въ «Кіевской Стар.» (1887 года № 12, стр. 798—799) помѣщена была замѣтка о «Царѣ Максимиліанѣ» въ Ковлѣ (волинской губ.); въ ней находимъ свѣдѣніе, что названная пьеса бытуетъ, на ряду съ колядованьемъ и святочнымъ переряживаньемъ, въ средѣ мѣщанъ-парней, что она занесена въ этотъ городъ пришлымъ солдатомъ, и что языкъ ея смѣшанный: великорусско-малорусско-польскій. Н. И. Петровъ обязательно предоставилъ въ наше распоряженіе списокъ «Максимиліана», сдѣланный въ 1864—5 учебн. году студентомъ кіевской академіи Ю. И. Татаровымъ въ черкасскомъ у. кіевск. губ. По этой записи (въ ней воспроизведена и бытовая обстановка, при которой авторъ узналъ о пьесѣ) «Царя Максимиліана» пропагандируетъ въ малорусской средѣ какой-то великороссъ Микшфоръ, который при этомъ трунитъ надъ нелѣпнымъ, по мнѣнію его,

обычаемъ колядованья у малороссовъ. Вслѣдствіе того, что пьеса передается здѣсь со словъ этого Микифора, она лишена всякаго мѣстнаго колорита, характерныя, по замѣчанію г. Татарова, рѣчи гробоконателя списаны не были по причинѣ быстроты рѣчи при устной ихъ передачѣ. Званіе Микиты по записи неизвѣстно.

Мы имѣли въ своихъ рукахъ послѣдовательно три списка «Царя Максимиліана» изъ херсонской губ.—два изъ александрійскаго и одинъ изъ елисаветградскаго уѣзда. Сходство ихъ по составу дѣйствующихъ лицъ по сюжету и по языку, который всего лучше можно назвать солдатскимъ, съ великорусскими, извѣстными намъ, вариантами, а въ томъ числѣ и съ вариантомъ г. Татарова, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ нашихъ мѣстахъ «Царь Максимиліанъ»—явленіе заносное изъ Великороссіи, по всей видимости—при посредствѣ солдата. Но, подобно тому, какъ и въ Кіевѣ (если судить по замѣчанію о языкѣ тамошняго «Максимиліана»), и въ херсонской губ. «Царь Максимиліанъ» въ нѣкоторой степени подвергся усвоенію господствующей малорусской средой. Въ нашихъ мѣстахъ пьеса эта извѣстна подъ именемъ «Тронъ»; разыгрывается она сельскими парубками на святкахъ въ панскихъ и крестьянскихъ домахъ; мы лично присутствовали на одномъ изъ такихъ представленій въ с. Онофрѣвкѣ александрійскаго у., но внѣшнія подробности его достаточно извѣстны. Въ настоящее время мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи полный списокъ «Трона» изъ м. Ровнаго елисаветгр. у. (запис. со словъ Тихона Веретенникова). Назовемъ дѣйствующихъ лицъ пьесы по нашему списку. Дѣйствіе открываетъ козакъ слѣдующей рѣчью: «Здрастуйте, господа, и послушайте, что я буду говорить про себя. Когда я былъ маленькимъ младенцемъ, я видѣлъ большое чудо: когда ангелы летѣли, слава въ Вышнихъ Богу пѣли, то я этого страху сильно испугался, ото сырой земли на воздухъ приподнялся, и тамъ мене дарили серебромъ и золотомъ, по я этого серебра и золота не принимаю,—вась, господа, всѣхъ съ Рождествомъ Христовымъ поздравляю». Хоръ поетъ: «Рождество Твое Христе Боже». Затѣмъ послѣдовательно, хотя нерѣдко и безъ видимой внутренней связи, въ пьесѣ выступаютъ: царь Иродъ, воинъ, смерть, король Мамай, царь Максимиліацъ, стражъ, царскій сынъ Адольфъ, барышня, пажъ, гробоконатель, еврей Аврумъ, арапъ, лѣкарь и гетманъ. Пьеса не представляетъ собою послѣдовательнаго развитія одной темы, и по этой причинѣ затруднительно передать ея содержаніе; она является рядомъ различныхъ сценъ, связанныхъ часто механически. Сначала центромъ дѣйствія является избіеніе Иродомъ

младенцевъ и его трагическая смерть. Потомъ дѣйствіе сосредоточивается на царѣ Максимиліанѣ (который, къ слову сказать, тотчасъ за смертью Ирода, занимаетъ его престолъ) и на мученической смерти за христіанскую вѣру сына его Адольфа, мужественно отказывающагося поклониться «камерическимъ богамъ» (кумирамъ); при этомъ случаѣ въ качествѣ вводнаго персонала, выступаетъ нѣкая «барышня», которая расцѣвляемыми ею романами («Смутны птички канарейки» и «Прощаюсь ангелъ мой, съ тобою») выражаетъ сочувствіе свое принцу и падаетъ подъ мечемъ Максимиліана. Слѣдуютъ комическія сцены при участіи гробоконателя и жида, о которыхъ подробнѣе скажемъ послѣ; затѣмъ — появленіе арапа, взаимная перебранка между нимъ и Максимиліаномъ; появленіе Мамай, который рекомендуется присутствующей публикѣ слѣдующимъ образомъ: «я не есть русской, я не есть ханцузской, я есть король Мамай; ежели у мось царствѣ нѣтъ хлѣба, то мнѣ присылаютъ съ Молдавіи, съ Валахіи Малой, а я съ этого Цареграда слѣлаю прахъ». Онъ пришелъ на Максимиліана войной и грозно требуетъ даровъ, но также складываетъ свою голову отъ руки Максимиліана. Далѣе — снова комическія сцены между лѣкаремъ и гробоконателемъ; первый изъ нихъ самъ о себѣ говоритъ слѣдующимъ образомъ: «... я есть лѣкаръ, всѣми дѣлами аптекаръ, лѣчить лѣчу, кровь мечу, чиріи вырѣзаю и болячки вставляю, ко мнѣ присылаютъ на ногахъ, а я отсылаю на костыляхъ, на тотъ свѣтъ поземски (!) отсылаю, а съ того свѣта благодарность получаю». Выходъ гетмана и комическіе сцены съ участіемъ царя Максимиліана, жида и старика заканчиваютъ пьесу.

Покончивъ общее ознакомленіе съ содержаніемъ «Трона», обращаемся къ тѣмъ чертамъ, которыя составляютъ мѣстную особенность нашего варіанта и сообщаютъ ему нѣкоторый интересъ. Первая изъ этихъ чертъ — вводныя лица: дидъ-гробоконатель и жидъ, разыгрывающіе сцены, которыя напоминаютъ собою не то подобныя же сцены въ вертепной драмѣ, не то паскальную кукольную комедію. Они говорятъ уже не солдатской рѣчью, которой изъясняются остальные персонажи «Трона», а малороссійской. Слѣдуетъ сказать правду, что комизмъ этихъ сценъ не высокаго достоинства, — площадной, плоскій и поверхностный. Приведемъ лишь нѣкоторые образчики. Собираясь къ царю, дидъ обращается къ смерти съ просьбой: «стара, давай грибинця причисаця, бо треба до чаря являця»; смерть отвѣчаетъ: «та на, иды къ бисовому батькови, щобъ тебе перва куля не минула». Изрѣдка въ рѣчахъ слышатся поговорки, или приказки. Такъ, дидъ

обращается къ Авруму: а иды сюды, табаку змелемъ, понюхаемъ, та рѣду послушаемъ;» или еще—дидъ говорить: «туруру, туруру, натурурукъ царь три мишки гречаной вовны, та вси три не повны, и завязать нылъзя». Дѣдъ: какъ говорится,—«недочува», да и изъ ума выжилъ, должно быть: царь приказываетъ ему похоронить мертвыя тѣла несчастныхъ жертвъ его жестокости, а дѣдъ плететь ему нескладицу о пчелахъ и о плугѣ; но дидъ—охотникъ выпить и закусить: «якъ бы царь бувъ добрый, то давъ бы крѣпочокъ горилочки а варенычокъ на закуску». Онъ и видомъ подгулялъ немного. Царь говорить ему: «Вояка, ты старанушка, хорошъ, такъ чего же у тебя на бокъ носъ скривился?» Дидъ, «Та це, царю, дивчата любилы, та на бикъ носа скривылы!» Жидъ рекомендуется публикѣ такъ: «я не есть русской, не есть французской, я есть Нусько корсуньскій»; желая сказать «Ваше Высокоблагородіе», онъ говоритъ «Ваше Полубородіе»; царь Максимиліанъ, въ угоду гетману, требуетъ у жида деньги, водку, коней, жену его Хайку и заставляетъ танцовать въ шабашъ; это подаетъ поводъ вывести его скупость и трусливость. Жидъ говоритъ прибаутками: «яки у жида гроши, говорить онъ, бувъ одынъ пятакъ, та й той отдавъ Хайци на табакъ», а когда угрожаютъ ему смертию, онъ кричитъ: ой веймиръ... якъ маєте жида убывать, має винъ вамъ уси гроши оддати, у жида грошей... три шкатулки: въ одній пусто, въ другій густо, въ третій нима ничего»; когда требуютъ коней, онъ отговаривается такъ: «яки у жида кони? у мого брата Морхы-Лейбы одынъ бувъ конь, Хайка вела за повидъ, а мій братъ Морхы-Лейба за ребра, а я дыржався за хвистъ, щобъ ны впавъ пидъ мистъ»; нѣсколько ниже онъ говоритъ, что его кони «сами навколишки йиздять»; свою жену жидъ изображаетъ слѣдующими чертами: «яка въ жида Хайка? Хайка вошива, паршива, подъ припечкомъ воши бѣе» (била?); потомъ напуганный снова, говорить о ней иначе: «у жида Хайка хороша, пригожа, убирить ии,—барышня буде». Нѣкоторыя шутки въ пьесѣ непристойны.

Въ «Тронѣ» находимъ не одни романсы, а также нѣсколько малороссійскихъ пѣсень. Слабый, едва замѣтный отголосокъ колыдокъ или, скорѣе, рождественскихъ виршей слышится въ пѣснѣ, заполняющей промежутокъ времени между приказаніемъ Ирода объ избіеніи младенцевъ и возвращеніемъ посланнаго для этого воина: «Днесъ поюще, кушно играютъ (sic) Царь народентъ, славы выхваляить, поюще и суще, слава въ вышнихъ глаголюще (bis), когда Іосифъ обрученъ былъ Дѣвѣ, тогда услышалъ отъ ангела слова: возьми От-

роча и Матерь Его, бѣги во Египеть отъ проклятого. Царь на ослати во Египеть подступаетъ, Иродъ войско свое разсылаетъ. Былъ бы убиенъ Царь нарожденъ, отъ Маріи Дѣвы днесъ воплощенъ». Въ сценѣ дида съ лѣкаремъ поется уже завѣдомо малороссійская пѣсня: «Гай, гай зелененькій, тимъ я тебе полюбила, що ты молоденькій» и пр., впрочемъ, безъ всякой связи съ ходомъ дѣйствія. Сцена между Максимиліаномъ и жидомъ начпвается также малороссійской въ мѣстномъ херсонскомъ смыслѣ пѣсней: «Я въ пана гетмана цвѣты сорывала. Собирался панъ гетманъ до жида на шабашъ. «Здоровъ, здоровъ, жиде, здоровъ, скурвый сыне, мы слыхали про жида,— у жида денегъ много». Наконецъ, въ концѣ пьесы, передъ тѣмъ, какъ жидъ усаживается на тронѣ, поется извѣстная малороссійская пѣсня «Ой хотила вража баба та й забогатити».

Было бы очень интересно узнать, какъ усваивается «Максимиліанъ» въ другихъ мѣстностяхъ юга Россіи, и не входитъ ли эта пьеса въ соотношенія съ колядками, виршами, остатками вертепной драмы и тому подобными произведеніями южно-русскаго народнаго творчества.

В. Ястребовъ.

Сказна о котофеѣ. «Бувъ соби чоловікъ зъ бабою, и бувъ у нихъ еденъ сынъ Иванъ да и той дурный. Отъ и тыи старыи померлы. Остався Иванъ еденъ на свити, сырота и кить зъ нымъ. Иванъ бувъ дуже ледащій, не згодливый ни до якої роботы. Винъ все лежавъ на печи. Въ хати не топило килька днівъ, холодно.. то винъ въ пичъ влизе тай сидѣть, гріється... И все за его робывъ кить: де що достане для его, накормыть, бо кить бувъ розумнійшій за Ивана.

— Може-бъ ты, Иване, чого небудь зъивъ? пытае кить.

— Чому? може-бъ и зъивъ, колыбъ-то було що исты, каже Иванъ. Той принесе ему хлеба, сала.

— А може-бъ ты, Иване, чого небудь напывся?

— Чому? може-бъ и напывся, колыбъ-то було що пыты

И такъ у нихъ все...

Отъ одного разу нагодовавъ кить Ивана, накормывъ его, напыивъ тай пытае:

— Може-бы ты женився, Иване?

— Чому, каже Иванъ... Може-бы я и женився, колыбъ-то хто высватавъ минн яку панну—гарну, та богату.

— Добре, каже кить, я тобі высватаю.

Кить наготовивъ Ивану багато всякої їжи и пытя, поки винъ зъ свативъ вернется... Отъ винъ побигъ дорогою и забигъ до злотника... Забигъ по дорози до злотника и,—звыняйце за це слово,—взявъ та позолотивъ собі хвостыка. Прибигае винъ въ таку страну, де нема котивъ. Якъ побачили люде, що таке до нихъ прыбигло,—маленьке, хвостате зъ усами, а хвостыкъ позолоченый,—тай стали бигаты за котомъ, дывытыся на ёго... Дывуються люде, що винъ такий цикавый.

-- Хто ты такий? пытають его.

— Я Котофей, каже кить.

— Ще мы не чулы, кажуть люде, щобъ такий бувъ на свити.

— Осъ якъ бачите.

— А за чимъ-же ты, Котофей, прышовъ до насъ?

— Хочу высвататы для свого Ивана гарну та богату панну. Кажить но вы минн тепера, де у васъ тутъ есть богатый панъ и щобъ у ёго була собі гарна дочка?

— Ты ему показали на такого пана, богатого... (такъ якъ нибы королькъ, що колысь бувалы... теперъ вже вони по троху перевелыся). Пришовъ Котофей до пана тай каже:

— Я, проше пана, пришовъ до васъ въ сваты, до вашои панны. Выдайте вы свою панну за моего пана Ивана.

— А хто-жъ буде твій панъ?

— Винъ сырота, остався на свити еденъ—безъ батька и матери. Треба ему теперъ женыться, то винъ пославъ тепера мене въ сваты.

— А чому жъ винъ самъ не прышовъ?

— Бо винъ дуже важный панъ, то винъ не хоче.

— А чи богатый твій панъ?

— Занадто богатый... такий, що и не приведе Господы.

— Нехай-же винъ минн гостынця якого выбудъ прешле, колы винъ такий богатый.

— Добре... пождить трохи, осъ незабаромъ прышле вамъ такого гостынця, що вы ще и не чулы.

-- Добре, будемо ждать, що то за гостынецъ такий.

Отъ вони поговорылы обо всему и кить збирается до дому.

— А колыжъ буде весиле? пытае той панъ.

— Я, каже китъ, дамъ знаты, якъ мы прыготовымся.

Отправляється китъ до дому, бижить соби лисомъ и встрічаецца зъ вовкомъ на дорози.

— А де ты бувъ, Котофей, пытае вовкъ. Хто тобі хвостыка позолотывъ?

— Злотникъ, каже китъ.

— Може-бъ и мини позолотывъ?

— Едному тобі не позолотыть; а якъ-бы зобралось васъ хоть копа, то може-бъ и позолотывъ, а одному-то не буде, бо для его малый зарибокъ.

Отъ той вовкъ якъ почавъ реваты, то набигло ихъ бильшъ якъ копа, а китъ дожидае, поки вони зберуться, щобъ до злотника повести. Отъ вони зибралися и пишли до злотника, а китъ попереду дорогу показуе да тыльки хвостыкомъ помахуе. А вовки ничего не знаютъ, идуть соби да утишаються. Приводытъ винъ ихъ до свого свата на дзидинокъ крозъ браму... а огорожа кругомъ... нигде не вылизуть... Заразъ казавъ браму зачинны и до пана пришовъ. Каже свату:

— Зять приславъ вамъ гостынця, що вы ждали.

— А дежъ винъ?

— А тамъ на двори.

Панъ вышовъ, подывывся тай охолонувъ, що стильки вовкивъ. Винъ казавъ слугамъ браты ружа и давай ихъ быты та стреляты и такъ ихъ выбылы до единого и стали шкуры здыматы, а Котофей побигъ до дому. Бижить винъ, стрічае па дорози въ лиси тамъ само зайця. Каже на его:

— А де ты, Котофей, бувъ? Хто тобі хвостыка позолотывъ?

— У злотника. Винъ всимъ може позолотыты.

— Може-бъ и мини позолотывъ?

— Не буде едному золотыты, якъ бы васъ съ копа, то можебъ и позолотывъ.

Допиро ставъ заяць кумавкаты, кричаты... то назбигалося ихъ бильшъ, якъ копа, и винъ ихъ повивъ зновъ до свата. Загнавъ зайцивъ на двиръ, казавъ зачинны браму и пишовъ до свата знаты даваты, що зять приславъ гостынцивъ на весиле. Побачивъ свать, що стильки зайцивъ, зраднійшавъ, що буде печенья и шубы; казавъ, щобъ выбыты вси зайци, а Котофей вже зновъ побигъ до дому. (И такимъ образомъ Котофей много всякаго звѣрья доставиль своему свату).

Прыбігае Котофей до дому і застае Івана Печерецькаго— тылькі што живъ. Каже:

— А што ты ще живъ, Іване Печерецькій?

— Чутъ живый... Якъ не дасы исты, то вже хутко умру.

Побигъ заразъ китъ до хатъ, даставъ хлеба, прынісь і давъ ему исты, і скоромного такъжэ даставъ ему—сала і всякаго. Подавъ ему въ пичъ, той поивъ..

— А што тоби лучше стало, Іване Печерецькій? пытае Котофей.

— Трошкі полегшало, але не зовсімъ.

Той ще прынісь сала і наварывъ галушокъ і ставъ яго цангомъ кормыты цилый мисяць.

— А якъ тоби, Іване Печерецькій?

— Нешо, теперъ дужый ставъ. Ну, што? нашовъ міні жинку?

— Нашовъ?

— А дежъ вона? Чому не прывивъ сюды?

— Якій ты дуже розумный... Шей хочешъ щобъ сюды прывесты. Збирайся но ты, Іване Печерецькій, до ней, въ дарогу.

— Може далеко? то я лучше не пойду.

— Ни, недалечко...

— Добре, каже, може я якъ небудь і вылізу зъ печи.

Побигъ китъ до свата і каже пану, що—

— Мы вже зовсімъ прыготовылыся весілье робыты...

Панъ сказаў, щобъ воны чрезь тры дні прыготовылыся вже йты въ церкву.

Китъ заразъ побигъ назадъ і застаў Івана Печерецькаго ще дужымъ, бо вінъ ще не вси харчи зъивъ, що булы для яго наготвяны отъ Котофея, і вінъ мавъ ще чимъ жывытыся.

— Гей, Іване Печерецькій, вылазь но зъ печи, бо вже тоби наставъ часъ женытыся, то тоби треба въ церкву йты.

— Ой, каже, може-бъ другимъ колы часомъ, бо нехочется вылазты зъ печи. Змылуйся, каже, нехай завтра будэ весілье.

— Ну, нехай завтра.

На другій день зновъ не хоче Іванъ вылазты зъ печи, сподобалося ему дуже тамъ лежаты.

— Чи не можна, каже, ще отложиты на день.

Отложивъ ему Котофей і еще день. На третій день прыставъ до яго, щобъ вінъ безпреминно вылазавъ зъ печи, бо треба дашлюбу. А Іванъ все не хоче. Отъ вытащивъ Котофей Івана тай

нема ему въ що одягнутися. Надивъ винъ на себе якуюсь дранную одежду и отправились до свата. Думае Котофей: «не гарно що у Ивана Печерецького одєжини людської нема»... Тай придумавъ. Пришли вони до рики и наказавъ Котофей Ивану, щобъ винъ, якъ тильки забачить, що будуть до его бигты люде, то щобъ роздягнувся упавъ въ воду, одєжину кинувъ въ воду и крычавъ «ой, ратуйте, топыться Иванъ Печерецькій!» Зостався Иванъ на мости, а Котофей побигъ до палацу и сказавъ свату; що женихъ топыться, щобъ люде ратовали. Сватъ казавъ слугамъ кони свои запрягаты и ихаты ратоваты зятя скоро, скоро, щобъ застаты живого. Заразъ запрягли кони, поехали и достали зятя зъ рики. Повезлы его заразъ въ баню, тамъ обмылы, обчистылы и вярдылы въ паньську одєжу. Отъ посадылы вже его за столомъ якъ нибы пана якого, тай ставъ Иванъ дрематы, бо то пришла сама та пора, що винъ дремавъ на печи. Сватъ каже до Котофея:

— Чого-то нашъ зять такій смутный?

— То винъ зажурывся, каже Котофей, що на ему нема вже тои одєжи, що була на ему та водою поплыла.

Заразъ казавъ сватъ дати ему саму яко найлучшу одєжу. Потымъ поблагословылы молодыхъ и повинчали. Отъ вони попылы, поили трохи и пора вже выбиратыся до дому въ дорогу.

— А що въ тебе въ дома е? пытае молода жинка своего чоловіка.

Иванъ хотивъ сказаты, що закутокъ... а Котофей каже:

— Все есть: и паладъ, и волы, и кони, и все, що тильки потрібно для хозяйства. Тильки жинки не було, тай та теперъ есть.

Отъ повкладалися, позбиралися вже, тай поехали, а Котофей каже:

— А я побiju напередъ, щобъ вамъ все приготоуыты.

Отъ бижить винъ тай бачить пасеться стадо коней. Пытае:

— А чїи то кони?

— Ажежъ пана Дубецького, кажутъ ему пастухи.

— Не кажить вы що пана Дубецького, бо васъ будуть дубасить дубынькою. По сїй дороги буде хутко ихаты король, то винъ дуже не любыть пана Дубецького. Якъ винъ спытае: «чїи то кони», то вы лучше скажите, що пана Печерецького. Буде лучше... Може винъ вамъ ще и награду дастъ за те..

Бижить винъ дальше—ажъ пасеться гуртъ овечокъ.

— А чїи то овечки?

Кажуть, що пана Дубецького, а Котофей имъ сказавъ, що панъ Дубецькій зовсимъ здуривъ и заказавъ вси свои овци пану Печерецькому. И т. д.

(Такимъ же образомъ онъ научилъ, что говорить пастухамъ воловъ, коровъ, свиней, гусей, утокъ и пр.).

Отъ прыбигае вже Котофей ажъ до палацу пана Дубецького, тай каже, що иде король зъ свого весилля и певне заиде до васъ на полудень, то вы прыготовьтесь... а самы де небудь сховайтесь, бо король новий дуже серлытый щось, то щобъ часомъ не втрапилось вамъ одъ его. Котофей заразъ накрывавъ на кухаривъ и стали вони прыготовлятыся. Прыготовылысь, понастановлялы исты и пыты и вже тыльки дожидають весилля. Котофей пытае пана Дубецького и пани Дубецькую:

— Чому вы не поставылы на стиль печерецкіи рыбы?

— Такои рыбы у насъ нема, кажуть тыи.

— А якъ нема, то ховайтесь-же вы прытнійше, бо король дуже любыть печерецьку рыбу, то винъ вамъ задасть...

— А куды-жъ мы сховаемся? пытае Дубецькій.

— Ось лизьте въ ту дуплынасту лыцу, то може не найде.

Отъ сховався панъ зъ панію въ дуплынасту лыцу и наказалы слугамъ, щобъ неказалы де вони, щобъ имъ ще бильшь не втрапилось. Иде король и доизжае до пастухивъ и пытае, «чій се товаръ»?

— Ажъ же-пана Печерецького, кажуть ему.

И давъ винъ каждому награду по рублю. А Котофей все мотается коло палацу. Пріихало вже и весилье, расположились: кони—на стайни, а самы пишы въ палацы и стали тамъ исты и закусоваты; а музыка грае...

Котофей казавъ, щобъ напоиты слугъ и поставыты имъ богато горилки, такъ щобъ вони перенылыся. Отъ якъ поплянили слуги зовсимъ, винъ казавъ, щобъ салютъ робыты молодымъ. Побралы слуги ружа и давай палыты. А Котофей каже:

— Не такъ вы стреляете. Треба стреляты не вверхъ, а въ лыцу, то буде голоснійше.

Сталы вони въ лыцу стреляты тай забылы пана съ панею и зхоронылы Допиро Иванъ Печерецькій зъ жинкою и Котофеемъ восталыся тамъ пановаты и доси поживають и насъ до себепрызываютъ.

(Записана сказка въ с. Боровичахъ, луцкаго уѣзда, волынской губерніи).

О. Кудринскій.

Дополненіе къ свѣдѣніямъ объ Антонѣ Танскомъ и его тещѣ.

Къ свѣдѣніямъ, уже сообщеннымъ о кievскомъ полковникѣ Танскомъ ¹⁾, слѣдуетъ добавить, что по смерти Палѣя бѣлоцерковскіе полчане обратились къ кн. Дм. Голицыну съ слѣдующимъ ходатайствомъ о назначеніи на мѣсто умершаго—зятя его Танскаго.—«Мы, полковые особы, яко тежѣ сотники и товариство полку бѣлоцерковского... просимъ донести до царского величества... пжѣ мы остались отъ своего полководцы, небожчика блаженной памяти Симеона Палѣя, который еще за живота своего казалъ, намъ, сотникамъ, атаманамъ и знатному товариству зѣхатися до Хвастовъ, который то небожчикъ выдачи себе ближше къ смерти анежели живымъ быти, вручаетъ при всѣхъ насъ начальныхъ клейноты осударевы: пѣрпачъ и знаменіе царского величества, наданніе на полковництво сыну своему пану Антонію Танскому. Теди и мы ведлугъ желанія небожчика славной памяти Симеона Палѣя, полковника бившого, всѣ еднимъ голосомъ призываемся, жебы намъ панъ Танскій былъ за полковника бѣлоцерковского, которого мы добре свѣдоми, якѣ у разумѣ его, такѣ и рицерскомъ дѣлу, по указу его царского величества бодрость (бодро?) громлячи не разъ перпятаей на пляцу марсовомъ, и жебы Михайло, бывшій за измѣнника Мазены, полковникомъ не знайдовался нъ нашемъ полку бѣлоцерковскомъ ²⁾»...

Назначенный кievскимъ полковникомъ въ 1712 г., Танскій, не смотря на жалобы Скоропадскаго, писавшаго царю, что кievскій полковникъ его не слушаетъ, пользовался однакожъ въ Петербургѣ такою репутаціей, что, когда А. И. Румянцевъ пріѣхалъ въ 1723 г. въ Малороссію на слѣдствіе по Полуботковому дѣлу, то хотѣлъ было «подчинить» генеральную канцелярію «въ вѣдомство» Танскаго, т. е. передать послѣднему власть наказнаго гетмана... Намѣреніе Румянцева не осуществилось только случайно, какъ видно изъ слѣдующаго его письма къ Танскому. «Благородный и почтенный господинъ полковникъ. Ваше благопріятное письмо чрезъ посланнаго отъ васъ есаула исправно получилъ, за которое благодарствую, токмо сердечно сожалѣю о вашемъ приключившемся несчастіи и о болѣзни вашей.

¹⁾ «Кievск. Старина» 1894 г., № 4.

²⁾ Изъ бумагъ М. О. Судьенка, поступившихъ въ 6—ю кievскаго университета. Прошеніе подписано полковою старшиною и сотниками, причемъ въ числѣ послѣднихъ значатся и Карлъ Чеснокъ, сотникъ мотовиловскій и будущій, доволно повѣстившій, полковникъ Ломпаевскій.

Я напередъ сего до васъ писалъ, чтобъ суди немедленно были не для чего иного, какъ токмо хотѣлъ подчинить въ вѣдомство ваше здѣшную генеральную войсковую канцелярію, о чемъ я и до его импер. величества писалъ, а нынѣ, какъ я увѣдомился о болѣзни вашей изъ письма, отъ того правленія васъ освобождаю, изволите ѣхать въ домъ свой и имѣть отъ болѣзни своей пользу. За благопріятнѣйшій отъ васъ присланный ко мнѣ презентъ попремному вашей милости благодарствую. Вашей милости зпчливый слуга А. Румянцовъ. Февраля 17 дни 1724 г.¹⁾».

Наковецъ, говоря о женѣ Палѣи, мы упустили привести свидѣтельство о ней изъ записокъ старца Лукьянова, отрывки изъ которыхъ когда-то напечатали въ Черниг. листкѣ (1862 г.). Въ этихъ запискахъ Лукьяновъ рассказываетъ, какъ, возвращаясь изъ Іерусалима въ сообществѣ московскихъ купцовъ, остановились они на отдыхъ «въ Хвастовѣ, за городомъ, въ полѣ; а Палея въ тѣ поры дома не было... И Палеева жена прислала намъ въ таборы яловицу и калачей, и вина. И тутъ стояли мы весь день; а Палеева жена брала купцовъ въ себѣ обѣдать и зѣло угостила; и говорила—для чего де до насъ турокъ не довели (провожавшихъ Лукьянова и его товарищей до Паволочи, а отсюда вернувшихся отъ страха передъ «палеевщиною»),—я бы де 500 (козаковъ) дала имъ провожатыхъ также ихъ проводить (обратно) чрезъ лядскую землю»... Изъ этого разсказа видно, что «Федосья Палѣева» была такою же властною *полковницею* въ отсутствіе мужа, какою за полстолѣтія передъ тѣмъ была властною гетманшею Анна Хмельницкая (третья жена Богдана), выдававшая въ отсутствіе мужа универсалы...

А. Л.



¹⁾ Изъ дѣла Черниг. двор. архива о родѣ Танскихъ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

В. Сергѣевичъ. Русскія юридическія древности. Т. I. Территорія и населеніе. Спб. 1890. Т. II. Власти. вып. 1-й. Вѣче и князь. Спб. 1893 г.

Трудъ проф. В. И. Сергѣевича, безъ сомнѣнія, составляетъ самый цѣнный вкладъ въ науку исторіи русскаго государственнаго права за послѣдніе 2—3 года. Масса затронутыхъ вопросовъ, критическое отношеніе къ мнѣніямъ ученыхъ, высказывавшихся по тому или другому изъ нихъ, кропотливо-детальное изслѣдованіе источниковъ, осторожность въ выводахъ и пр. составляютъ неоспоримое достоинство труда почтеннаго профессора. Авторъ, правда, не задается ни обобщеніями, ни широкими выводами, онъ стремится дать «древности», т. е. то, что у нѣмцевъ называется «Alterthümer», детальное изслѣдованіе отдѣльныхъ вопросовъ по исторіи права, быта и пр. расположенное въ извѣстномъ порядкѣ, могущемъ дать болѣе или менѣе полную картину старой жизни въ извѣстныхъ ея проявленіяхъ. У проф. Сергѣевича имѣется въ виду юридическая сторона этой жизни.

Первый томъ «Юридическихъ древностей», распадается на двѣ книги, изъ которыхъ первая трактуетъ о государственной территоріи, вторая—о населеніи. «Наша древность, говоритъ проф. В. И. Сергѣевичъ, не знаетъ единаго «государства Россійскаго»: она имѣетъ дѣло со множествомъ одновременно существующихъ небольшихъ государствъ. Эти небольшія государства называются: волостями, землями, княженіями, удѣлами, отчинами князей, уѣздами: всего позднѣе возникаетъ для нихъ наименованіе «государство» (I). Волости состояли изъ городовъ и пригородовъ, при чемъ городъ являлся центромъ, «вокругъ котораго образуется окружность волости. Центральному пункту, натурально, принадлежитъ характеръ старшин-

ства: его жители старѣйшіе въ волости. Населеніе же пригородовъ молодшіе» (I, 5) Города составляютъ потребность мѣстнаго населенія и воздвигаются имъ въ видахъ защиты отъ нападений безпкойныхъ сосѣдей». (I, 6).

Какъ образовались древнѣйшія волости государства? Проф. Сергѣевичъ дѣлаетъ возраженія противъ мнѣнія ученыхъ (Соловьева и М. Ф. Владимірскаго - Буданова), предполагавшихъ племенное происхожденіе волостей, т. е. что каждое отдѣльное племя составляло особую волость. Авторъ, напротивъ, думаетъ, что «скрытый отъ глазъ историка процессъ возникновенія первоначальныхъ волостей совершался медленно, но не мирно, а съ оружіемъ въ рукахъ. Города строились не цѣлымъ племенемъ, а группами предприимчивыхъ людей, которые нуждались въ нихъ, какъ и въ XVI вѣкѣ для «береженія». Въ составъ этихъ группъ могли входить и люди разныхъ славянскихъ племенъ и даже иноплеменики: со славянами могли соединиться чудь и меря. Жители такихъ укрѣпленныхъ пунктовъ, при благоприятныхъ условіяхъ, могли стремиться къ расширенію своихъ владѣній и съ этою цѣлью захватывать чужія земли и подчинять себѣ разрозненное населеніе этихъ земель. Для «береженія» своихъ пріобрѣтеній имъ приходилось ставить пригороды. Такой способъ возникновенія волостей проглядываетъ и въ ихъ организаціи. Центръ волости—городъ, къ нему тянется земля, огражденная пригородами. Сила, создавшая такую волость, должна была выйти изъ города» (I, 10). Таково было первоначальное возникновеніе волостей. Дальнѣйшее же возникновеніе ихъ и выдѣленіе изъ старыхъ областей обусловлено цѣлымъ рядомъ причинъ, главныя изъ которыхъ были: ростъ пригородовъ и стремленіе князей дѣлить волости на удѣлы, при чемъ князья удѣльные нерѣдко стремятся къ полному обособленію отъ волости старшаго князя (I, 11, и слѣд.). «Каждая волость, говоритъ проф. Сергѣевичъ, имѣла, такимъ образомъ, свою исторію; но по скудости нашихъ источниковъ полная исторія волостей едва-ли можетъ быть когда-либо написана. Что волости имѣли свою исторію и что дѣятелями ея были не только князья, но и населеніе, въ этомъ не можетъ быть, однако, ни малѣйшаго сомнѣнія (I, 14). «Волости-княженія составляли самостоятельныя государства. Все, что находилось въ предѣлахъ территоріи каждаго такого государства, подлежало дѣйствию мѣстной власти, она производила на своей территоріи судъ и управленіе, давала указы и пр.» (I, 84). «Полная политическая особность волостей есть наша древность. Эта древность была нашимъ дѣйствующимъ

правомъ въ теченіе многихъ вѣковъ, во все то время, пока продолжали существовать отдѣльныя княженія. А отдѣльныя княженія существуютъ у насъ еще въ XVI вѣкѣ» (I, 37).

Мы не будемъ слѣдить дальше за мнѣніями проф. Сергѣевича относительно раннихъ попытокъ къ объединенію русской земли и о возникновеніи московскаго государства, хотя мнѣнія эти и представляютъ много любопытнаго. Огмѣтимъ только соображенія автора относительно происхожденія названія *русскаго* государства. Отмѣчая тотъ фактъ, что «древность продолжаетъ жить и въ Москвѣ» (I, 78), проф. Сергѣевичъ говоритъ: «живучесть старины видна и въ томъ, что новорожденное государство очень долго, безъ малаго въ теченіе 200 лѣтъ, не имѣло своего собственнаго имени, а обозначалось перечисленіемъ составныхъ частей своихъ» (I 79). Первый Иванъ Грозный употребляетъ названіе царства *русскаго*. Откуда же произошло это названіе? Первоначально «русская земля есть земля Полянъ; она совпадаетъ съ Кіевскою волостью» (стр. 84). «Изъ Кіева наименованіе русью стало распространяться и на другія славянскія племена». «Причины этого распространенія заключается въ единствѣ языка и вѣры» (стр. 88). Сначала, впрочемъ, имя руси распространяется, какъ чисто народное наименованіе. У Полянъ первыхъ зародилось книжное просвѣщеніе и возникла литература, «остальныя племена, знакомясь съ содержаніемъ кіевской литературы, не могли не усмотрѣть своего племеннаго единства съ кіевскою русью и тоже стали причислять себя къ руси». Такое же значеніе имѣло и то обстоятельство, что во главѣ русской церкви стоялъ митрополитъ кіевскій (I, 88—89).

Вторая книга перваго тома «Юридическихъ древностей» посвящена вопросу о населеніи древней Руси. Въ рецензіи нѣтъ, конечно, возможности останавливаться не только на разборѣ, но даже на простомъ пересказѣ всѣхъ мнѣній, которыхъ касается или которыя высказываетъ профессоръ Сергѣевичъ. Мы только въ общихъ чертахъ перечислимъ нѣкоторые вопросы, которыхъ касается авторъ въ своемъ отдѣлѣ объ юридическомъ положеніи населенія древней Руси. Обзоръ племеннаго состава населенія въ «Юридическія древности» войти, конечно, не могъ.

Сообразно дѣленію въ древней Руси населенія на несвободныхъ и свободныхъ, дѣлитъ проф. Сергѣевичъ и свой обзоръ. Къ несвободнымъ онъ относитъ полныхъ и кабальныхъ холоповъ. Вопросъ о происхожденіи холоповъ и ихъ юридическихъ правахъ — одинъ

изъ самыхъ трудныхъ и запутанныхъ вопросовъ въ историко-юридической литературѣ, тѣмъ болѣе, что источники, изъ которыхъ черпаемъ мы свѣдѣнія, подвергаются самымъ разнообразнымъ толкованіямъ. Конечный выводъ проф. Сергѣевича о положеніи холоповъ таковъ: «надо думать, говоритъ онъ, что первоначально права господина не подлежали никакимъ ограниченіямъ. Ограниченія появляются, надо думать, очень рано. Они существуютъ уже въ XII вѣкѣ, слѣдовательно, въ эпоху Русской Правды, которая о нихъ, однако, ничего не знаетъ. Но наши свѣдѣнія объ этомъ предметѣ чрезвычайно отрывочны и скудны. Не подлежитъ сомнѣнію, что улучшение быта рабовъ происходитъ подъ вліяніемъ церкви» (I, 111—112) Кабальное холопство возникло гораздо позже, въ эпоху уже государства московскаго.

Что касается лицъ свободныхъ, то проф. Сергѣевичъ разсматриваетъ ихъ въ такомъ порядкѣ: 1) смерды, 2) закупы, 3) крестьяне, 4) изгои, 5) числяки, ордынцы и делюи, 6) закладни, 7) купцы, гости, посадскіе делюи, 8) бояре, вольные слуги, дѣти боярскія, путные бояре. Но это не были сословія. «Древняя Россія не знала сословій. Они народились только въ Московскую эпоху; времена предшествовавшія можно наблюдать лишь слабые ихъ зародыши. До образованія единого Московскаго государства все населеніе русскихъ княженій, съ точки зрѣнія права, представляло единообразную массу, разные слои которой отличались одинъ отъ другого достоинствомъ, а не правами и обязанностями. Сословныхъ различій, привязывающихъ извѣстные классы общества къ извѣстнымъ занятіямъ, еще не было: отъ князя до послѣдняго свободнаго всякій могъ быть воиномъ, чиновникомъ, имѣть поземельную собственность, заниматься торговлею, промыслами и т. д. Каждый имѣлъ право на все, но одному удавалось больше, а потому онъ и выдѣлялся, какъ человѣкъ «лучшій»; кто оставался позади всѣхъ, тотъ характеризовался эпитетомъ «младшаго» человѣка. Такимъ образомъ, возникла цѣлая лѣстница качественныхъ различій одного и того же рода свободныхъ людей. Ступени этой лѣстницы не были замкнуты: по мѣрѣ улучшенія фактической обстановки, человѣкъ самъ собою поднимается на слѣдующую ступень и наоборотъ. Но возвышеніе «меньшихъ» не было дѣломъ легкимъ. Экономическія условія большинства «меньшихъ людей» были до того тяжелы, что ему не только никогда не удавалось подняться въ средній и высшій слой, а наоборотъ, многіе изъ этого большинства, чрезъ посредствующую ступень най-

митовъ, спускались въ разрядъ рабовъ. Наши древніе памятники обозначаютъ однимъ словомъ все свободное населеніе со всѣми его подраздѣленіями. Такихъ всеобъемлющихъ словъ у насъ два: *людіе и мужи*. Изъ этого первоначальнаго безразличія свободныхъ людей прежде всего начинаютъ выдѣляться люди, поступавшіе на службу князя. Подъ именемъ «дружины» и «княжихъ мужей» они начинаютъ противопоставляться «людямъ» вообще (стр. 161—165).

Третья глава «Населенія» посвящена обзору «дворовыхъ чиновъ», а четвертая и послѣдняя исторіи положенія дьяковъ, игравшихъ большую роль въ Московскомъ государствѣ.

Первый выпускъ второго тома обнимаетъ судьбу «вѣча и князя» въ древней Руси. По словамъ самого автора, выпускаемый имъ трудъ не является простой перепечаткой прежней его монографіи подъ тѣмъ же заглавіемъ. Напротивъ, «нынѣ издаваемый трудъ представляетъ лишь небольшую часть прежняго, и эта небольшая часть вся написана вновь, а нѣкоторые ея отдѣлы и по новому плану, и на новыя темы» (предисловіе). Тѣмъ большій интересъ, понятное дѣло, приобретаетъ трудъ проф. Сергѣевича.

Монографія проф. Сергѣевича, «Вѣче и князь», вышедшая въ 1867 году, вызвала, какъ извѣстно, самое разнообразное отношеніе къ ней среди двухъ лагерей—славянофиловъ и западниковъ. Причиной этого было то, что монографія затрогивала цѣлый рядъ самыхъ существенныхъ вопросовъ, относящихся къ строю древней Руси. Этимъ, между прочимъ, при всѣхъ научныхъ достоинствахъ труда, и объясняется громадное значеніе монографіи проф. Сергѣевича въ литературѣ исторіи русскаго права. Сущность взглядовъ проф. Сергѣевича, высказанныхъ въ монографіи «Вѣче и Князь», не измѣнилась и теперь въ «Юридическихъ древностяхъ».

«Гдѣ и когда было вѣче?»—таковъ заголовокъ первой главы. «Вѣча собираются во всѣхъ волостяхъ, отвѣчаетъ авторъ. Они составляютъ душу волости. Рѣшенія принятые на вѣчѣ главными представителями волости, старшими городами, по общему правилу, принимаются къ исполненію и пригородами» (II, 2). Въ XII вѣкѣ вѣчевыя думы дѣйствуютъ повсемѣстно. Когда же возникли они? «Вѣче не есть продуктъ указа какого либо князя, а явленіе обычной народной жизни, вызванное условіями тогдашняго быта древнихъ волостей» (II, 32).

«Въ началѣ исторіи, когда военное ремесло не обособилось еще отъ другихъ занятій и весь народъ входилъ въ составъ войска,

весьма натурально, что ему должно было принадлежать совѣтъ иное значеніе въ рѣшеніи общественныхъ вопросовъ, чѣмъ это сдѣлалось возможно позднѣе, когда образовалась отдѣльная отъ народа военная сила. Гдѣ сила, тамъ и власть; а въ началѣ исторіи народныя массы составляли силу. Вѣче, какъ явленіе обычнаго права, существуетъ съ незапамятныхъ временъ (II, 33) и, какъ бытовое явленіе, существуетъ до тѣхъ поръ, пока существуютъ условія, вызвавшія его къ жизни (II, 34). Въ числѣ главнѣйшихъ причинъ, способствовавшихъ уничтоженію вѣча, проф. Сергѣевичъ называетъ татарское завоеваніе, которое создало первую централизованную силу на русской территоріи и притомъ силу такую, съ которой нельзя было входить въ договоръ, а которой приходилось подчиняться безусловно. Опираясь на татаръ, возвышались и русскіе князья (II, 34—38). «Что именно, говоритъ проф. Сергѣевичъ, татарское завоеваніе, перенеся центръ тяжести политической жизни въ Орду и обезсилить населеніе поборами и грабежомъ, подорвало въ корнѣ участіе въ общественныхъ дѣлахъ, видно еще изъ того, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыхъ нашествіе не коснулось, вѣчевые порядки сохраняются въ XIV и XV вѣкахъ; таковы новгородская и полоцкая волости» (II, 38).

Вторая причина исчезновенія вѣечевого строя лежала въ измѣненіи всего строя древней общественной жизни. Какъ учрежденіе городское, вѣче предполагаетъ самостоятельность города, а теперь Москва поглотила города—волости. Измѣнился также и характеръ поземельной собственности. Явились большія владѣнія землей въ рукахъ царя, а съ этимъ вмѣстѣ выросла его денежная и военная сила. «Обладая такой силой, они не имѣютъ уже надобности входить въ соглашеніе съ народомъ. Они могутъ приказывать» (II, 41). Такъ какъ территорія московскаго государства увеличилась, то вѣче дѣлалось уже не пригоднымъ въ томъ случаѣ, если бы царь пожелалъ посовѣтоваться съ народомъ. Явилась новая организація—земскіе соборы.

Вторая глава у проф. Сергѣевича посвящена изложенію вѣечевого устройства. Она касается состава вѣча, времени и порядка созыва его собраній, мѣста этихъ собраній, порядка совѣщаній и вѣчевыхъ рѣшеній, ихъ исполненія, наконецъ, предметовъ вѣдомства вѣча: избранія князя, ряда съ нимъ, управленія и суда. Въ заключеніе главы, авторъ останавливается на разборѣ нѣкоторыхъ спорныхъ мнѣній, касающихся вѣча. Проф. Сергѣевичъ не соглашается, напр., съ мнѣніями Неволіна и проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова, дѣлившихъ

вѣча на законныя и незаконныя. Такое дѣленіе, говоритъ проф. Сергѣевичъ, «есть продуктъ нашего времени. Оно совершенно чуждо сознанію древней жизни, несогласно съ существомъ дѣла» (II, 98). Не было также, по его мнѣнію, и «историко-юридическаго» различія между вѣчевыми правами жителей старшихъ и младшихъ городовъ (II, 102). Что касается мнѣнія Неволіна, расширеннаго Бѣляевымъ, будто вѣче было верховнымъ судилищемъ по дѣламъ уголовнымъ, то проф. Сергѣевичъ замѣчаетъ: «мы не замѣтили ни одного мѣста, на основаніи котораго можно было бы утверждать, что вѣче было обыкновеннымъ апелляціоннымъ судомъ» (II, 102).

Третья глава третьей книги (о вѣчѣ) излагаетъ вѣчевую жизнь пригородовъ.

Четвертая книга «Юридическихъ древностей» посвящена князю. Глава первая трактуетъ о «владѣтельныхъ князьяхъ», при чемъ авторъ рассматриваетъ договорное право при занятіи престоловъ и практическое значеніе этого права; княжескіе съѣзды и прекращеніе договорнаго права. Глава вторая занимается распредѣленіемъ волостей между князьями. Общій выводъ проф. Сергѣевича по этому вопросу таковъ: «условія нашей древней жизни очень мало благопріятствовали тому, чтобы возникъ и устроился опредѣленный порядокъ... Распредѣленіе столовъ происходило подѣ влияніемъ весьма разнообразныхъ началъ и интересовъ, изъ которыхъ ни одинъ не пользовался безспорнымъ признаніемъ и относительное значеніе и историческая важность которыхъ были очень различны и весьма непостоянны.. На распредѣленіе столовъ вліяли: интересы народа, выражавшіеся въ его правѣ избранія князей; начало отчины; интересы царствующаго князя и его семьи, проявившіеся въ договорахъ и завѣщаніяхъ, начало старшинства князей. Но ни одинъ изъ этихъ интересовъ не имѣлъ силы самъ по себѣ» (II, 230—231). Въ дальнѣйшемъ авторъ рассматриваетъ распредѣленіе волостей между князьями въ такомъ порядкѣ: избраніе князей народомъ, начало отчины, распоряженія владѣтельныхъ князей, начало старшинства.

Послѣдняя, третья, глава рассматриваетъ служебныхъ князей, ихъ различные виды; князей, владѣвшихъ отчинами и неимѣвшихъ послѣднихъ.

«Глава дополнительная» озаглавлена такъ: «Княжескія отношенія и порядокъ преемства столовъ съ точки зрѣнія теоріи родового быта». Проф. Сергѣевичъ приводитъ цѣлый рядъ солидныхъ

возраженій противъ родовой теоріи. «Корень ошибочнаго толкованія источниковъ родовой теоріи, говоритъ онъ, заключается въ томъ, что она отправлялась отъ предположенія наличности строго вырабатаннаго и притомъ чрезвычайно сложнаго порядка преемства для такого времени, когда люди дѣйствовали не столько по правиламъ, сколько въ мѣру своей силы. Родовая теорія заплатила этимъ дань своему времени. Мы понимаемъ пользу правового порядка. Мы говоримъ: всякій законъ лучше произвола. Мы думаемъ, что безъ закона нельзя жить. Родовая теорія перенесла эти воззрѣнія въ отдаленную древность. Она была не въ состояніи представить себѣ жизни безъ точныхъ правилъ, а наша древность не была еще въ силахъ выработать эти правила» (II, 336).

«Юридическія древности» проф. В. И. Сергѣевича вызвали обширную рецензію *Н. Н. Дебольскаго* въ «Журналѣ Мин. Народ. Просвѣщенія» (августъ и сентябрь 1894 г.). Рецензія эта заключаетъ въ себѣ, главнымъ образомъ, пересказъ труда проф. Сергѣевича и частичныя замѣчанія и дополненія, большей частью, по мелкимъ вопросамъ. Замѣчаній этихъ, впрочемъ, очень немного, и они существеннаго значенія не имѣютъ.

Н. В.

Извѣстія Таврической Ученой Архивной Коммиссіи. №№ 20 и 21. Симферополь. 1894. 8°. Въ №-рѣ 20-мъ.—III + 394 стр., а въ 21-мъ—140 стр.

Выпускъ 20-й Извѣстій заключаетъ въ себѣ опытъ указателя сочиненій, касающихся Крыма и таврической губерніи вообще (Тавриса), составленный правителемъ дѣлъ Арс. Маркевичемъ. Въ предисловіи къ указателю составитель его говоритъ, что «главный изъ недостатковъ его труда заключается въ недостаточной полнотѣ, которая объясняется составленіемъ указателя въ Симферополѣ, вдали отъ столичныхъ библиотекъ, и невозможностью пользоваться необходимыми справочными изданіями и пособиями. Въ Симферополѣ съ трудомъ можно найти даже мѣстныя изданія за прежніе годы и нѣтъ полного экземпляра Таврическихъ губернскихъ вѣдомостей. Не имѣлъ составитель подъ руками и многихъ каталоговъ Межова, не имѣлъ въ распоря-

женіи и многихъ періодическихъ изданій, особенно за прежніе годы. Второй недостатокъ указателя—отсутствіе оглавленій книгъ и во многихъ случаяхъ обозначенія касающихся до Крыма и Тавриды мѣстъ въ обширныхъ, многотомныхъ изданіяхъ... Во всякомъ случаѣ, говоритъ составитель, громадное большинство книгъ и статей, обозначенныхъ въ указателѣ, было рассмотрѣно имъ лично, а указанія дѣлались съ возможною точностью». Библиографическія работы—дѣло вообще очень копотливое, а при тѣхъ условіяхъ, о которыхъ говоритъ г. Маркевичъ, дѣло и трудное, такъ какъ при немѣннй подѣ руками книгъ—неточности неизбѣжны. Ничѣмъ другимъ, какъ тѣмъ, что составитель часто списывалъ заглавія книгъ, не имѣя послѣднихъ подѣ руками, а пользуясь указаніями другихъ лицъ и работъ, слѣдуетъ объяснить крайне ошибочныя свѣдѣнія указателя, напр., о лѣтописи Величка, о которой сказано, что она напечатана въ Кіевѣ, *будто бы въ 1720 г., въ двухъ томахъ, 2-е изд. напечатано въ 1848 г.*... Извѣстно, что лѣтопись Величка издана въ четырехъ томахъ, причемъ первый томъ напечатанъ въ 1848 г., а послѣдній въ 1864 г. Наконецъ, вторыхъ изданій ни одного изъ томовъ не было.

Нѣкоторыя книги указаны безъ всякихъ поясненій въ то время, когда заглавія тоже ничего не говорятъ о ихъ принадлежности къ матеріалу по исторіи Тавриды. Напр., Кирило-Меодіевскій Сборникъ. М. 1865.—Тоже и подѣ № 418.—Указатель Порѣцкаго музея гр. Уварова. М. 1853.—Памятники, изд. Коммис. для разбора древнихъ актовъ, Высочайше утвержденною при кіевск. ген.-губернаторѣ—и только; ни года изданія, ни числа томовъ, а между тѣмъ изданіе состоитъ изъ четырехъ внушительныхъ томовъ... Затѣмъ многое можно было бы сказать о планѣ самой работы. Трудны и неблагодарны планы *систематическихъ указателей*; гораздо удобнѣе указатели *хронологическіе* съ присоединеніемъ къ нимъ затѣмъ указателей предметовъ и авторовъ. Впрочемъ, относительно указателя г. Маркевича объ этомъ говорить теперь поздно, а слѣдуетъ пожелать этому труду лишь исправленій, поясненій, дополненій и его продолженія.

Выпускъ 21-й Извѣстій заключаетъ въ себѣ продолженіе прежде начатыхъ статей—ордера кн. Пл. Зубова и описаніе дѣлъ таврич. истор. архива—и затѣмъ новыя статьи: 1) древнѣйшая книга Крымскихъ посольскихъ дѣлъ, М. Н. Бережкова, 2) нѣсколько словъ о мѣстности, прилегающей къ развалинамъ замка въ Гурзуфѣ, гр. А. А. Бобринскаго, 3) историческій очеркъ Крымско-татарскаго землевладѣнія, Ф. Ф. Лашкова, 4) слово при погребеніи кн. В. М. Долго-

рукаго-Крымскаго, 1782 г. и 5) письмо А. Я. Фабра къ Х. Х. Стевену, 1815 г.—Изъ этихъ статей обращаетъ на себя вниманіе начало работы г. Лашкова о Крымско-татарскомъ землевладѣніи. Какъ видно, авторъ близко знакомъ съ литературою предмета, не только печатнаго, но и архивнаго; тотъ и другой матеріалъ авторъ перечисляетъ довольно обстоятельно и даетъ читателю право ожидать отъ своего труда работы болѣе или менѣе обстоятельной, не смотря на трудность вопроса, которую выполнѣ сознаетъ и самъ авторъ, говоря: «время, въ продолженіе котораго развивается взятый для изученія вопросъ, обнимаетъ нѣсколько столѣтій, въ теченіе которыхъ протекла цѣлая историческая жизнь народа. Прослѣдить во весь этотъ періодъ обстоятельства, послужившія причиною образованія и уклада той или другой поземельной формы, весьма трудно, тѣмъ болѣе, что таковыхъ причинъ оказалось нѣсколько и притомъ самыхъ разнородныхъ... Кромѣ того, при изслѣдованіи вопроса необходимо разграниченіе сферы частно-хозяйственнаго права на землю отъ общественно-политическаго. Вотъ почему задача оказывается настолько сложной, что невозможно преодолѣть всѣ затрудненія»... О трудѣ г. Лашкова скажемъ подробнѣе, когда онъ будетъ оконченъ. Письмо Фабра къ Стевену заключаетъ въ себѣ тѣмъ болѣе любопытныя свѣдѣнія о древностяхъ Тамани, что они записаны восемьдесятъ лѣтъ назадъ.

Семейство Разумовскихъ. А. А. Ваоильчикова. Томъ пятый. Приложение къ біографіи князя А. К. Разумовскаго. Спб. 1894. 8^о VI + 398 стр. Съ портретомъ Н. К. Загряжской.

Пятый томъ столь извѣстной книги «Семейство Разумовскихъ» изданъ подъ редакціей бывшаго профессора юрьевскаго университета Брикнера и заключаетъ въ себѣ дополненія къ біографіи кн. Андрея К—ча Разумовскаго. Дополненія состоятъ главнымъ образомъ изъ писемъ къ послѣднему разныхъ лицъ, между которыми письма гр. В. П. Кочубея представляютъ нѣкоторыя новыя свѣдѣнія для біографіи этого любимца кн. Безбородка и фортуны. Коротенькая біографія Н. К. Загряжской, одной изъ дочерей послѣдняго гетмана, даетъ лишь блѣдный очеркъ этой и умной, и остроумной женщины.

Кіево-Братскій училищный монастырь. Историческій очеркъ. Н. Мухина Кіевъ. 1893 г. ц. 2 р. 50 к.

Братскій монастырь въ историческомъ отношеніи занимаетъ исключительное мѣсто въ средѣ другихъ кіевскихъ монастырей. Онъ не имѣетъ за собою и такой древности, какою можетъ похвалиться большинство другихъ кіевскихъ монастырей; не обладаетъ онъ и такимъ обиліемъ святынь, какими славились и нынѣ славятся другія обители нашего «русскаго Іерусалима». Значеніе Кіево-Братскаго монастыря совсѣмъ особое. Основанный въ эпоху величайшаго религіозно-нравственнаго возбужденія среди южно-русскаго православнаго общества, Кіево-Братскій монастырь съ самыхъ первыхъ лѣтъ своего существованія былъ призванъ стать во главѣ ревнителей православія вообще и православнаго духовнаго просвѣщенія въ частности. Служеніе этой высокой идеѣ составляло долгое время индивидуальную особенность исторической жизни Кіево-Братскаго монастыря, съ чѣмъ соглашается и на что нарочито указываетъ и авторъ разсматриваемаго нами сочиненія (см. стр. 1—2, 23—25). Естественно, поэтому, ожидать, что авторъ «историческаго очерка» о Кіево-Братскомъ монастырѣ обратитъ особенное вниманіе на индивидуальную особенность предмета своего изслѣдованія. Но, къ сожалѣнію, въ разсматриваемомъ сочиненіи этого нѣтъ.

Сочиненіе состоитъ изъ вступленія, пяти главъ и 25 приложений. Въ краткомъ вступленіи (стр. 1—8) говорится о современномъ и прежнемъ значеніи Кіево-Братскаго монастыря, намѣчаются періоды въ его исторіи и указываются источники и пособія, которыми пользовался авторъ. Въ первой затѣмъ главѣ (стр. 9—60) описываются обстоятельства основанія монастыря и его исторіи въ первый періодъ его существованія 1615—1631 г., когда монастырь устроился; во второй главѣ (стр. 61—142) излагается исторія монастыря въ періодъ постепеннаго его роста (1632—1720 г.) въ союзѣ съ кіево-могилянскою коллегією, къ концу этого періода получившею названіе Академіи; въ третьей главѣ (стр. 143—149) обозрѣвается судьба монастыря въ періодъ его постепеннаго упадка въ матеріальномъ отношеніи, заканчивающійся даже временнымъ закрытіемъ монастыря (1720—1786—1799 г.); въ четвертой главѣ (стр. 200—271) изображается судьба монастыря въ теченіе настоящаго вѣка, когда монастырь жилъ самостоятельно отъ академіи, хотя и подъ общемою съ нею властію и управленіемъ настоятеля и вмѣстѣ ректора; наконецъ,

въ заключительной—пятой главѣ (стр. 272—307) описывается современное состояніе Кіево-Братскаго монастыря, а въ приложеніяхъ (стр. 311—407) помѣщено нѣсколько болѣе или менѣе древнихъ документовъ, касающихся исторіи монастыря и *не появившихся еще въ печати*. Таковъ планъ сочиненія, который безспорно долженъ быть признанъ естественнымъ и хорошимъ.

По содержанію же своему, сочиненіе представляетъ преимущественно собраніе біографій всѣхъ настоятелей Кіево-Братскаго монастыря и подробный указатель всѣхъ измѣненій относительно имуществъ и вообще матеріальныхъ средствъ его содержанія. Отсюда и самая конструкція сочиненія выходитъ нѣсколько однообразной. Сдѣлавъ краткую характеристику извѣстнаго періода, авторъ затѣмъ перечисляетъ всѣхъ настоятелей монастыря, перемѣнившихъ въ теченіе этого періода, и здѣсь же указываетъ всѣ тѣ имѣнія и угодья, какія были приобрѣтены монастыремъ при томъ или другомъ настоятелѣ. Такимъ образомъ, сочиненіе даетъ одну только внѣшнюю исторію монастыря и почти вовсе не касается внутренней его исторіи. Понятно, что такая точка зрѣнія непримѣнима ко всякому вообще монастырю и тѣмъ болѣе къ *Кіево Братскому училищному монастырю*. Подъ сѣнію этого монастыря существовало Боговѣленское братство, равно какъ этотъ же монастырь, можно сказать, вскормилъ и выросилъ не менѣе славную кіевскую академію. Очень жаль, что авторъ мало обращаетъ вниманія на братство и академію, которыя были тѣсно связаны въ своей дѣятельности съ Кіево-Братскимъ монастыремъ и во всякомъ случаѣ были много обязаны ему, и вообще мало останавливается на внутренней жизни монастыря. Авторъ и самъ сознаетъ это и въ свое оправданіе ссылается на то, что «написать исторію Братскаго монастыря, которая обнимала бы и указанную (т. е. внутреннюю) сторону жизни его, а крайнею скудностію необходимыхъ для сего данныхъ—дѣло очень не легкое, пока почти невозможное». Однако же авторъ не воспользовался надлежащимъ образомъ даже тѣми источниками, какіе у него были подъ руками. Разумѣемъ «ламентации Кіево-Братскихъ монаховъ» и письмо Теофана Прокоповича. Продуктивность автора въ отношеніи къ нимъ выразилась лишь въ томъ, что онъ приводитъ ихъ въ своемъ сочиненіи или цѣлкомъ, или въ выдержкахъ, но не старается на основаніи ихъ нарисовать болѣе или менѣе полную картину внутренней жизни монастыря.

Кстати о выдержкахъ. Онѣ занимаютъ едва не четверть обширнаго труда и приводятся не всегда удачно авторомъ. Во 1) иногда вмѣсто нѣсколькихъ предложеній, которыхъ было бы вполне достаточно для поясненія извѣстной мысли, приводятся цѣлые трактаты (см. стр. 29—30), а во 2) приведеніе обширныхъ выдержекъ въ текстѣ иногда является совершенно излишнимъ въ виду того, что онѣ заимствуются изъ документовъ, помѣщенныхъ въ приложеніяхъ (см. стр. 48—49; 70—71 и др.). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ вдается въ совершенно излишнія розысканія (напр., касательно имени основательницы монастыря, стр. 10, 11), или же въ совершенно ненужныя подробности (напр. о любви архим. Иннокентія къ природѣ стр. 234—238). Сами по себѣ нѣкоторые изъ этихъ розысканій и подробностей весьма интересны, но въ исторіи Кіево-Братскаго монастыря имъ не мѣсто: здѣсь можно было-бы ограничиваться простыми ссылками.

Въ грамматическомъ и стилистическомъ отношеніи разсматриваемое сочиненіе не вполне безукоризненно. Встрѣчаются неправильныя предложенія (напр., стр. 87 первые 2 строки сверху и слѣд.; стр. 254 прил. 2 и 255 первые строки сверху, стр. 172 и др.) и неловкія выраженія (напр., стр. 3: «союзная съ нимъ, т. е. монастыремъ, академія»; стр. 14: «имѣя средства къ дѣламъ благотворительности»; стр. 42: «побѣдоносная сила Богдана Хмельницкаго была мечемъ», «въ своемъ разъяреніи на Украйну и др.»).

Относительно приложеній замѣтимъ, что нѣкоторые изъ нихъ, вопреки обѣщанію автора помѣщать здѣсь документы *непоявившіеся въ печати* (стр. 4), взяты авторомъ изъ печатныхъ изданій (напр., первые два документа).

Указанные нами недостатки нисколько не умаляютъ достоинствъ сочиненія, являющагося первымъ опытомъ въ своемъ родѣ. Мы отмѣтили всѣ замѣченные нами недостатки на случай могущаго быть втораго изданія книги. Изданіе это весьма желательно. Достоинства разсмотрѣннаго нами сочиненія безспорно значительны. Авторъ работалъ преимущественно на основаніи сырого архивнаго матеріала. Сочиненіе въ общемъ читается легко и съ большимъ непрерывающимся интересомъ. Его можно рекомендовать всякому образованному читателю.

Θ. Тятковъ.

Археологическія Извѣстія и Замѣтки, издаваемые Импер. Московскимъ Археологич. Обществомъ подъ ред. дѣйств. чл. А. В. Орѣшникова. №№ 1—12-й. Москва. 1894.

Періодическое изданіе Московскаго Археологическаго Общества въ 1894 г. издавалось безъ замѣтныхъ перемѣнъ противъ прошлаго года. Поэтому ограничимся указаніемъ въ немъ статей и извѣстій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ югу Россіи. Изъ статей мы остановимся на слѣдующихъ.

И. Е. Забѣлина «Замѣтка объ одномъ темномъ мѣстѣ въ Словѣ о Полку Игоревомъ» (№ 10). Мѣсто это въ «Словѣ» читается такъ: «Рекъ Боянъ *и ходы на* Святослава пѣснотворца стараго времени Ярославля Ольгова *Коганя хоти*: тяжко ти головы, кромѣ плечю; зло ти тѣлу, кромѣ головы: Русской Земли безъ Игоря». Маститый московскій археологъ полагаетъ, что въ словахъ «*и ходы на*» заключается собственное имя пѣснотворца *Ходына*; что же касается слова *когань*, то онъ придаетъ ему значеніе, болѣе обширное, чѣмъ слово *князь*, и считаетъ возможнымъ, что оно могло обозначать также и *отца*; слово *хоть* въ лѣтописномъ языкѣ могло значить *любимецъ* (собственно любовникъ); въ результатѣ все приведенное мѣсто «Слова», по толкованію г. Забѣлина, получаетъ слѣдующій смыслъ: «Рекъ Боянъ, и Ходына, Святославовы пѣснотворцы, (пѣснотворцы) стараго времени Ярославова, Ольгова когана—отца любимцы». «Что же они, пѣснотворцы, рекли»,—спрашиваетъ авторъ: «Они рекли свои припѣвки. Одинъ, Боянъ, когда-то сказалъ припѣвку: «Тяжко ти головѣ, кромѣ плечю». Вторя Бояну, другой пѣснотворецъ Ходына примолвилъ: «Зло ти тѣлу, кромѣ головы». А третій—пѣвецъ Игоревъ—припомнилъ и привелъ къ мѣсту ихъ старыя словеса именно для того, чтобы сказать: «А русской землѣ (тѣлу) тяжко и зло безъ (головы)—Игоря». Въ житіи св. Феодосія печерскаго г. Забѣлинъ указываетъ подтвержденіе, что Святославъ дѣйствительно любилъ пѣснотворчество; имена же, созвучныя Ходынѣ, онъ находитъ у Вятичей и у западныхъ славянъ, и даже въ греческихъ надписяхъ черноморскаго побережья, а отголоски подобныхъ же именъ отыскиваетъ въ мѣстныхъ названіяхъ.

Въ томъ же, десятомъ, номерѣ «Арх. Изв.» напечатана статья А. О. «Новые матеріалы по вопросу о загадочныхъ фигурахъ на древнѣйшихъ русскихъ монетахъ». Таинственные значки, замѣчаемые на монетахъ, относимыхъ къ св. Владиміру святому, Святополку и

Ярославу, возбуждали до послѣдняго времени недоумѣніе изслѣдователей; одни изъ послѣднихъ видѣли въ этой фигурѣ трезубецъ, другіе—свѣтильникъ или паникадило, третьи—хоругвь (*labagum*) и пр. Академикъ А. А. Куникъ усматривалъ въ ней родовой знакъ собственности.

Авторъ разсматриваемой статьи, А. О., реферируетъ докладъ, присланный Московскому Археологич. Обществу статистикомъ вятскаго губернскаго земства *П. М. Сорокинымъ*. Въ докладѣ этомъ привлекаются къ изученію данныя этнографіи, именно—знаки собственности у вотяковъ; эти знаки имѣютъ родовой характеръ и въ нисходящихъ поколѣніяхъ подвергаются послѣдовательнымъ измѣненіямъ; соотвѣственно этому и въ подтвержденіе мнѣнія Куника, разсматриваются и знаки на древнихъ русскихъ монетахъ, при чемъ авторъ даетъ небольшой экскурсъ объ извѣстныхъ дрогичинскихъ пломбахъ, которыя онъ признаетъ тоже знаками собственности, и воспроизводитъ любопытное изображеніе на одномъ древнемъ перстнѣ, аналогичное съ фигурой на монетахъ и съ нѣкоторыми изъ дрогичинскихъ значковъ.

Статья И. А. Линниченка «Ново-открытое свидѣтельство о времени в. кн. Изяслава Ярославича» (№ 11) вызвана замѣткой краковскаго профессора Анатолія Левицкаго «Надпись на палліумѣ XI в.» помѣщенной въ журналѣ «*Kwartalnik Historyczny*», и представляетъ собою историческій комментарий къ любопытной записи въ одной рукописи XV в., хранящейся въ Курницкой бібліотекѣ гр. Рачинскихъ и заключающей копіи разныхъ документовъ. Въ русскомъ переводѣ записи эта гласитъ слѣдующее: «Списокъ надписи на палліумѣ св. Адальберта. Молитвами св. Димитрія подаждь Боже всемогущій многая лѣта рабу Твоему Изяславу, князю Русскому, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную, аминь. Господи, да будетъ во имя Твое». Проф. Левицкій пришелъ къ заключенію, что палліумъ, съ котораго была скопирована приведенная надпись, не принадлежалъ св. Адальберту (Войцѣху), ибо послѣдній не былъ архіепископомъ, а слѣдовательно и не могъ носить палліума; имя русскаго князя, по его мнѣнію, могло явиться на палліумѣ только потому, что Изяславъ приподнесъ его какому-нибудь архіепископу; краковскій ученый видитъ въ этомъ доказательство, что Изяславъ принялъ католичество. Это послѣднее заключеніе г. Линниченко оспариваетъ посредствомъ анализа современныхъ Изяславу политическихъ событій и отношеній, полагая, что палліумъ привезенъ былъ изъ Рима гвѣзненскому архіепископу Богумилу, а Изяславъ далъ только драгоцѣнную матерію

на облаченіе съ вышеприведенной надписью, которая въ XV вѣкѣ была переведена на латинскій языкъ; къ тому же на католическихъ палліумахъ не извѣстно надписей.

Н. Ф. Романченко въ статьѣ «Къ вопросу о древнемъ поселеніи вблизи Евпаторіи» (№ 1), основываясь на нѣкоторыхъ находкахъ, сдѣланныхъ въ 1893 году, склоняется къ мнѣнію, что въ окрестностяхъ названнаго города находился греческій городъ Керкинитиды.

А. Н. Шварцъ въ замѣтѣ «По поводу одной Керченской вазы» (№№ 3—4) даетъ художественное толкованіе изображенію на вазѣ, открытой въ Керчи гр. А. А. Бобринскимъ. Послѣдній отвѣчалъ г. Шварцу и давалъ свои объясненія (№№ 6—7).

Изъ мелкихъ замѣтокъ пмѣютъ отношеніе къ Югу Россіи извѣстія о поѣздкахъ на о-ва Березань и Каменоватый, о раскопкахъ В. И. Гошкевича въ херсонск. губ., объ археологическихъ находкахъ въ Керчи, Феодосіи, Кіевѣ и кіевской губ. (бар. де Бай), въ Аккерманѣ, о коллекціяхъ древностей д-ра Ролле въ Каменецъ-Подольскѣ, гр. Тышкевича въ Парижѣ, церковно-археологическомъ музеѣ въ Кіевѣ (пожертвованіе г. Леонардова), объ открытомъ г. Бѣляшевскимъ въ Варшавѣ описаніи Кіева XVII в. и др. древнихъ документахъ.

Въ журналѣ даются отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ и отзывы о новостяхъ археологической литературы, къ сожалѣнію, очень краткіе.

Съ новаго года журналъ будетъ выходить подъ новой редакціей И. А. Линниченко и В. М. Михайловскаго, при участіи прежняго редактора. Пожелаемъ ему освободиться изъ-подъ зависимости газетныхъ репортеровъ, войдя въ ближайшія сношенія съ провинціальными членами Археол. Общества и приступить къ разработкѣ богатыхъ матеріаловъ, хранящихся въ архивѣ послѣдняго.

В. Ястребовъ.

О томъ, какъ Богданъ Хмельницкій освободилъ Украину отъ польской неволи. И. Слѣпушкина. Изданіе 4-е Коммиссіи народныхъ чтеній въ Кіевѣ. Кіевъ 1894 г.

Изъ вышеизложеннаго видно, что книжка эта не новая и выдерживаетъ уже четвертое изданіе; впервые она появилась четверть вѣка назадъ, еще при жизни ея почтеннаго автора, имя котораго памятно кіевлянамъ, и особенно дорого воспитанникамъ кіевской 2-й

гимназій, какъ лучшаго педагога, какъ добраго начальника, какъ безукоризненно честнаго человѣка; она появилась въ періодъ наибольшаго развитія интереса къ родной старинѣ, когда кievская археографическая коммиссія стала издавать лѣтописи и акты по исторіи козачества, когда и С.-Петербургская коммиссія предприняла печатаніе «актовъ, относящихся къ исторіи южной и западной Россіи», продолжая тѣмъ дѣло, начатое обществомъ исторіи и древностей Россійскихъ при московскомъ университетѣ, когда эти серьезныя изданія изучались не только спеціалистами, но и вообще весьма многими образованными людьми, когда даже преподаватели гимназій читали ученикамъ въ классѣ лѣтописи Самонидца, Величка, Грабянки и общали хотя краткія свѣдѣнія по исторіи южно-русской литературы, а между тѣмъ, для народнаго чтенія не было ни одной книги, чтобы ознакомить грамотныхъ людей съ важнѣйшимъ моментомъ въ исторіи южной Руси. Въ это то именно время доброй памяти И. И. Слѣпушкинъ сдѣлалъ попытку удовлетворить этой назрѣвшей потребности. Этотъ трудъ автора отличается твердостью и опредѣленностью взгляда, обстоятельностью и полнотой разсказа; при этомъ отъ начала до конца разсказъ согрѣтъ любовью автора и къ своему народу, и къ его герою и оканчивается трогательною картиною послѣдняго года жизни Хмельницкаго. Могутъ, конечно, сказать, что въ протекающую четверть вѣка не мало вышло въ свѣтъ новыхъ матеріаловъ, появилось нѣсколько новыхъ работъ, намѣчаются новыя точки зрѣнія на козачество и на самого Хмельницкаго и что, слѣдовательно, работа И. И. Слѣпушкина пожалуй уже и поотстала. Да, отвѣтимъ мы, дѣйствительно, исторія козачества начинаетъ перерабатываться, новое направленіе чувствуется уже; но все это такъ неопредѣленно, такъ трудно предвидѣть тотъ окончательный выводъ, къ которому прійдетъ историческая наука, что заносить всѣ эти толки о козацествѣ и Хмельницкомъ въ книгу для народнаго чтенія едва-ли было бы благоразумно, пбо они пренятствовали бы только ясному представленію въ народѣ о дѣлѣ Хмельницкаго. Поэтому, мы думаемъ, книга не потеряла еще своего значенія и сохранить его до тѣхъ поръ, пока не выяснится рѣшительно новая точка зрѣнія на событія того времени на основаніи безпристрастнаго изученія историческаго матеріала и строгаго научной оцѣнки дѣятельности героевъ.

Настоящее четвертое изданіе сочиненія И. И. Слѣпушкина сдѣлано Коммиссіей народныхъ чтеній въ Кіевѣ, такъ какъ сочиненіе составляетъ собственность коммиссіи (оно уступлено ей родственни-

ками и наслѣдниками автора); это изданіе имѣетъ предъ прежними то преимущество, что снабжено портретомъ Богдана Хмельницкаго по гравюрѣ Гондіуса 1651 г., которая, какъ самая древняя и современная оригиналу, считается и самой вѣрной; снимокъ сдѣланъ превосходно; подъ нимъ находится факсимиле подписи гетмана, взятое комиссіей изъ извѣстной книги «Историческіе дѣятели юго-западной Россіи въ біографіяхъ и портретахъ 1)». Брошюра одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для учебныхъ библіотекъ низшихъ училищъ и для публичныхъ народныхъ чтеній. Остается пожелать, чтобы и настоящее четвертое изданіе ея также быстро разошлось, какъ и три предшествовавшія, тѣмъ болѣе, что деньги, вырученныя отъ продажи изданія, идутъ на благое дѣло сооруженія народной аудиторіи.

И. Каманинъ.

Dr. G. Radde und E. König. Das Ostufer des Pontus und seine culturelle Entwicklung im Verlaufe der letzten dreissig Jahre. Gotha, 1894. (Petermanns Mittheilungen, Ergänzungsheft, № 112).

Заглавіе книги мало соотвѣтствуетъ ея содержанію: изъ 120 страницъ текста развѣ шестая часть относится къ культурному развитію восточнаго берега Чернаго моря за послѣднее тридцатилѣтіе. Въ сущности это выдержки изъ записной книжки ботаника, причемъ по случайнымъ поводамъ заходятъ и личныя впечатлѣнія, вызванныя встрѣчами съ людьми. Колонизація и вообще культура черноморскаго побережья и Кубанской области затронуты авторами лишь попутно, приводятся нѣсколько отрывочныхъ цифръ, напр. о торговлѣ новороссійскаго порта въ 1885 и 1892 гг., нѣсколько случайныхъ замѣчаній объ отдаленныхъ земледѣльческихъ хозяйствахъ, все это безъ внутренней связи и безъ дѣйствительнаго знакомства съ экономической жизнью края. Нѣсколько подробнѣе свѣдѣнія, сообщаемыя авторами объ Анапскомъ округѣ и въ частности о нѣмецкихъ колоніяхъ, а также о государевомъ имѣніи Абрау (къ западу отъ Новороссійска). Не лишены интереса, хотя и не новы, наблюденія авторовъ о хищническомъ истребленіи вѣковыхъ лѣсовъ по дорогѣ изъ Туапсе въ Майкопъ и печальномъ положеніи переселенцевъ на Кубань.

1) Составили проф. В. Б. Антоновичъ и В. А. Бецъ по коллекціи В. В. Тарновскаго. Кіевъ 1885 г.

Приложенныя въ книгѣ карты показываютъ распространеніе на Кавказѣ зубра и маршрутъ нашихъ путешественниковъ. Языкъ сочиненія заставляеть желать лучшаго, а транскрипція именъ собственныхъ довольно неудовлетворительна. Прибавимъ, что г. Радде—директоръ тифлискаго музея для естествознанія, этнографіи и археологіи Кавказа.

В. Ц.

Живописная Украина.

(Указатель рисунковъ изъ малорусскаго быта въ иллюстрированныхъ журналахъ за 1894 годъ).

По мѣрѣ того, какъ съ развитіемъ искусства увеличивается число художественныхъ силъ и расширяется ихъ дѣятельность, а въ удовлетвореніе возрастающей въ обществѣ потребности въ художественно-литературныхъ изданіяхъ увеличивается число иллюстрированныхъ журналовъ,—южнорусскій край, въ его видахъ и типахъ, больше и больше привлекаетъ къ себѣ вниманіе художниковъ и даетъ содержаніе для ихъ произведеній, появляющихся какъ на художественныхъ выставкахъ, такъ и на страницахъ иллюстрированныхъ изданій. Каково бы ни было достоинство этихъ произведеній, они также, какъ и статьи, посвященныя южнорусскому краю, представляютъ собою матеріалъ для его изученія, рисунъ (болѣе или менѣе удачно) въ образахъ то, что другіе дѣятели описываютъ въ своихъ статьяхъ. Въ виду этого, въ дополненіе къ помѣщеннымъ въ предыдущихъ книгахъ «Кіевской Старины», обзорѣніемъ журнальныхъ статей, относящихся къ южнорусскому краю, мы сочли не лишнимъ перечислить относящіеся къ тому же краю рисунки, помѣщенные въ журналахъ за истекшій 1894 годъ, причемъ не претендуемъ на полноту этого указателя, такъ какъ мы не могли читать всѣ иллюстрированные журналы, а имѣли въ виду лишь тѣ изъ нихъ, въ которыхъ такого рода рисунки помѣщались въ наибольшемъ количествѣ. Для удобства въ справкахъ, какъ названія журналовъ, такъ и фамиліи художниковъ располагаемъ въ алфавитномъ порядкѣ.

А р т и с т ь.

Снимки съ картинъ:

а) Куинджи А. И.—Чумацкій трактъ, № 3.

б) Пимоненко Н. К.—Паробки, № 6.

Портретъ: А. А. Переверзева (малорусская актриса, ум. въ 1894 г.) № 4.

Всемирная Иллюстрація.

Снимокъ съ картины Костенко С. — Передъ звѣриномъ (въ южно-русскомъ городкѣ), № 1329.

Оригинальные рисунки:

а) *Ижакевича И.* — Странствующій философъ Сковорода на пути № 1350.

б) *Менка В. В.* — Уголокъ Малороссіи, № 1324.

в) *Рѣпина И. Е.* — 1) Хата въ Новороссіи. — 2) Типъ козака-пластуна (изъ книги «Русскіе художники. И. Е. Рѣпинъ»), № 1337.

г) *Скирелло А.* — Ярмарочныя сцены въ Малороссіи, № 1341.

д) *Ткаченко Н.* — Святочные гуляки въ Малороссіи, № 1301.

е) *Трутовскаго К. А.* — Малороссы на Ярмаркѣ, № 1303.

Портреты и виды: Г. С. Сковорода, украинскій философъ (съ портрета, изд. П. Бекетовымъ). № 1350. — Столѣтіе Одессы (девять портретовъ и 27 видовъ), № 1337 и приложение къ № 1345. — Открытіе памятника на могилѣ І. Г. Наумовича въ Кіевѣ, № 1343. — Борки, харьковской губерніи (три вида) №№ 1325 и 3727.

Живописное Обзорѣніе.

Снимки съ картинъ:

а) *Брандта І.* — Напали на слѣдъ, № 50.

б) *Козановской М. А.* — Сборъ свеклы, № 33.

в) *Маковского В. Е.* — Соперница, № 8.

Портреты и виды: Столѣтіе Одессы (четыре портрета и 16 видовъ), приложение къ № 35 и № 37. — Борки (видъ церкви), № 26.

Жизнь и Искусство.

Снимки съ картинъ:

а) *Генюко И. В.* — 1) Нагулялся, № 151. — 2) Спортсмены, № 172.

б) *Жлудкина Г. Г.* — Задумалась, № 151.

Оригинальные рисунки:

а) *Селезнева И. О.* — 1) Запорожець, № 51. — 2) На Волыни, № 69.

д) *Эртеля А.* — Украинская ночь, № 172.

Портреты: Тарасъ Григорьевичъ Шевченко, № 83. — М. К. Заньковецкая, № 125. — Н. К. Садовскій, № 125. — Профессоръ В. Бецъ, № 305. — Должностныя лица Кіевского городского управленія, №№ 51 и 111.

Виды: Кіевъ (четыре вида), №№ 4 и 211. — Одесса, № 248. — Борки, № 234.

З в ѣ з д а.

Рисунки:

- а) *Дейнеки.*—Возвращеніе съ поля, № 33.
- б) *Козачинскаго Ѳ.*—На припекѣ, № 31.
- в) *Молдавскаго В.*—Дьякъ и Солоха, № 25.
- г) *Оболенскаго Н.*—Изъ поэмы «Полтава» А. С. Пушкина, № 27.
- д) *Скирелло А.*—Пасха въ Малороссіи, № 16.

Портреты и виды: Г. С. Сковорода, № 47.—Столѣтіе Одессы (одинъ портретъ и шесть видовъ).

Модный Свѣтъ.

Снимокъ съ картины Пимоненка Н. К.—Свадьба въ кievской губ., № 26.

Рисунокъ Приходько И.—За прялкой, № 6.

Мозаика (приложеніе къ журналу «Новь»).

Снимки съ картинъ Рѣпина И. Е.—1) Запорожець.—2) Смѣющийся запорожець.—3) Запорожець въ степи.—4) Малороссійская дѣвушка, № 2.

Н и в а.

Снимки съ картинъ:

- а) *Брандта І.*—Козакъ-бандуристъ, № 25.
- б) *Васильковскаго С. И.*—Козачья левада, № 17.
- в) *Гороновича В.*—Дѣдова хата, № 49.

Оригинальные рисунки:

- а) *Дмитріева-Оренбургскаго Н.*—Карль XII на Днѣпрѣ, № 3.
- б) *Ижакевича.*—1) Рѣдкій гостинець, № 1.—2) По мягкому снѣгу, № 5.—3) «Закуримъ», № 6.—4) Послѣ битвы, № 7.—5) Маленькая говѣльщица, № 12.—6) Говѣльщики, записывающіеся при исповѣди, № 15.—7) Зарываніе на нивѣ костей, оставшихся отъ разговѣнья въ свѣтлый праздникъ, № 16.—8) Украинскій кобзарь, № 23.—9) Водяная мельница, № 27.—10) У корчмы, № 29.—11) Въ засадѣ, № 31.—12) Приготовленія запорожцевъ къ походу, № 34.—13) Веселая компанія, № 35.—14) Рисунокъ къ роману Сенкевича «Огнемъ и мечомъ». № 36.—15) У кузницы, № 37.—16) Любопытный, № 40.—17) Доморощенный механикъ, № 42.—18) Маленькій плѣнникъ, № 44.—19) «Причинна» Шевченка, № 50.—20) Промывка овчинъ зимой въ Малороссіи, № 51.

- в) *Кравченко Н.*—Въ степи, № 39.

г) *Крижицкаго К.*—На берегу Днѣпра № 12.

д) *Лебедева Н.*—1) Цанскій нуцій подноситъ князю Данилу Галицкому королевскую корону, № 7.—2) Владиміръ Мономахъ, пришедшій въ Кіевъ, чтобъ наказать Святополка, выслушиваетъ моленія митрополита Кіевскаго и мачихи своей; № 9.

е) *Храброва И.*—Сорочинская ярмарка Гоголя (восемь рисунковъ, перепечатанныхъ изъ изданной Марксомъ книги) № 18.

Портреты: Григорій Саввичъ Сковорода, № 41.—Гоголь, читающій «Ревизора», № 1.

Виды: Одесса (18 видовъ), №№ 35 и 39.—Борки (два вида), № 24.—Памятникъ на могилѣ Наумовича въ Кіевѣ, № 42—Преображенскій дѣвичій монастырь (Кіевской губ.), № 31.

Н о в ь.

Снимки съ картинъ:

а) *Нитица* - сына Э.—Карлъ XII въ битвѣ подъ Полтавой № 20.

б) *Рейшана М.*—Концертъ у проѣзжей дороги въ Малороссіи, № 13.

в) *Портретъ И. Ц. Котляревскаго и видъ его могилы*, № 22.

По морю и сушѣ.

Портреты. М. К. Заньковецкая, № 45.—М. И. Драгомировъ, № 53.—Одесскіе городскіе головы (два портрета), №№ 67 и 69.

Виды: Одесса (30 видовъ), №№ 43, 48, 50, 51, 54, 55, 57, 66, 67, 69, 70 и 71.—Окрестности Одессы (шесть видовъ), №№ 47, 56 и 68.

Р о д и н а.

Снимокъ съ картины Рѣпина И. Я.—Отвѣтъ Султану, № 9.

Рисунки:

а) *Кузнецова Н.*—Отъ грозы, № 28.

б) *Миклушина М. О.*—Базаръ въ Малороссіи, № 5.

в) *Пилотти Г.*—Еврейскій шабашъ въ городкѣ юго-западной Россіи, № 42.

г) *Полякова В.*—Иллюстраціи къ сочиненіямъ Н. В. Гоголя: «Ночь подъ Рождество» (четыре рисунка), №№ 1 и 2.—«Майская ночь или утопленница» (четыре рисунка), №№ 3—5.—«Страшная месть» (шесть рисунковъ), №№ 6—9.—«Пропавшая грамота» (три рисунка), №№ 11—11.—«Остраница» (три рисунка), №№ 16—18.—«Тарасъ Бульба» (десять рисунковъ), №№ 41—50.

л) *Ризниченко* *Θ.*—По сосѣдямъ, № 6.

е) *Савиш* *А.*—На покосѣ, № 24.

ж) *Скириелло* *А.*—Егорьевъ день въ Малороссіи, № 17.

Виды: Одесса, № 39.—Борки, № 44.—Святогорская Успенская общежительная пустынь, № 17.

С ъ в е р ъ .

Снимки съ картинъ:

а) *Казановскаго*—*Классъ* *М. А.*—Сборъ бураковъ, № 19.

б) *Маковскаго* *В. Е.*—Малороссійскій пейзажъ, № 19.

Рисунки:

а) *Валуйскаго* *Р.*—«Тарасъ Бульба» Гоголя.

б) *Дмитріева* *Оренбургскаго* *Н. Д.*—Запорожець на сторожевомъ посту въ XVII столѣтіи, № 25.

в) *Козачинскаго* *Θ.*—1) Парубокъ, № 26. 2) Старый помещикъ, № 31.

г) *Матасова* *В. В.*—Мщеніе Ольги древлянамъ, № 50.

д) *Ткаченко* *Н.*—На ярмаркѣ, № 13.

е) *Шкарева*—«Утоплена» *Т. Г. Шевченко*, № 9.

Портреты и виды: *Т. Г. Шевченко*. № 9.—Къ столѣтію Одессы (два портрета и три вида), № 35.—Борки (три вида), № 27.

Иностранные журналы.

Относительно иностранныхъ иллюстрированныхъ журналовъ, которыхъ мы видѣли лишь незначительную часть, мы вслѣдствіе этого можемъ сдѣлать очень немногія указанія.

Польскій журналъ «*Tygodnik Ilustrowany*», въ которомъ когда-то помещалось много рисунковъ изъ малорусскаго быта, въ истекшемъ году далъ лишь снимки съ двухъ картинъ Юлія Зубера изъ галиційскаго быта: «*W tańcu*» (№ 237) и «*Zakochana*» (№ 255) три вида м. Славуты, Волынской губ. (№ 230) и виды Львовской выставки (№№ 235, 239, 244 и 250).

Въ чешскихъ журналахъ «*Světobzor*» и «*Zlata Praha*» были помещены снимки съ картины Іосифа Брандта «*Powitanie stepu*», и кромѣ того въ первомъ изъ нихъ помещались хорошіе фототипическіе снимки по фотографіямъ съ натуры къ статьѣ *Fr. Kehoř'a* «*Z cest po Haličské Rusi*», изображающіе виды разныхъ мѣстъ, постройки, типы, сцены, и т. п., въ количествѣ 48, въ №№ 21—23, 38—40 и 49—52.

Изъ нѣмецкихъ журналовъ въ «*Die Graphischen Künste*» были помѣщены превосходно исполненные снимки съ картинъ и сунковъ И. Е. Рѣпина, въ томъ числѣ нѣсколько изъ малорусскаго быта: Запорожцы, козакъ - пластунъ, Тишъ козака, Дерененскій скрипачъ, Хата въ Новороссіи, Запорожскія пушки.

По сообщенію журнала «Новь», снимки съ произведеній Рѣпина помѣщались также и во многихъ Американскихъ иллюстрированныхъ журналахъ.

Н. Ш.

Журнальное обозрѣніе ¹⁾).

Въ Трудахъ Кіев. Дух. Академіи (№ 12-й 1894) помѣщено произведеніе южнорусскаго духовнаго писателя Θεодосія Сафоновича— «мученіе св. великомученицы Варвары и повѣсть о преславныхъ чудесахъ ея (стр. 598—614). Произведеніе это написано въ 1669 г., когда Сафоновичъ былъ игуменомъ Михайловскаго монастыря (1655—1676). «Повѣсть о преславныхъ чудесахъ» заключаетъ въ себѣ нѣсколько небезынтересныхъ чертъ изъ религіозно-правственнаго быта южнорусскаго народа въ XVII в.

Въ Восходѣ (№ 12-й 1894) помѣщены: 1) С. М. Дубнона—свѣдѣнія объ областныхъ кагално-раннинскихъ сѣздахъ въ провинціяхъ Малопольской, Великопольской, Подоліи и Волыни въ XVII—XVIII в. в. (стр. 139—150). Тутъ же авторъ сообщаетъ свѣдѣніе о древнемъ еврейскомъ молитвенникѣ, заключающемъ въ себѣ между прочимъ молитвы— «о убіенныхъ на Руси и Украинѣ въ 1648—49 г.» и «о Жертвахъ рѣзни и войнъ въ Польшѣ въ 1654—60 г.» и 2) Ис. Блюменфельда—По колоніямъ Херсонскаго уѣзда (стр. 1—18). Здѣсь сообщаются небезынтересныя свѣдѣнія объ усѣбныхъ занятіяхъ евреевъ земледѣліемъ...

Въ Русск. Архивѣ (№ 12-й 1894) въ небольшой статейкѣ о гр. П. А. Клейнмихелѣ (стр. 590—591), написанной по поводу столѣтія со дня рожденія послѣдняго, авторъ г. П. Б. упоминая «о трудолюбіи и покорливости гр. К—ля во время его службы при его благодѣтелѣ графѣ Аракчеевѣ», говоритъ, что въ послѣдствіи князя гр. К—ля было грозно на всю Россію. Когда онъ пріѣзжалъ отдыхать къ себѣ въ Почепъ ²⁾ (Мглинск. уѣзда, Черниг. губерніи), то и губернаторъ мѣстный, и правители сосѣднихъ губерній по цѣлымъ часамъ дожидались въ его саду (?), пока онъ удостоитъ ихъ приглашенія къ себѣ.

¹⁾ См. «Кіевская Старина» 1894 г. № 12.

²⁾ Почепъ купленъ гр. К—лемъ у наслѣдниковъ гр. А. К. Разумовскаго, послѣ чего дочь послѣдняго княгиня В. А. Ренина перевезла прахъ родителя своего изъ Почепы въ Н. Отверскій монастырь. См. Кіевск. Стар. 1894 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Книжные Магазины Н. Я. ОГЛОБЛИНА

въ Кіевѣ и С.-Петербургѣ въ теченіе 1894 года поступили
въ продажу слѣдующія книги по Исторіи:

Акты Холмогорской и Устюжеской епархій. Кв. II СПБ. 1895 г. ц. 2 р.

Авдріевскій А. Матеріалы по исторіи Запорожья и пограничныхъ
отвошевій (1742—1767). Од. 1893 ц. 1 р. 50 к.

Архивъ Сенатскій. VI. Журналы и опредѣленія Прав. Сената 1744—
1746 г. СПБ. 1893 ц. 2 р. 25 к.

Архивъ Юго-Западной Россіи ч. 8-я Т. II.—Матеріалы для исторіи
мѣстнаго управленія въ связъ съ исторіею сословной организаціи Акты
Барскаго старов. XVII—XVIII в. К. 1894 ц. 2 р.

Бантышъ-Каменскій Н. Н. Обзоръ вышнихъ сношеній Россіи (по
1800 годъ) ч. 1-я (Австрія, Англія, Венгрія, Голландія, Данія Испанія)
М. 1894 ц. 2 р.

Барсуковъ Н Жизнь и труды М. П. Погодина кн. VIII-я СПБ.
1894 ц. 2 р. 50 к. (за всѣ 8 кн. ц. 20 р.)

Бильдерлингъ А. Просвѣтители Россіи. Съ фототипіями. СПБ.
1894 п. 3 р.

Бобринскій Ал. Кургавы в случайныя археологическія находки
близъ м. Смѣлы. Т. 2 й Дневники раскопокъ 1887—1889 г. и о кур-
гавыхъ Звенигородскаго и Роменскаго уѣздовъ. СПБ. 1894 ц. 8 р.

Бороздвичъ К. А. Россійскій царственный домъ Романовыхъ. Под-
писв. цѣна за 10 портр. СПБ. 1893 ц. 1 р. 75 к.

Бузескулъ В. Научная литература по Греческой исторіи за по-
слѣдніе годы (1880—1892) въ ея главныхъ явленіяхъ. I. Общія сочине-
нія по исторіи Греціи, М. 1893 ц. 40 к. Отт. изъ IV т. «Филологич.
Обозр.» 1893 г.

Бумага князя Гр. Ал. Потемкина Таврическаго 1788—1789 гг. Напечат. подъ ред. Н. О. Дубравина. СПб. 1894 ц. Изд. Военно-Учен. Комит. Главн. Шт. Сборникъ В. Истор. матеріаловъ Вып. VII. 2 р. 25 к.

Будинскій П. Н. Къ исторіи Сибири: Сургутъ, Нарымъ в Кетскъ до 1645 г. Харьк. 1893 ц. 80 к.

Бѣлокуровъ С. Арсеній Сухановъ. Изслѣдованіе ч. 1-я.—Біографія. (Съ 3 фототип. снимками) М. 1891 ц 3 р. Часть II.—Сочиненія (съ 2 фотозип. снимками изд. 2-е) М. 1894 ц. 2 р.

Бѣляевъ Д. О. Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по Византійскимъ древностямъ. Кн. II. Съ табл. и планами, СПб. 1893 ц. 4 р.

Васильчиковъ А. А. Семейство Разумовскихъ Т. V. Приложенія къ біографіи князя А. К. Разумовскаго, Изд. А. Брикчера СПб. 1894 ц. 2 р. 50 к. за 5 т. 12 р. 50 к.

фонъ Вияклеръ П. Русская Геральдика. Исторія и описаніе Русскихъ гербовъ съ изображеніемъ всѣхъ дворянскихъ гербовъ, внесенныхъ въ общій гербовникъ Всеросс. Имперіи, Вып. 3 (Съ 326 рис) СПб. 1894 ц. 3 р. Вып. 1 и 2 по 3 р.

Виноградовъ П. Учебникъ всеобщей исторіи ч. II. Средніе вѣка. М. 1894 ц. 90 к. Изд. Кн. Маг. Дейбнера.

Випперъ Р. Вліяніе Кальвина и кальвинизма на политическія ученія и движенія XVI. вѣка. Церковь и Государство въ Женевѣ XVI в. въ эпоху кальвинизма. М. 1894. ц. 3 р. 50 к.

Владимірскій Будановъ М. Матеріалы для біографіи В. Стефановича (1607—1773) К. 1893 г. ц. 20 коп.

Волховской М. Г. Русская исторія въ жизнеописаніяхъ (съ рис) СПб. 1894. ц. 50 к. Жизнеописанія русскихъ государей и замѣчательныхъ въ исторіи людей (съ рис.) СПб. 1894 ц. Изд. Кузана Т. О. (Книгопродавца.)

Вишеславцевъ А. В. Рафаэль. Посмертное изд. съ 53 рис. СПб. 1894 ц. 8 р.

Вѣнокъ на гробъ возлюбленнаго Государя—Императора Александра III. М. 1894 ц. 10 коп.

Грегуаръ Л. Исторія Франціи въ XIXв. Т. II. Іюльская монархія съ 1832 г. по 1848 г. Февральская революція. М. 1894 ц. 4 р. Изд. Солдатенкова.

Гротъ К. Я. Мадыры и Славяне въ прошломъ. Историческія справки о Славизмѣ въ государственн, жизни Угріи Варш. 1893 ц. 25 к.

Грушевскій М. Дополнительныя главы къ изслѣдованію «Барское Старовство, Истор. очерка» К. 1894 ц. 50 к.

Гуревичъ Я. Г. Исторія Греціи и Рима. Изд. 6 е испр. СПб. 1894 ц. 1 р.

Давидъ Царевичъ Грузинскій Краткая исторія Грузіи. Съ предисловіемъ К. Н. Бѣгичева Тифлисъ 1893 ц. 80 к.

Діонисій Архим. Можайскіе акты 1505—1775. СПб. 1892 ц. 3 р.
Изд. Общ. Древн. Письм. С. П.

Дмитріевъ А. Пермская старина Вып. V Покореніе Угорскихъ земель и Сибири. Пермь 1894 ц. 1 р.

Елецъ Ю. Русская эскадра во Франціи Въ Октябрѣ 1893 ц. 60 к.

Иловайскій Д. Смутное время Московскаго Государства. Окончаніе исторіи Россіи при первой династии. М. 1894 ц. 2 р.

Іегеръ Оск. Всеобщая исторія. СПб. 1894 ц. за 4 т. 14 р.

Камавицъ И. Къ вопросу о козачествѣ до Богдана Хмѣльницкаго К. 1994 т. 90 к. Отт. изъ VIII кн. «Чтеній въ Истор. Общ. Нест. Лѣт.»

Карѣевъ Н. Историко философскіе очерки и социологическіе этюды. СПб, 1895 ц. 1 р. 25 к. Изд. Пооповой О. Н.

Каталогъ Моск. Огдѣл Общ. Архива Главн. Штаба, Описи дѣлъ воинской комиссіи и кабинета. Вып. II (121 и 119 описи) Подъ ред Масловскаго. (Съ предисл. и объясн. запискою) СПб. 1891 ц. тоже Вып. III (193 и 194 Описи) 1892 г. ц. за 3. вып. 1—50

Кондратьевъ И. К. Сѣдая старина Москвы. Историч. обзоръ и полный указатель ея достопамятностей. М. 1893 ц. 2 р. Изд. Морозова.

Коршъ М. Кр. словарь мѣологіи и древностей. СПб. 1894 ц. 50 к.

Козловичъ М. О. Исторія русскаго самосозванія по историч. памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ. Изд. 2-е СПб. 1893 ц. 2 р. 35 въ перепл.

Куторга М. С. Собраніе сочиненій. Съ портр. авт. Т. I СПб. 1895 ц. по подпискѣ 9 р. Изд. Пантелѣва.

Лабандъ Государственный строй Германской имперіи. Од. 1894 ц. 15 к. Изд. «Бейленсова и Юровскаго «Междунар. Библ.» № 19

Лакуръ—Гайе Ж. Историческія чтенія. Исторія новаго времени 1610—1789. Перев. съ Франц. съ 76 рис. въ т. СПб. 1894 ц. 2 р. 50 к. Изд. Пантелѣва Л. Ф.

Лампрехтъ К. Исторія Германскаго народа Т. I. Части 1 и 2. Перев. съ нѣм. П. Николаева. М. 1894 ц. 4 р. Изд. Солдатенкова.

Лаппо-Данилевскій А. и Мальбергъ В. Древности Южной Россіи. Курганы карагодеуашхъ. Съ IX табл. рис. и 88 политип. СПб. 1894 ц. Матеріалы по Археологіи Россіи Изд. Импер. Археологич. комиссію № 13.

Линниченко И. А. Черты изъ исторіи сословій въ Юго-Западной (Галицкой) Руси XIV—XV в. М. 1894 ц. 2 р.

Липпертъ Ю. Исторія культуры въ 3 отд. съ 83 рис. въ т. Перев. съ нѣм. Острогорскій А. и Струве П. СПб. 1894 ц. 1 р. 60 к.

Лихачевъ Н. Библіотека и архивъ Московскихъ Государей въ XVI. стол. СПб. 1894 ц. 1 р. 50 к.

Домниковскій В. Я. Словарь малорусской старины, составл. въ 1808 г. Подъ ред. и съ примѣч. Лазаревского. К. 1894 ц. 25 к.

Майковъ Л. Къ вопросу объ «Исторіи Русовъ». 30 к.

Маслинскій Д. О. Записки по исторіи военнаго искусства въ Россіи. Вып. II. Царствованіе Екатерины Великой. 1762—1794 г (Съ планами, чертежами и схемми) СПб. 1894 ц. 6 р. за 2 кв.

Миклашевскій И. Н. Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго Государства ч. 1-я. Заселеніе и сельское хозяйство южной окраины XVII вѣка. М. 1894 ц. 2 р. 25 к.

Мищенко Ѳ. Г. Изученіе античнаго міра въ зависимости отъ успѣховъ науки и просвѣщенія. Каз. 1893 ц. 50 к.

Москва, ея святыни и памятники. М. 1894 ц. 30 к.

Мостовскій М. С. Исторія Храма Христа Спасителя въ Москвѣ. Изд 4-е доп. описаніемъ главн. корридоръ Храма, какъ историч. памятника отечественной войны 1812 г. М. 1891 ц. 75 к.

Нагуевскій Д. И. Труды Московскаго нумизматическаго Общества (I. полутомъ) Рецензія. Каз. 1894 ц. 30 к. Отг. изъ «Учен. Зап. Каз. Универс.» 1894 г.

Нибуръ Бартольдъ, его жизнь и дѣятельность Перев. съ нѣм. Л. О. Вейнберга. Съ прилож. письма Нибуракъ филологу. М. 1894 ц. 60 к.

Обозрѣніе историческое. Сборникъ изд. подъ ред. Н. И. Карѣева (1894 г.) Т. VII. СПб. 1894 ц. 1 р. 50 к.

Никитскій А. И. Исторія экономическаго быта Великаго Новгорода. М. 1893 ц. 2 р. Изъ «Чтеній въ Импер. Общ. Ист. и древн. Росс.»

Обозрѣніе Славянское годъ II Сборникъ статей по Славяновѣдѣнію подъ ред. И. С. Пальмова. СПб. 1894 ц. Изд. СПб. Славян. Блго-творит. Общества.

Окольскій А. Ѳома Кврляйль и Англійское Общество въ XIX стол. Вврш. 1893 ц.

Опись дѣлъ секретнаго повѣстья Моск. Отд. Общ. Архива Гл. штаба (47-я опись) подъ ред. и съ предислов. Масловскаго М. 1890 ц. за 3. в. 1 р. 50 к.

Орловъ Н. А. Штурмъ Праги Суворовымъ въ 1794 г. СПб. 1894 ц. 1 р. 50 к.

Очеркъ историческій Смоленска. СПб. 1894 ц. 1 р.

Панловскій И. Ф. и Старковскій В. М. Полтавская битва и ея памятники. (Съ рис. планомъ города и картами военныхъ дѣйствій) Полтава 1894 ц. 1 р.

Пискорскій В. Очерки по исторіи Западной Европы К. 1894 ц. 50 к.

Письма и бумаги Императора Петра Великаго. Т. III. (1704—1705) СПб. 1893 ц. 4 р.

Покотиловъ Д. Исторія восточныхъ Монголовъ въ періодъ династій Минь 1368—1634 (По Китайскимъ источникамъ) СПб. 1893 ц. 3 р.

Пресняковъ А. Е. Царственная книга, ея составъ и происхожденіе. СПб. 1893 ц. Отт. изъ 31-го Т. Зап. Истор. филог. Факультет. СПб. Унив.

Регель В. источники Византійской исторіи Т. 1-й. вып. 1-й СПб. 1892 ц. 1 р. 30 к. Regel W. Fontes regum Byzantinorum. Petrop 1892 г.

Ролавъ Личные мемуары. Перев. съ фр. Н. Г. Вернадской. СПб. 1893 ц. 1 р. Изд. Истор. Общ. при Импер. СПб. Унив.

Ростовцевъ М. И. О новѣйшихъ раскопкахъ въ Помпеяхъ. СПб. 1804 ц. 60 к. Отт. изъ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. Январь и Февраль 94 г.

Сборникъ И. Р. И. Общ. т 83-й. Политическая переписка Генерала Савари во время пребыванія его въ СпБургѣ въ 1807 г. СПб. 1893 ц. 3 р.

Сборникъ И. Р. И. Общ. Т. 86-й Дипломатическая переписка изъ Парижскаго архива М—ства Иностран. Дѣлъ 1738, 1739, 1740 гг. СПб 1893 ц. 3 р.

Сборникъ И. Р. И. Общ. т. 87-й Политическая переписка Императрицы Екатерины II ч. 5-я 1768—1769. СПб. 1893 ц. 3 р.

Сборникъ Р. И. Общ. т. 88-й Дипломатическая переписка Россіи съ Франціей въ эпоху Наполеона I. Подъ ред. А. Трачевскаго IV—1807—1808. СПб. 1893 ц. 3 р.

Сборникъ И. Р. И. Общ. т. 89 Посольство графа П. А. Толстаго въ Парижѣ въ 1807—1808 гг. Отъ Тильзита до Эрфурта. Изд. подъ ред. Шильдера Н. К. СПб. 1893 ц. 3 р.

Сборникъ Импер. Р. Ист. Общ. Т. 90,—Бумаги Комитета Учрежденнаго Высоч. рескриптомъ 6 Декабря 1826 г. СПб. 1894 ц. 3 р.

Сборн. И. Р. Ист. Общ. т. 91. Дипломатическая переписка Англійскихъ пословъ и посланниковъ при Русскомъ Дворѣ 1741—1842 г. СПб. 1894 ц. 3 р.

Сборн. Импер. Р. Ист. Общ. т. 92. Депеши марказа де-ла Шетарди и отвѣты на нихъ Франц. Короля и М—ства съ Ноября 1740 по Іюнь 1741 г. СПб. 1794 ц. 3 р.

Сборн. Импер Р. Ист. Общ. т. 93. Депутатскіе указы отъ дворянъ XV Оренбургской губ. СПб. 1894 ц. 3 р.

Сборникъ Московскаго Главнаго Архива М—ства Иностранныхъ Дѣлъ. Вып. 5. М. 1893 ц. 1 р.

Семеновъ Н. П. Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора Александра II.—Выводы и заключеніе. СПб. 1894 ц. 80 к.

Сениговъ І. Какъ воевалъ Петръ Великій со Шведами. СПб. 1893 г. 20 к. Изд. журн. «Дѣтское Чтеніе»

Скворцовъ И. В. Русская исторія ч. 1-я СПб. 1895 г. 1 в. 35 к.

Слезевскій А. Бувъ военныхъ поселявъ въ холеру 1831 г. (По неизд. конформаціямъ) Новгородъ. 1894 г. 1 р.

Смѣть Томасъ. Путешествіе и пребываніе въ Россіи. Перев. введеніе и примѣчанія Болдакова СПб. 1893 г. 3 р. Изд. Гр. Шереметьева С. Д.

Собко Н. П. Словарь русскихъ художниковъ съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней (XI—XIX в.в.) Т. I. вып. 1-й А. (500 именъ) СПб. 1893 г. 3 р.

Старина Костромская. Сборникъ, изд. Костромск. губернска. ученой архивн. Комиссіею. Кострома 1894 г. 1 р. 50 к.

Тардифъ А. Основы исторической критики. Перев. съ фр. в. М. Агѣвъ. Воронежъ. 1893 г. 30

Торнау Н. Н. Учебный историческій атласъ 72 карты по всеобщей исторіи. СПб. 1893 г. 1 р. 50. к. тоже. съ объяснительнымъ текстомъ и указателемъ 2 р. СПб.

Турцевичъ Ар. Русская исторія (въ связи съ исторіей Вел. Княж. Литовскаго) Вильна 1894 г. 50 к.

Турцевичъ Ив. О важности изученія Римской государственности въ главнѣйш. характеристическихъ чертахъ ея. Нѣжинъ 1894 г. 50 к.

Устимовичъ М. П. Ловичъ древняя резиденція и владѣніе примасовъ Польшы (Историч. замѣтка) Варш. 1894 г. 60 к.

Форстенъ Г. В. Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII стол. (1544—1648) Т. I: Борьба въ за Ливаніи. Т. II. Борьба Швеціи съ Польшею и Габсбургскимъ домомъ. Исслѣдованія СПб. 1894 г. 6 р.

Царствованіе Императора Александра III. Царя—Миротворца СПб. 1894 г. 20 Изд. Щепанскаго Ф. В.

Цыбульскій С. Греческія монеты. Нумизматическій атласъ для школы и любителей греч. древностей СПб. 1894 г. 3 р. Изд. Фену и К^о.

Чешихинъ Е. В. Кр. исторія Прибалтійскаго края. Изд. 2-е просмотр. и пополн. съ біографич. свѣдѣніями о Е. В. Чешихинѣ. Рига 1894 г. 35 к.

Шарановъ С. Франція и Славянство. Рѣчь СПб. 1894 г. 30 к. Изд. Ледерле в К^о.

Шефферъ В. Аѣинское гражданство и народное собраніе. ч. 1. Основы Государства и дѣленіе гражданъ въ Аѣинахъ. М. 1891 г. 2 р. 75 к.

Шимко И. И. Патриарший казенный приказъ его нѣтъшняя исторія, устройство и дѣятельность. М. 1884 г. 1 р. М. Дѣвичье поле, Архивъ М—ства Юстиціи у автора.

Эварницкій Д. И. Иванъ Дмитріевичъ Сирко славный кошевой атаманъ войска Запорожскихъ низовыхъ казаковъ. СПБ. 1894 г. 1 р. 50 к.

Эрбе. Французы и Русскіе въ Крыму. Письма Франц. офицера къ своей семьѣ во время восточной войны 1853—1856 гг. Перев. съ франц. С. Л. Халютинъ. Минскъ. 1894 г. 1 р.

Юрьевъ М. Спорные вопросы Западно-Европейской историч. науки. М. 1894 г. 1 р. 50 к. Изд. Кн. Маг. Гросманъ и Кнебель.

Ясинскій М. Н. Обзоръ послѣднихъ изданій Виленской Археографической Коммиссіи (Акты издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіею т. XI—XVIII. Вильна, 1880—1891 гг.) К. 1893 г. ц. 30 к.

1—1

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

на 1895 годъ.

Съ октябрьской книжки 1894 г. право изданія журвала «Русскій Вѣстникъ» перешло въ Товарищество «Обществъ Польза». Въ журналѣ примутъ участіе всѣ бывшіе сотрудники и редакторъ Ф. Н. Вергъ, и кромѣ того возобновлены приглашенія выдающихся сотрудниковъ, которые изъявили готовность принять дѣятельное участіе; изъ нихъ талантливый С. С. Татищевъ возобновляетъ имѣвшія такой успѣхъ ежемѣсячныя «Политическія Обзорѣнія» и дастъ рядъ историческихъ этюдовъ. На 1895 годъ намъ обѣщаны: Д. В. Григоровичемъ его новое произведеніе. П. П. Гнѣдичемъ, — повѣсть и новый романъ Ѳ. Головина (Орлонскаго), который начать печатаніемъ съ Ноябрьской книжки 1894 г. и новыя подвѣстки на 1895 г. могутъ получить начало романа безплатно, при заявленіи своемъ. Академикомъ, непр. секр. Ак. Наукъ Н. Ѳ. Дубровинимъ — новый историческій этюдъ «Наполеонъ I въ современномъ ему обществѣ и въ русской Литературѣ». Проф. Н. Любимовъ дастъ рядъ статей. Внѣ президентъ. Ак. Наукъ, Л. Н. Майковъ — продолженіе его литературныхъ этюдовъ. Будутъ помѣщены: повѣсть «Перемельтса мука будетъ» Д. М. Позняка, новый романъ. Вс. С. Соловьева, повѣсть «Поконнутый» Пронскаго и много другихъ произведеній.

Редакція и Контора. журн. «Русскій Вѣстникъ» помѣщаются въ Товариществѣ «Общественная Польза» СПБ., (Больш. Подъяч., 39), куда и просятъ обращаться гг. авторы имѣющихъ надобность до редактора, который принимаетъ по вторникамъ и четвергамъ отъ 12 до 2 час. пополудни

Годовое изданіе «Русскаго Вѣстника», состоящее изъ ежемѣсяч. книжекъ, выходящихъ каждаго, 1 числа, въ 1895 г. стоитъ въ Петербургѣ и Москвѣ безъ доставки и перес. 15 р. 50 к., съ доставк. 16 р., съ перес. во всѣ города Россіи 17 р. Допускается разсрочка взносовъ только чрезъ Главную Контору журн. «Русскій Вѣстникъ», Больш. Подъяч. д. 39, а именно: 1) При подпискѣ вносятся девять руб., а остальная сумма къ 1-му іюня. 2) Для служащ. за поручительств. казнач. со взнос. по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ, впередъ до уплаты нсей подписной суммы. 3) Для учащихъ допускается уступка и разсрочка платежа: при подпискѣ вносятся 2 р., а затѣмъ при полученіи каждой книги уплачив. по 1 р., т. е. всего 14 р. безъ доставки и перес. За границу принимается подписка въ государства, входящія въ составъ Всеобщаго Почтоваго союза—18 р. Въ прочія мѣста загранич. подписка приним. съ пересыл. по существ. тарифу.

Подписка на «Русскій Вѣстникъ» приним. въ Петербургѣ: для городск.—въ Конторѣ Журнала «Русскій Вѣстникъ» въ Товариществѣ «Общественная Польза» (Больш. Подъяч., 39); въ книжн. магаз. «Нонаго Времени» (Невск. 38); въ Москвѣ: въ редакціи «Московскихъ Вѣдомостей» — на Страст. бульв., въ книжн. магазинѣ «Новаго времени» (Кузнецк. м., д. Третьякова) и у Н. Н. Печковской (Петревск. линіи). И. городскихъ и иногородныхъ просятъ покорнѣе адресоваться прямо въ контору «Русскаго Вѣстника», Сиб. Товарищество «Общественная Польза» Больш. Подъяч., д. 39 Статьи, присланныя въ редакцію, безъ условій, предоставляются въ полное распоряженіе ея относительно сокращеній, срока помѣщенія и оплаты. Стихотворенія и мелкія статьи, къ печати неудобныя, не возвращаются.

3-3

О Б Ъ И З Д А Н І И УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
 2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
 3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
 4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
 5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
 6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
 7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіеся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
 8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
 9. Годичные отчеты по Университету.
 10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
 11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации
 12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
 13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полныя курсы преподавателей.
 14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
 15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.
- Указанныя статьи распределяются на двѣ части—1)—официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами — критико-библиографическимъ, посвященнымъ критическому обзорнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроникѣ заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ прибавленіяхъ печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1895 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца квижками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки *шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ*, а съ пересылкой *семь рублей*. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики Извѣстій, при выпискѣ приложевій, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. ииогородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малуую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крешатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленію Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Иконниковъ.

3—3

Годъ 37-й „РАЗВЛЕЧЕНІЕ“ Годъ 37-й

журналъ литературно-художественный и сатирическій съ каррикатурами.

ОТКРЫТА ПОДПСКА

на 1895 годъ.

Вступая ВЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ годъ своего существованія, «РАЗВЛЕЧЕНІЕ» надѣется, что будетъ почтено тѣмъ же сочувствіемъ, которымъ пользовалось въ теченіе ТРИДЦАТИ ШЕСТИ лѣтъ. Съ своей стороны редакція, не возвышая цѣны, сдѣлаетъ все возможное для улучшенія журнала, какъ въ литературномъ, такъ и въ художественномъ отношеніи и употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства, чтобы «РАЗВЛЕЧЕНІЕ» осталось неизмѣнно однимъ изъ популярнѣйшихъ журналовъ.

«РАЗВЛЕЧЕНІЕ» дастъ въ годъ пятьдесятъ №№, въ которыхъ будетъ помѣщено болѣе 800 каррикатуръ. Литературный отдѣлъ вмѣщаетъ въ себѣ массу художественныхъ разсказовъ, сценъ, очерковъ, стихотвореній и всякаго рода юмористическихъ мелочей, трактующихъ злобу дня. Въ то-же время редакція, проникнутая горячимъ стремленіемъ стоять на стражѣ общественныхъ интересовъ и рисовать полную картину правды современнаго общества, дастъ въ журналѣ мѣсто различнымъ статьямъ и фельетонамъ, обсуждающимъ въ юмористическомъ тонѣ всѣ общественныя дѣла столицъ и провинцій.

«РАЗВЛЕЧЕНІЕ» остается по прежнему самымъ доступнымъ по цѣнѣ изъ всѣхъ русскихъ юмористическихъ журналовъ.

Условія подписки: на годъ **ШЕСТЬ (6) рублей**; на полгода **(3) ТРИ рубля**.

Пробный номеръ высылается за **ТРИ** семикопѣечныя марки.

ПОДПСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Главной Конторѣ журнала «Развлеченіе»: на Страстной площади, въ домѣ Чижова; а также въ конторѣ Н. П. Печковской (Петровскія линіи) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицъ и провинцій.

За исправную доставку журнала Контора отвѣчаетъ только предъ-
лицами, выславшими деньги непосредственно на имя редакціи журнала.

Адресовать: Москва, журналу «РАЗВЛЕЧЕНІЕ».

Въ самомъ непродолжительномъ времени, съ разрѣшенія ВЫСШАГО НА-
ЧАЛЬСТВА при редакціи журнала «РАЗВЛЕЧЕНІЕ» будетъ открытъ
— общедоступный

КАБИНЕТЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ

всѣхъ русскихъ и наиболѣе распространенныхъ иностранныхъ
газетъ и журналовъ

3—3

1895 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 56-й г. изд.

НА

„НУВЕЛЛИСТЪ“

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ФОРТЕПИАНО

Съ 1-го Января 1895 году «НУВЕЛЛИСТЪ» вступаетъ въ 56-й годъ
своего существованія. Сколько музыкальных журналовъ въ теченіи этого
времени рождалось на Руси! Но нѣтъ они, просуществовавъ нѣсколько
лѣтъ—умирали, не оставляя послѣ себя никакой памяти. Такъ ушли въ
вѣчность «Музыкальный Свѣтъ», «Музыкальный Вѣстникъ», «Музыка и
Театръ», «Музык. Эхо», «Музык. Міръ», «Музык. Сезонъ», «Музык.
Мірокъ», «Гудокъ», «Звѣзда», «Баянъ» и много друг. Въ прошломъ году
окончилъ свое существованіе послѣдній музык. журналъ «Муза». Это до-
казываетъ, что никто изъ издателей не понималъ потребности общества,
потребности семьи. Между тѣмъ какъ характеръ «НУВЕЛЛИСТА» и его
программа настолько отвѣчаетъ требованіямъ большинства публики, что
существованіе его съ каждымъ годомъ упрочивается. Матерьялъ «НУВЕЛ-
ЛИСТА» настолько богатъ и разнообразенъ, что удовлетворяетъ и хоро-
шаго музыканта, и скромнаго любителя.

ПРОГРАММА «НУВЕЛЛИСТА».

Въ 1895 г. «НУВЕЛЛИСТЪ» будетъ выходить, какъ и прежде, аку-
ратно каждое первое число тетрадами, заключающими въ себѣ: Салонныя
пѣсмы извѣстныхъ композиторовъ, въ двѣ и четыре руки. Новые танцы
(польки, вальсы, мазурки, кадрили). Русскіе романсы для одного голоса съ
аккомпаньментомъ фортепіано. Легкія пѣснки для дѣтей для фортепіано
и для скрипки съ фортепіано и Дѣтскія пѣсенки.

Редакція «НУВЕЛЛИСТА» обратитъ также особое вниманіе на Дѣт-
скій отдѣлъ, пѣсмы котораго подъ руководствомъ опытнаго педагога Н. А.

Тинольскаго, будутъ распредѣлены по степени трудности съ обозначеніемъ правильной аппикатуры.

Годовой экземпляръ «НУВЕЛЛИСТА» составитъ обширный томъ по крайней мѣрѣ въ 400 стр. большого нотнаго формата, заключающій въ себѣ до 100 строго выбранныхъ музыкальныхъ номеровъ музыки.

Кромѣ огромнаго количества Музыкальныхъ пьесъ «НУВЕЛЛИСТЪ» дастъ:

ПРЕМІЮ

Полную оперу въ двѣ руки или другое музыкальное сочиненіе по выбору изъ 80-ти номеровъ указанныхъ редакціею.

Подписная цѣна на годъ 5 руб.

Съ пересылкой или доставкой 6 руб.

Для гг. служащихъ допускается разсрочка черезъ ихъ казначеевъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: С.-Петербургѣ въ Главной конторѣ журнала «НУВЕЛЛИСТЪ» при Музыкальномъ Магазиנѣ М. Бернарда. Б. Морская, 26. Въ Москвѣ въ музыкальномъ магазинѣ П. И. Юргенсона, Неглинный переѣздъ 10. Въ Кіевѣ у Идзиконскаго. Въ Казани въ муз. магаз. «Восточная Лира».

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

II годъ.

на 1895 годъ

II годъ.

на кіевскую ежедневную, литературную, политическую и художественную газету

„ЖИЗНЬ и ИСКУССТВО“

СЪ ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ КЪ ТЕКСТУ РИСУНКАМИ.

УСЛОВІЕ ПОДПИСКИ.

	На 1 годъ.	на 6 м.		на 3 м.		на 1 м.	
	руб.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Съ пересылкой и доставкой	8	5	—	3	—	1	—
Безъ доставки.	6	3	75	2	75	—	75

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб., къ 1 мая—2 руб. къ 1 іюлю—2 руб., а для служащихъ въ администр., судеб. обществ. и частн. учрежденіяхъ по 1 руб. въ первомъ носемъ мѣсяцѣвъ. Подписка принимается въ Главной Конторѣ газеты: Кіевъ, Прорѣзная ул. № 8 А.

Издатели: *І. П. Мануковъ* и *М. Е. Краинскій*.

Редакторъ: *М. Е. Краинскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ

НА

„САРАТОВСКІЙ ЛИСТОКЪ“

ВЪ 1895 году.

(33-й годъ изданія).

Вступая въ тридцать третій годъ изданія, «Саратовскій Листокъ» остается при тойже программѣ и при прежнемъ составѣ редакціи и сотрудниковъ. Редакція старается улучшать свое изданіе, сообразно съ запросами времени и интересами общества.

Редакторъ-издатель *И. О. Лебедевъ.*Издатель *И. П. Горизонтовъ.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой въ Саратовъ:

Съ пересыл. въ другіе города:

На годъ	7 р. — к.	На годъ	8 р. — к.
— 11 мѣсяцевъ.	6 — 50 —	— 11 мѣсяцевъ	7 — — —
— 10 —	6 — — —	— 10 —	6 — 50 —
— 9 —	5 — 50 —	— 9 —	6 — — —
— 8 —	5 — — —	— 8 —	5 — 50 —
— 7 —	4 — 50 —	— 7 —	5 — — —
— 6 —	4 — — —	— 6 —	4 — 50 —
— 5 —	3 — 50 —	— 5 —	4 — — —
— 4 —	3 — — —	— 4 —	3 — 50 —
— 3 —	2 — 50 —	— 3 —	3 — — —
— 2 —	2 — — —	— 2 —	2 — 40 —
— 1 —	1 — — —	— 1 —	1 — 20 —

Для облегченія возможности подписываться на гезету недостаточнымъ лицамъ редакція находитъ возможнымъ допустить разсрочку подписной платы для годовыхъ подписчиковъ, какъ городскихъ, такъ и иногородныхъ: первые вносятъ: при подпискѣ 3 руб., 1-го марта 2 р. и 1-го мая 2 руб.; иногородные: при подпискѣ 4 руб. и 1-го мая 4 руб.

Подписка принимается съ 1-го по 1-е число каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

Подписка принимается въ конторъ редакціи: Саратовъ, Нѣмецкая, домъ Онезоре.

Объявленія принимаются: на 1-й страницѣ первые три раза 20 к. за строку, въ послѣдующіе разы по 15 к.; на 3-й и 4-й—первые три раза по 7 к., а послѣдующіе разы—по 5 коп. Годовыя объявленія пользуются особой: уступкой.—Объявленія изъ-за-границы и всѣхъ мѣстъ Россійской

имперіи, кромѣ Саратовской, Тамбовской, Пензенской и приволжск. губ., принимаются исключительно въ центральной конторѣ объявленій бывш. Метцль, въ Москвѣ, на Мясницкой ул., въ д. Спиридонова. Для этихъ объявленій такса: на 1-й страницѣ 20 к. и послѣ текста 10 к. за строку пята.

3—3

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПСКА

на

самую большую и самую распространенную на Югѣ Россіи

ЕЖЕДНЕВНУЮ

(не менѣе 330 № въ годъ.)

политическую, литературную, научную, общественную и коммерческую газету

„ОДЕССКІЯ НОВОСТИ“

Откликаясь на все злобы дня, помѣщая на столбцахъ «Одесскихъ Новостей» обильный матеріалъ изъ текущей жизни—русской и иностранной—мы не ограничивались однимъ сухимъ перечнемъ голыхъ фактовъ, а старались, по возможности, давать имъ надлежащую оцѣнку и освѣщеніе.

Въ газетѣ «Одесскія Новости» помѣщаются обзоры современной жизни какъ внутренней, такъ и заграничной, въ области политики, литературы, искусства, науки и техники. Кромѣ специально посвященныхъ данному вопросу статей и сообщеній, помѣщаются фельетоны изъ общественной жизни, отечественной, мѣстной и заграничной, очерки и рассказы, журнальное обозрѣніе, театральное обозрѣніе и научно-технический фельетонъ. Кромѣ того, на праздникъ Рождества Христова, выдается подписчикамъ иллюстрированный «Дѣтскій номеръ» содержащій рассказы, стихотворенія, анекдоты и популярный научный очеркъ, предназначенные для дѣтскаго чтенія. Особенно развитымъ является въ «Одесскихъ Новостяхъ» областной отдѣлъ, который имѣетъ въ своемъ распоряженіи 66 отдѣленій въ различныхъ городахъ Юга и кромѣ того корреспондентовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ отдѣленій. Вместе съ тѣмъ заведены болѣе прочныя сношенія съ заграницей, и въ главнѣйшихъ европейскихъ центрахъ имѣются корреспонденты. Не довольствуясь печатнымъ словомъ, мы посредствомъ рисунковъ (кроковъ), переносимъ, такъ сказать, читателей какъ и самые отдаленные уголки общечеловѣческой жизни, даная возможность видѣть наглядно происшествія, событія, выдающихся людей, замѣ

чательныя зданія и т. д., такъ и въ ближайшія къ намъ провинціи и города,—ставя впереди Одессу,—помѣщая не только рисунки всего выдающагося въ нихъ, но и портреты мѣстныхъ дѣятелей въ области администраціи, суда, земства, городского управленія, педагогін, науки и т. п.

Съ начала 1894 года составъ сотрудниковъ, «Одесскихъ Новостей» значительно пополнился новыми силами, и въ настоящее время въ нашей газетѣ принимаютъ постоянное участіе слѣдующія лица:

Профессоръ Г. Е. Афанасьевъ, Аккордъ (псевд.), А. А. Борзенко, В. Л. Величко, П. Т. Герцо-Виноградскій, Діонео, профессоръ И. А. Ивановскій, профессоръ С. И. Иловайскій, А. Е. Кауфманъ, профессоръ А. И. Кирпичниковъ, Т. Л. Куперникъ-Щепкина, Л. А. Куперникъ, В. С. Лapidусъ (Lapis), профессоръ А. И. Маркевичъ, А. А. Матвѣевъ, М. Г. Моргулисъ, К. Н. Новосельскій, В. И. Ребиковъ, профессоръ О. И. Успенскій, М. Ф. Фрейденбергъ (Оса), И. М. Хмѣльницкій, профессоръ Н. Е. Чижовъ, профессоръ В. А. Яковлевъ, М. Г. Яровъ и др.

Кромѣ поименованныхъ лицъ, намъ обѣщали свое сотрудничество нѣкоторые столичные писатели, имена коихъ будутъ своевременно опубликованы.

Какъ до сихъ поръ, мы впередъ будемъ неуклонно идти по пути улучшеній и постараемся сохранить за «Одесскими Новостями» репутацію газеты, отзывчивой на всѣ назревающія потребности жизни, безукоризненной по своему направленію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы будемъ стремиться и къ усовершенствованію газеты во внѣшнемъ техническомъ отношеніи.

Съ 15 августа редакція, контора и типографія, «Одесскихъ Новостей», перешли въ новое роскошное помѣщеніе, въ недавно отстроенномъ домѣ Бродскаго на углу Ришельской и Греческой улицъ.—

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА «ОДЕССКІЯ НОВОСТИ»

Безъ доставки и пересылки:

Съ доставкой и пересылкой въ другіе города:

На 1 мѣсяцъ	— р. 90 к.	На 1 мѣсяцъ	1 р. — к.
» 3 »	2 » 50 »	» 3 »	2 » 75 »
» 6 »	4 » 50 »	» 6 »	5 » — »
На годъ	8 » — »	На годъ	9 » — »

Заграницу доплачивается къ подписной цѣнѣ 60 коп. въ мѣсяцъ. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка во взносѣ подписной платы. При подпискѣ 5 руб. и до начала 2-го полугодія 4 руб.

Въ розничной продажѣ 5 коп. номеръ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Въ ОДЕССѢ въ Главной Конторѣ: Греческая ул., д. № 24.

ОТДѢЛЕНІЯ КОНТОРЫ въ другихъ городахъ: Аккерманъ, Александровскъ, Алешкахъ, Балтъ, Батуми, Бендерахъ, Бердичевѣ, Бердянскѣ, Березовкѣ, Бершадѣ, Богополѣ, Бериславѣ, Болградѣ, Бобруйскѣ, Ви-

ницѣ, Возвесенскѣ, Верхедіѣпровскѣ, Гомелѣ, Геническѣ, Гайсивѣ, Дунаендахъ, Евпаторіи, Екатеринославѣ, Ейскѣ, Елисаветградѣ, Житомирѣ, Измаилѣ, Киїи, Крии.-Рогѣ, Крив.-Озерѣ, Кіевѣ, Каховкѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Казатинѣ, Керчи, Кишиневѣ, Кременчугѣ, Липовцѣ, Лудкѣ, Мариуполѣ, Мелитополѣ, Москвѣ, Могилевѣ Подольскѣ, Новомиргородѣ, Новогеоргіевскѣ, Николаевѣ, Никополѣ, Нѣжинѣ, Оргѣвѣ, Полтавѣ, Проскуровѣ, Рени, Ростовѣ-на-Дону, Ромнахъ, Севастополѣ, Смѣлѣ, Симферополѣ, Сорокахъ, Тирасполѣ, Талькомѣ, Тульчинѣ, Умавѣ, Харьковѣ, Хотинѣ, Херсонѣ, Ялтѣ, Феодосіи.

Редакторъ-Издатель *А. Старковъ.*

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1895 годъ

НА ДУХОВНО-АКАДЕМИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

«ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» имѣетъ дѣлю удовлетворить потребности всѣхъ образованныхъ людей, не чуждыхъ церковно-религіознаго смысла, въ томъ числѣ конечно прежде всего потребность нашего отечественнаго духовенства—знать современную жизнь церкви Христовой вообще, православной восточной въ частности и нашей отечественной въ особенности, и слѣдить за теченіемъ этой жизни во всей ея широтѣ и разнообразіи, притомъ въ соприкосновеніи ея съ жизнью свѣтскаго общества. Въ программу его входятъ:

1) Передовыя статьи, которыя имѣютъ своимъ содержаніемъ разсужденія, представляющія научный богословскій матеріалъ въ общедоступной формѣ.

2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ читателей, которые соблаговолѣя высказаться по назрѣвающимъ вопросамъ мысли и жизни.

3) Мнѣнія и отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическому замѣчанію факты и явленія церковно-религіозной мысли и жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати.

4) Въ области церковно-приходской практики—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣливыхъ вопросовъ пастырской практики.

5) Обзорѣіе журналовъ духовныхъ и свѣтскихъ и всей вообще текущей литературы.

6) Лѣтопись событій въ Россіи и заграничѣй и пр. и пр.

Программа «ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ», вступающаго въ LXXV-ю годовщину своего существованія, столь же обширна, и рассчитана на удовлетвореніе потребностей тружениковъ науки, служителей церкви и простыхъ вѣрующихъ. Въ немъ помѣщаются оригинальныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завета.

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступаетъ къ изданію «Полнаго собранія твореній Св. Іоанна Златоуста» въ русскомъ переводѣ на льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Имено, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній (болѣе 600 страницъ уборнаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчики на одинъ изъ нихъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсти полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцевъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) За оба журнала 7 (семь) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—8 (восемь) руб. съ пересылкою.

б) Отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к.; за «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к.

За границей, для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала 9 (девять) руб.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—10 р. 50 к.; за каждый отдѣльно 7 (семь) руб., съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—9 рублей.

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 г.

СЪВЕРЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

(VIII-й годъ изданія.)

Подписчики СЪВЕРА въ 1895 году получить:

- 52 ЛМ прекрасно иллюстрированнаго журнала въ 56—64 столбцовъ каждый, сброшюрованнаго въ цвѣтную обложку, въ которыхъ, между прочимъ, будутъ помѣщены иллюстраціи русскихъ художниковъ къ произведеніямъ: А. Н. Майкова. «Двѣ сульбы», Д. В. Григоровича. «Петербургскіе шарманщики» и «Летерейный билетъ», такъ какъ этимъ произведеніемъ исполняется въ будущемъ году 50 лѣтъ со дня ихъ перваго появленія въ печати.
- 12 ЛМ отдѣльныхъ иллюстрированныхъ «Парижскихъ модъ» и рукодѣлій, составленныхъ по лучшимъ моднымъ парижскимъ журналамъ.
- 12 отдѣльныхъ выкроекъ; изъ нихъ 6 вырѣзныхъ въ натуральную величину и 6 на отдѣльныхъ листахъ.
- 6 рисунковъ-чертежей для любителей выпилоски изъ дерева, кости и металла.
- 6 цвѣтныхъ узоровъ для вышиванія.
- 12 альбомныхъ страницъ автографовъ знаменитыхъ русскихъ историческихъ и общественныхъ дѣятелей, со времени княженія Іоанна Калиты по настоящій 1894 годъ: царей, царицъ, полководцевъ, патріарховъ, писателей, художниковъ и поэтовъ. Ежемѣсячныя приложенія.

РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ

- 1 гравюръ-иллюстрацій къ русскимъ народнымъ сказкамъ. (Книжка въ форматѣ «Съвера»).
- 12 т. Ежемѣсячныхъ бесплатныхъ приложеній къ журналу:

„БИБЛИОТЕКА СЪВЕРА“:

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Г. Р. ДЕРЖАВИНА.

Въ продажѣ сочиненія Державина имѣются только изданія Академіи
Наукъ (Цѣна 27 р.)

Сочиненія Н. Д. АХШАРУМОВА.

Двойникъ. Повѣсть.

Натурщица. Повѣсть.

Во что бы то ни стало. Романъ.

Игрокъ. Повѣсть.

Мудреное дѣло. Романъ.

Граждане лѣса. Повѣсть.

Сочиненія Квитко Осповьяненко:

„ПАНЬ ХАЛЯВСКИЙ“.

Сочиненіе Сильвіо Пеллико:

„ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ЧЕЛОВѢКА“.

2 художественныхъ приложенія: 1) портретъ государя Императора, 2) покореніе Сибири Ермакомъ.

ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ,

въ краскахъ

1. „БИБЛИОТЕКА ПРИКЛАДНЫХЪ ЗНАНІЙ“.

Кому не приходилось задавать себѣ вопросъ: «чего бы поѣсть» и какая изъ заботливыхъ хозяекъ не задавала себѣ вопроса, «чѣмъ-бы накормить свою семью»? Удовлетворяя этому вопросу, редакція журнала «Сѣверъ» выдастъ своимъ подписчикамъ книгу:

„ИНТЕРЕСЫ ЖЕЛУДКА“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

За годовое изданіе со всѣми приложеніями безъ доставки въ С.-Петербургѣ 6 р. Безъ доставки въ Москвѣ — въ конторѣ Печковской. 6 р. 50 к. Съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи. 7 р. Съ пересылкою за-границу. 11 р.

Разсрочка подписной платы за «Сѣверъ» 1895 г. допускается на слѣдующихъ условіяхъ:

Для Гг. городскихъ подписчиковъ въ два срока:

Безъ доставки: при подпискѣ 3 руб., Съ доставкою: при подпискѣ 3 р. 50
1 Іюня 1895 г. 3 руб. к., 1 Іюня 1895 г. 3 р. 50 к.

Для Гг. иногородныхъ подписчиковъ: въ два срока: при подпискѣ 4 р. и
1 Іюня 1895 г. 3 р.

Въ три срока: При подпискѣ 3 р., 1 мая 1895 г. 2 р. и 1 августа 1895 г. 2 р.
Для Гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и другихъ городахъ), допускается разсрочка за ручательствомъ Гг. казначеевъ и управляющихъ съ платою помѣсячно.

Въ виду большой цѣнности картины «Покореніе Сибири Ермакомъ» и портрета Государя Императора, требующихъ особо тщательной упаковки

гг. подписчики «Сѣвера» благоволятъ на пересылку таковыхъ прилагать 60 к. почтовыми марками.

Подписка приписывается въ С.-Петербургѣ въ Главной конторѣ редакціи «Сѣверъ»: Екатерининская, № 4.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

(6-й годъ изданія.)

на общепедагогическій журналъ для школы и семьи

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

Въ теченіе 1894 года въ «Русской Школѣ» помѣщены, между прочимъ слѣд. статьи: 1) Казнь Фортунки (очеркъ). Д. Мамина-Сибиряка; 2) Школьные типы 50-хъ годовъ. В. Михневича; 3) Какъ возникъ первый въ Россіи музей прикладныхъ знаній въ Петербургѣ. (Изъ моего дневника) Н. Весселя; 4) Педагогъ-идеалистъ 40-хъ годовъ. Д. Семенова; 5) Изъ дневника учительницы воскресной школы. К—ой; 6) Къ вопросу о продолжительности классныхъ уроковъ и паузъ между ними. Д-ра В. Горюпенскаго; 7) О воскресномъ отдыхѣ въ средне учебныхъ заведеніяхъ Мин. Нар. Просв. Н. Зайкевича; 8) О физическомъ образованіи въ школѣ. Проф. П. Лесгафта; 9) О назначеніи и обязанностяхъ школьнаго врача Д-ра А. Вирениуса; 10) Развитие и разновидности дѣтскаго ума. П. Каптерева; 11) Объ уходѣ за психическимъ развитіемъ дѣтей Д-ра В. Якубовича; 12) Воспитаніе умственныхъ способностей (по Ножье). А. Вирениуса; 13) О необходимости поднять уровень эстетическаго образованія въ современной школѣ. Вл. Бѣлевича; 14) Воспитательное вліяніе семьи и школы. Д-ра М. Покровскаго; 15) Воспитаніе молодого поколѣнія въ духѣ трезвости и воздержанія. Е. Ковалевскаго; 16) О самообразованіи учителя. М. Демкова; 17) Богатѣйшія бібліотеки на земномъ шарѣ. А. Острогорскаго; 18) Медицинское образованіе и классицизмъ во Франціи. Его-же. 19) Профессиональное образованіе въ Швейцаріи. Д-ра В. Святловскаго; 20) Школьное дѣло и женскій трудъ на выставкѣ въ Чикаго. Его-же; 21) Высшее сельско-хозяйственное образованіе. В. Бврюковича; 22) Сельско-хозяйственное образованіе женщинъ. Его-же; 23) Обязательный минимумъ образованія. М. Песковскаго; 24) Воскресныя школы и повторительные курсы. В. Вахтерова; 25) По поводу педагогическихъ курсовъ. Н. Ларионова; 26) О необходимости однообразной отчетности по воскреснымъ школамъ. Я. Абрамова; 27) Сѣзды народныхъ учителей, какъ общественно-педагогическая мѣра. А. Тютрюмова; 28) Постановленія по народному образованію земскихъ собраній за 1893 г. И. Бѣлокон-

скаго; 29) Предметные уроки въ начальной школѣ. П. Р.; 30) Чему и какъ учить на урокахъ арифметики. С. Шохоръ-Троцкаго; 31) О наглядности при начальномъ обученіи. С. Бобровскаго; 32) Черченіе и рисованіе въ народныхъ училищахъ. В. Ч.; 33) Къ вопросу о прямомъ почеркѣ М. Евсеѣва.

Кромѣ вышеозначенныхъ и многихъ другихъ статей, въ вышедѣвшихъ книжкахъ журнала «Русская Школа» за 1894 г. помѣщено около ста рецензій, а также печатались ежемѣсячная хроника народнаго образованія Я. Абрамова, отчеты о засѣданіяхъ Московскаго и Петербургскаго Комитетовъ грамотности и т. п.

Подписка на «Русскую Школу» принимается въ главной конторѣ редакціи (Лиговка, д. 1—43) и въ главныхъ отдѣленіяхъ конторы: въ книжныхъ магазинахъ «Новаго времени» и Карбасникова. Подписная цѣна за годъ—въ Петербургѣ безъ доставки шесть руб.; для иногородныхъ съ пересылкою—семь руб.; за границу—девять рублей. Учители-же сельскихъ начальныхъ школъ пользуются уступкою въ одинъ рубль.

Въ главной конторѣ редакціи имѣется еще небольшое число экземпляровъ за 1891, 1892 и 1893 годъ по вышеозначенной цѣнѣ. За всѣ эти годы журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министер. Народн. Просв. для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Редакторъ-издатель Я. Г. Гуревичъ.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ НА

АРТИСТЪ

(годъ 7-й).

ЖУРНАЛЪ ИЗЯЩНЫХЪ ИСКУССТВЪ И ЛИТЕРАТУРЫ.

Въ 1895 году «Артистъ» будетъ по прежнему выходить
ежемѣсячно по той-же программѣ

Въ 1895 году въ журналѣ будутъ помѣщаться статьи по всѣмъ искусствамъ (живопись, архитектура, скульптура, музыка и театр), романы, повѣсти и рассказы, преимущественно оригинальные, монографіи о русскихъ писателяхъ, композиторахъ и художникахъ (со снимками съ ихъ произведеній), критическія статьи, статьи по разнымъ вопросамъ русской и иностранной литературы, мемуары и письма писателей художниковъ и артистовъ, періодическіе обзоры литературной и художественной жизни всей Европы, драматическія произведенія, преимущественно современнаго репертуара, музыкальныя произведенія, корреспонденція, хрони-

ка, рисунки постановокъ пьесъ, портреты и снимки съ картинъ и рисунковъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, исполненные офортномъ, геліо-гравюрою, фототипіей, фототипіей въ краскахъ, фототипіей на мѣди, авто-типіей, и хромографіей.

Въ 1895 году въ беллетристическомъ отдѣлѣ будутъ напечатаны романы и повѣсти гг. А. П. Чехова. Г. А. Мачтета. П. П. Гябдича. И. Н. Потапенко, Вас. И. и Влад. И. Немировичъ-Данченко, М. Н. Альбова, А. Лугового, Е. П. Гославского, И. Л. Щеглова-Леонтьева, В. М. Михеева, А. А. Вербицкой, Н. А. д'Ессаръ, А. М. Васнецова и друг.

Въ журналѣ попрежнему будутъ принимать участіе:

проф. Н. И. Стороженко и А. Н. Веселовскій и гг. Вл. А. Александровъ, Н. Ф. Арбенинъ, А. С. Аренскій, А. Ф. Арендсъ, К. Д. Бальмонтъ, Н. В. Баснинъ, Ю. Безродная, В. А. Беклемишевъ, П. И. Бларамбергъ, П. Д. Боборыкинъ, проф. А. П. Боголюбовъ, К. М. Быковский, В. М. и А. М. Васнецовы, П. П. Веймарнъ, В. Л. Величко, В. В. Верещагинъ, П. П. Викторовъ, проф. М. Я. Виліе, Е. Е. Волковъ, бар. В. Г. Врангель, А. Ѳ. Гельцеръ, А. К. Глазуновъ, П. П. Гябдичъ, В. А. Гольцевъ, Е. П. Гославскій, А. О. Гунстъ, М. А. Давыдовъ, В. П. Далматовъ, М. М. Далькевичъ, Н. В. Досѣкинъ, Л. М. Жемчужниковъ, В. В. Жуковский, проф. Д. Н. Зерновъ, И. И. Ивановъ, М. М. Ипполитовъ Ивановъ, А. И. Ильинскій, Н. В. Казанцевъ, Е. П. Карповъ, Н. Д. Кашкинъ, А. А. Киселевъ, Г. Конюсъ, В. Г. Короленко, Н. А. Касаткинъ, К. А. Коровинъ, М. П. Клодтъ, Н. Р. Кочетовъ, С. Н. Кругликовъ, Т. Л. Куперникъ-Щепкина, Ц. А. Кюи, Л. Ф. Лагорио, К. В. Лемохъ, К. В. Лебедевъ, А. П. Левскій, В. С. Лихачевъ, проф. П. А. Линиченко, А. А. Луговой, В. Е. и К. Е. Маковский, В. М. Максимовъ, Д. Н. Маминъ, (Сибирякъ), Э. Э. Матернъ, В. В. Матэ, Г. А. Мачтетъ, Д. С. Мережковский, В. М. Михеевъ, проф. Милуковъ, Г. Г. Мясоѣдовъ, Э. Ф. Направникъ, П. М. Невѣжинъ, П. А. Нилусъ, Е. С. Некрасовъ, Вл. И. Немировичъ-Данченко, А. П. Новицкій, Л. О. Пастернакъ, В. В. Переплетчиковъ, В. В. Подкольскій, В. Д. Полѣновъ, И. К. Потапенко, В. И. Ребиковъ, Н. А. Римскій-Корсаковъ, А. А. Ридзони. И. Е. Рѣпинъ, Г. С. Рыбаковъ, К. А. Саницкій, М. П. Садовскій, И. А. Саловъ, В. Я. Свѣтлонъ, А. Ю. Симонъ, А. Н. Сиротининъ, В. Д. Соколовъ, К. М. Станюковичъ, В. В. Стасовъ, А. И. Сомовъ, С. С. Соломко, А. С. Степановъ, В. Я. Суреньяндъ, кн. А. И. Сумбатовъ (Южнъ), В. С. Сѣрова, Н. И. Тимковскій, С. Н. Филипповъ, проф. И. В. Цвѣтаевъ, М. И. Чайковский, А. П. Чеховъ, Вс. и Вас. Ченихинъ, В. А. Чечоттъ, О. Н. Чюмина, В. И. Шенрокъ, А. Н. Шильдеръ, И. И. Шишкинъ, И. В. Шпагинскій, И. Л. Щегловъ-Леонтьевъ, В. Р. Щигровъ, Н. А. Ярошенко, А. А. Ярцевъ, А. Ф. и А. А. Ѳедотовы и др.

Подписная цѣна остается прежняя: безъ доставки въ Москвѣ 10 р., на полгода 6 р., съ пересылкой и доставкой 12 р., на полгода, 7 р.; съ пересылкой за границу на годъ 14 р., на полгода 8 р.

Допускается разсрочка: При под- **1** р. до уплаты полной подписной пискѣ 2 р. и ежемѣсячно не менѣе **1** суммы.

Редакція и главная контора: Москва у Арбатскихъ воротъ, д. Шмитъ.

Отдѣл. конторы: Петровскія линіи № 15—16, магазинъ бывш. П. К. Прянишникова.

Телефонъ редакціи № 890, Главной конторы № 1490.

3—3

1835. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА — 1895.

НА БОЛЬШОЙ СЕМЕЙНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ И ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ

Годъ изданія 60-й. **ОБОЗРѢНІЕ** Годъ изданія 60-й.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1895 ГОДА ВЫДАСТЪ:

52 иллюстрированныхъ номера изящной литературы исключительно извѣстныхъ русскихъ писателей. Каждый номеръ состоитъ, въ общемъ, изъ 3—4 хъ листовъ большаго формата, отпечатанныхъ на роскошной бумагѣ, съ 7—10 рисунками и копіями съ картинъ выдающихся художниковъ.

Кромѣ того годоныя подписчики получаютъ бесплатно

СТО ШЕСТЬДЕСЯТЬ ПЯТЬ ПРИЛОЖЕНІЙ.

12 книгъ избранныхъ произведеній всемірной литературы. Романы, повѣсти, и рассказы: Додэ, Диккенса, Брейдъ-Гарда, Золя, Кеплинга, Мопассана, Снифта, Сервантеса, Сенкенича и др. Каждая книжка выходитъ огъ 15 до 20 листовъ и заключаетъ цѣлое произведеніе одного изъ упомянутыхъ авторовъ съ біографіей и портретомъ.

40 номеронъ — «Новые романы и повѣсти современныхъ писателей» съ иллюстраціями извѣстныхъ художниковъ, по образцу дорогихъ заграничныхъ изданій.

24 номера «Новѣйшихъ Модъ» извѣстнѣйшихъ парижскихъ модныхъ мастеровъ. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

40 номеронъ игръ, задачъ и ребусовъ. Физическіе и химическіе опыты, образцы работъ (съ чертежами и рисунками).

15 номеровъ «Образцовъ для дамскихъ изящныхъ рукодѣлій» (вышивки для бѣлья, платьевъ и костюмовъ), изъ коихъ нѣкоторыя отпечатаны въ нѣсколько красокъ.

12 выкроекъ въ натуральную величину съ костюмовъ, обращающихъ вниманіе своею практичностью и изяществомъ).

12 новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ извѣстныхъ композиторовъ для фортепiano и пѣнія (салонныя пьесы, романсы и танцы).

4 номера «Образцовъ для вышиванія» разныхъ изящныхъ предметовъ полезныхъ въ хозяйствѣ.

1 стѣнной календарь (съ картой Россіи), отпечатанный въ нѣсколько красокъ и золотомъ. Разсылается при первомъ номерѣ.

ПЯТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ:

1) „Необходимая настольная книга для всѣхъ“.

Эта новая оригинальная и весьма цѣнная премія состоитъ изъ большаго фоліанта въ 40 листовъ (640 страницъ), въ изящномъ переплетѣ, содержащаго всегда, вездѣ и вѣсѣмъ нужныя свѣдѣнія въ особенности провинціальнымъ жителямъ.

ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫХЪ КАРТИНЫ:

- 1) «Возвращеніе изъ гостей» (Оригиналы резонаны извѣстнымъ ху
- 2) «Сокольничій на охотѣ» (дожникомъ Н. Каразиннымъ.
- 3) «Нанѣ началась живопись», Н. С. Матвѣева.
- 4) «Нападеніе волковъ», Н. Оболенского.

Кромѣ пяти безплатныхъ премій, годовые подписчики могутъ получить одновременно, при подпискѣ чрезъ главную контору, новую большую акварельную картину (длина: 22½ вершка, высота 16 вершковъ), воспроизведенную въ 23 краски, съ оригинала извѣстнаго художника С. Верещагина.

„ЖЕРТВА ВОЛГИ“

(Картина изображаетъ извѣстный эпизодъ изъ жизни Степани Разина).

Годовые подписчики, желающіе получить эту картину или другіе за прежніе годы, уплачиваютъ за каждый экземпляръ картины (съ доставкой на скалкѣ) —

ОДИНЪ РУБЛЬ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ БЮСТЫ русскихъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Е. И. В. Гос. Им. Александръ III. 2) Е. И. В. Гос. Имп. Марія Ѳеодоровна, 3) Е. И. В. Гос. Имп. Александръ II (въ Бозѣ почившій). 4) Прот. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадскій). Писатели: 5) Пушкинъ. 6) Лермонтовъ, 7) Гоголь. 8) Тургеневъ. 9) Достоевскій. 10) Графъ Л. Толстой. 11) Композиторы: Глинка и Чайковскій. Цѣна бюста, на выборъ, для подписчиковъ Четыре рубля, а для неподписчиковъ Пять руб. (безъ доставки).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ ПРЕЖНЯЯ:

На годъ (съ доставкою въ Спб. и по Имперіи) — 8 р. на полгода — 4 р. 50 к.

Безъ доставки на годъ: въ Спб. 7 руб. — Въ Москвѣ: — 7 р. 50 к.

Разсрочка взносовъ допускается для служащихъ въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ (въ столицахъ и другихъ городахъ Россіи) съ ручательствомъ гг. казначеевъ или управляющихъ.

Съ подпиской просить обращаться исключительно въ Главную Контору журнала: С.-Петербургъ, Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается изъ конторы, по требованію —
бесплатно.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

НА 1895 ГОДЪ

(т р и д ц а т ь ш е с т о й).

Журналъ „Труды Кіевской дух. Академіи“ выходитъ по прежде утвержденной программѣ — ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу — 8 р. съ перес.

Въ журналѣ «Труды» помѣщаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной академіи, по предметамъ общезнавательнымъ и по изложенію доступнымъ большинству читателей, а также переводы твореній блж. Іеронима и блж. Августина, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ «Библіотека твореній св. отцовъ и учителей церкви западныхъ».

Указомъ св. Синода отъ $\frac{1}{2}$ фебр. 1884 г., подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библіотеку твореній св. отцовъ и учителей ц. западныхъ», рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

ТРУДЫ АКАДЕМІИ за прежніе годы продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ, именно: за 1860—1878 по 5 р., за 1879—1883 гг. по 9 р.; за 1885—1894 гг. по прежней цѣнѣ, т. е. по 7 р. съ перес. За 1884 г. всѣ экземпляры Трудовъ распроданы.

Въ Редакціи Трудовъ продаются еще слѣдующія изданія и книги:

«Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія его при Академіи: за 18^{87/88} г. (т. I), 18^{87/88} (V), 18^{87/88} (XI), 18^{88/89} (XII), 18^{88/89} (XV), 18^{89/90} (XVII), 18^{89/90} (XVIII), 18^{89/90} (XIX), 18^{90/91} (XX), 18^{90/91} (XXI), 18^{90/91} (XXIV), 18^{91/92} (XXV), 18^{91/92} (XXVII), 18^{91/92} (XXVIII), 18^{91/92} (XXIX), 18^{91/92} (XXX), 18^{92/93} (XXXI), 18^{92/93} (XXXII), 18^{92/93} (XXXIII), 18^{92/93} (XXXIV); за 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 гг. Цѣна за каждый годъ по 4 руб. съ перес.

Книга для народных школ. Сборник статей изъ «Воскреснаго Чтенія». (Одобрена Ученымъ Комитетомъ). Цѣна 30 к. съ перес.

«Владимірскій Сборникъ въ память денятисотлѣтія крещенія Россіи». (Сказанія о посѣщеніи Русской страны св. апостоломъ Андреемъ. И. И. Малышевскаго. Владимиръ сн., какъ политическій дѣятель. В. З. Завитневича. Древнія изображенія св. Владимира. Н. И. Петрова. Чествованіе памяти св. Владимира на югѣ Россіи и нѣ частности въ Кіевѣ. Его-же. Слово, сказанное 1888 г. В. О. Пѣвницкаго.) Ц. 2 р. съ перес.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія русскаго народа въ Кіевѣ (съ рисунками, относящимися къ празднеству). Ц. 2 р. 50 к., на лучшей бумагѣ—3 р. 50 к. съ перес.

Изъясненіе божественной литургіи. Арсенія м. кіев. (450 стр.). 2 р.

Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Его-же. (634, 8-о). 2 р.

Библіотека твореній св. отцевъ и учителей Церкви западныхъ: а) св. Кипріана карфагенскаго, ч. 1—2, б) бл. Иеронима стридонскаго, ч. 1—12 и в) бл. Августина иппонійскаго, ч. 1—7.—Цѣна каждой части 2 р. съ перес., кромѣ 9-й части твор. бл. Иеронима, которая стоитъ 1 р. 50 к. съ перес.

«Книга для назидательнаго чтенія» Сборникъ статей изъ «Воскреснаго Чтенія» за 1837—1868 гг.). Издавіе 4-е. Книга эта одобрена Особ. Отд. Учеваго Комитета Минист. Нар. Просв. для ученическихъ народныхъ библіотекъ и училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ—къ употребленію въ ц.-приход. школахъ въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія. Ц. 1 р. съ перес. При требованіи 100 и болѣе экз. допускается уступка для Епарх. училищ. Совѣтовъ 40%, а для книжныхъ магазиновъ—30%.

Опытъ православ. догматическаго богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ). Еп. Сильвестра. Т. 1-й, изд. 3-е, ц. 1 р. 70 к.; т. 2-й, изд. 3-е, ц. 3 р. 30; т. 3-й, изд. 2-е, ц. 3 р.; т. 4-й, ц. 3 р. и т. 5-й, ц. 3 р. съ перес.

Празднованіе воскреснаго дня (его исторія и значеніе). Смирнова Д. 1893 г. Ц. 2 р. съ перес.

Буддизмъ и христіанство С. Келлога. Переводъ съ англ. доцента Академіи О. С. Орнатскаго. Изд. 2-е исправленное и дополненное. 1894 г. Ц. 1 р. 75 к. съ перес.

Священникъ. Приготовленіе къ священству и жизнь священника В. О. Пѣвницкаго. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ относительно журнала «Труды», такъ и другихъ изданій и книгъ редакція проситъ обращаться непосредственно къ ней—къ Редакцію журнала «Труды Кіевской дух. Академіи», въ Кіевѣ.

Редакторъ проф. В. Пѣвницкій.

4 ^{за годъ} БОЛЬШАЯ 1 ^{три мѣс.} ЕЖЕДНЕВНАЯ БЕЗЦЕНЗУРНАЯ ГАЗЕТА. Р.

Второе изданіе «Биржевыхъ Вѣдомостей» — безусловно независимый и самостоятельный органъ печати со строгой выдержанностью направленія, стойкостью и послѣдовательностію взглядовъ. Свободная отъ мѣстныхъ вліяній эта газета является ваиболѣе полнымъ.

ВЫРАЗИТЕЛЕМЪ НУЖДЪ ПРОВИНЦІИ.

Главные отдѣлы газеты, а въ особенности: передовой, политическій, столичной и провинціальной общественной жизни, фельетона, телеграммъ, корреспонденціи, и пр., — по своей полнотѣ и свѣжести совершенно отвѣчаютъ подобнымъ же отдѣламъ другихъ большихъ столичныхъ газетъ. Съ цѣлью еще большаго расширенія всѣхъ ежедневныхъ отдѣловъ, съ ноября формата

ЕЖЕДНЕВНОЙ газеты **УВЕЛИЧЕНЪ** до теперешняго его большаго объема, причѣмъ цѣлый рядъ

Извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей, произведенія коихъ составляютъ главную притягательную силу еженедельныхъ (толстыхъ) журналовъ, вошли въ составъ нашихъ постоянныхъ сотрудниковъ.

Сгруппировавъ около нашего изданія лучшія силы отечественной литературы, редакція увеличиваетъ съ декабря с. г.

ВОСКРЕСНЫЙ НОМЕРЪ

газеты до размѣра десяти страницъ, изъ коихъ восемь (печатаемыя на бѣлой глазированной бумагѣ) будутъ всецѣло посвящены

беллетристическѣмъ, художественной научной и литературной критикѣ, бесѣдамъ, касающимся дома и семьи.

Въ концѣ года будетъ данъ особый заглавный листъ съ перечнемъ помѣщеннаго въ воскресныхъ номерахъ газеты литературнаго матеріала.

КАЖДЫЙ ПОДПИСЧИКЪ

второго изданія «Биржевыхъ Вѣдомостей» получаетъ, такимъ образомъ, за нѣсколько лѣтъ, безъ всякой добавочной платы

цѣнную библіотеку новѣйшей русской беллетристики.

Въ теченіе наступающаго года появятся на столбцахъ нашей газеты

СПЕЦИАЛЬНО НАПИСАННЫЯ

для «Биржевыхъ Вѣдомостей» новѣйшія русскія

беллетристическія произведенія

слѣдующихъ, хорошо извѣстныхъ русской читающей публикѣ, художниковъ слова:

Н. П. Аксаковъ, М. Н. Альбовъ, Сергій Атава (С. Н. Терпигоревъ), К. С. Баранцевичъ, проф. Н. П. Вагнеръ (Коть Мурлика), П. П. Гитдичъ, Н. Н. Карзининъ, А. В. Кругловъ, Д. А. Линевъ, Н. С. Лѣсковъ, А. А. Луговой, К. В. Лукашевичъ, В. И. Немировичъ-Данченко, И. Н. Потапенко, Н. А. Соловьевъ, І. І. Ясинскій, (Максимъ Бѣлинскій).

ЕЖЕМѢСЯЧНО

при газетѣ выпускается, какъ **БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**, поочередно одинъ изъ

ТРЕХЪ ЖУРНАЛОВЪ:

- 1) «Земледѣльческій Листовъ»,
- 2) «Фабрично-Промышленный Вѣстникъ»,
- 3) «Страховой Сборникъ»,

Желающим ознакомиться съ содержанием 2-го изданія «**БИРЖЕВЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ**» высылаемъ за 14 коп. (почтовая марка) номера за одну недѣлю включительно съ пробнымъ воскреснымъ номеромъ.

== Новые годовые подписчики (безъ расрочки) внесшія до 15 декабря деньги непосредственно въ главную контору «**Биржевыхъ Вѣдомостей**» въ С.-Петербургѣ, получать газету безплатно въ декабрѣ 1894 г. ==

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
НА ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ
«БИРЖЕВЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ»**

СО ВСѢМИ
приложеніями и съ пересылкой въ
Россію:

На годъ 4 руб. на 3 мѣсяца 1 р.
» полгода 2 » » 1 » 35 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА:
С.Петербургъ, Невскій, пр., 28.
3—3

1812. — ОТКРЫТА ПОДПИСКА — 1895.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ, УЧЕНАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

Годъ изданія 83-й. — (безъ предварительной цевзуры) — Годъ изданія 83 й.

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ЛИСТАМИ БОЛЬШОГО ФОРМАТА

съ еженедѣльными иллюстрированными приложеніями.

Рядъ реформъ и постепенныхъ улучшеній въ газетѣ «Сынъ Отечества», произведенныхъ съ переходомъ ея къ нынѣшнему издателю и при новомъ составѣ редакціи, съ сохраненіемъ прежней ея скромной подписной цѣны, способствовали тому, что газета, въ настоящее время, даетъ своимъ читателямъ въ ежедневныхъ нумерахъ всегда одновременно руководящія политическія, научныя, экономическія и др. статьи и замѣтки по всѣмъ современнымъ вопросамъ, вызываемымъ общественною жизнію во всѣхъ ея проявленіяхъ, а также телеграммы, корреспонденціи со всѣхъ мѣстъ Россіи, биржевыя свѣдѣнія, судебныя отчеты, литературныя, театральныя и музыкальныя новости, рецензіи, спортъ и проч. одновременно съ другими дорогими столичными изданіями, а потому газета «Сынъ Отечества», въ общеполномъ видѣ, нѣ только замѣняетъ собою

● **ДОРОГОЕ ПО ПОДПИСНОЙ ЦѢНѢ ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.** ●

Кромѣ ежедневныхъ номеровъ газеты, подписчики получаютъ:

1) Портретъ Его Императорскаго Величества Государя Императора **НИКОЛАЯ II.**

Воспроизведенный въ 27 красокъ съ портрета, писаннаго извѣстнымъ художникомъ В. И. Думитрашко.

- 2) 52 нумера воскресныхъ приложений, печатаемыхъ на зеленой глазированной бумагѣ, въ видѣ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журвала: гдѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и болѣе 300 художественныхъ рисунковъ.
- 3) сорокъ нумеровъ: «романы и повѣсти» (русскихъ и иностранныхъ писателей), что составитъ въ теченіе года нѣсколько томовъ интересныхъ литературныхъ произведеній.
- 4) двѣдцать нумеровъ «моды и рукодѣлія», замѣняютъ «модный журналъ».
- 5) стѣнновй календарь (съ картою Россіи). Разсылаются при первомъ номерѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкою по Имперіи):

На годъ 8 р.—На полгода 4 р. 50 к.—На три мѣсяца 2 р. 50 к.

Новость для читателей: Съ 1 января 1893 г. при газетѣ «Сынъ Отечества», будетъ выходить новое ежемѣсячное изданіе, въ видѣ большаго литературнаго журнала:

„ДОМАШНЯЯ БИБЛИОТЕКА“ (12 БОЛЬШИХЪ КНИГЪ)

гдѣ будутъ печататься новые романы и повѣсти (русскихъ и иностранныхъ писателей). Книжки будутъ выходить ежемѣсячно, въ форматѣ «Вѣстника Европы», отъ 20 до 25 листовъ, что составятъ въ годъ до 4,000 страницъ интереснаго чтенія.

4 Подписная цѣна на «ДОМАШНЮЮ БИБЛИОТЕКУ» (съ доставкою): **4 Р.** (На годъ (за 12 большихъ книгъ)—4 р. На полгода (за 6 книгъ)—2 р. 50 к. **4 Р.**

Гг. годовые подписчики могутъ получить при подпискѣ новыя художественныя изданія: 1) «ЖЕРТВА ВОЛГИ» (историческій эпизодъ изъ жизни Стеньки Разина) Воспроизведева въ 23 краски съ картны извѣстнаго художника С. Верещагина. Размѣръ картины: длина 23½ вершка, вышина 16 вершковъ). 2) «Бурлаки на Волгѣ», профес. И. Рѣпина, а также другія картины за прежнія годы, уплачивая за каждый экземпляръ картины (съ пересылкою на скалкѣ)—одинъ рубль.

Съ подпискою просятъ обращаться исключительно въ главную контору: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, у Аничкина моста, д. № 68—40.

3—3

МОСКОВСКІЙ БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ КРУЖОКЪ.

Открыта подписка на 1895 годъ.

Съ Января мѣсяца 1894 года выходятъ въ Москвѣ ежемѣсячный библиографическій журналъ, органъ Московскаго Библиографическаго Кружка, подъ названіемъ:

„КНИГОВѢДѢНІЕ“.

журналъ книгопечатавія въ обширномъ смыслѣ (книги, журвалы, ноты, рисунки фотографіи и т. п.), съ рисунками и отдѣльными приложеніями.

Программа журнала, утвержденная Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 3 іюля, слѣдующая:

1. **Лѣтопись.** 1) Полные списки всѣхъ вновь выходящихъ книгъ на русскомъ языкѣ въ систематическомъ порядкѣ, а также вотъ, географическихъ картъ, плановъ, гравюръ и т. п.; 2) полные каталоги книгъ по разнымъ отраслямъ знанія, съ вачала книгопечатанія до вастоящаго времени; 3) материалы по библиографіи вообще.

2. **Хроника** 1) Правительственныя распоряженія по дѣламъ печати; 2) разныя статьи по библиографіи; 3) библиотечновѣдѣніе; 4) издательское и книжвоторговое дѣло; 5) періодическая печать; 6) техника печати; 7) лѣтопись Московскаго Библиографическаго Кружка.

3. **Сбывленія на всѣхъ языкахъ.**

4. **Приложенія.**

Подписывая цѣна журнала, имѣющаго выходить 15 числа каждаго мѣсяца, книжками отъ 3 до 6 печатныхъ листовъ, формата 8° (19×26°), для членовъ Кружка, уплатившихъ сполна годовой взносъ, — бесплатно; для постороннихъ лицъ за годъ съ пересылкою и доставкою 6 рублей; ва веленовой бумагѣ: для посторовнихъ 10 рублей въ годъ.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

За 1 страницу для членовъ Кружка	4 р.
„ „ „ „ подписчиковъ ва журваль	6 р.
„ „ „ „ всѣхъ остальныхъ	10 р.
„ „ „ въ годъ для членовъ и подписчиковъ	35 р.
„ „ „ „ „ всѣхъ остальныхъ	50 р.

Для авторовъ и издателей, присылающихъ свои книги въ Редакцію, отдѣльное объявление, въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ страницы, стоятъ 1 рубль.

Подписка принимается только на цѣлый годъ, въ Москвѣ, въ помѣщеніи Московскаго Библиографическаго Кружка (Тверская, уголъ Козицкаго пер., домъ Ланиной), въ магазинахъ: Н. И. Мамонтова, Н. П. Карбасвикова, М. О. Вольфа и Д. В. Байкова; въ С. Петербургѣ у Н. П. Карбасвикова и Н. Г. Мартынова.

Отвѣтственный Редакторъ *А. Д. Тороповъ.*

3—3

Вышла первая (январская) книга
ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАГО ИЗДАНІЯ

РУССКАЯ МЫСЛЬ ⁶⁶

Содержаніе I. Три года. Разсказъ. А. Н. Чехова. — II. Великій. Новелла Элизы Ожешковой. Переводъ съ рукописи В. М. Л. — III. Практика жизни.

Повѣсть И. А. Солова.—IV. Стихотвореніе. А. Монастырскаго.—V. Молодая любовь. Идиллія. Гевриза Повтоппидана. Пер. съ датскаго В. М. С.—VI. Хлѣбъ. Романъ Д. Н. Мамива-Сибиряка.—VII. Маленькій приходъ. Романъ Альфонса Доде. Пер. съ французскаго М. Н. Р. Продолженіе.—VIII. Сравнительное обозрѣніе нѣкоторыхъ формъ народнаго сѣда. Вс. П. Даневскаго.—IX. Нѣсколько словъ въ память Николая Михайловича Ядринцева. В. И. Семевскаго.—X. Воспоминаніе о Н. И. Новиковѣ и его времени. В. О. Ключевскаго.—XI. Мое научное и литературное скитальчество. М. М. Ковалевскаго.—XII. Памяти А. М. Иванцова-Платонова. М. С. Корелива.—XIII. Александръ Конставтивовичъ Шеллеръ. А. М. Скабичевскаго.—XIV. Страхуваніе рабочихъ въ Германіи. Г. В. Голлоса.—XV. Очерки провинціальной жизни. И. И. Иванюкова.—XVI. Внутреннее обозрѣніе.—XVII. 1894 годъ въ политическомъ отношеніи. В. А. Гольцева.—XVIII. Современное искусство.—XIX. Библиографическій отдѣлъ. Объявленія.

Принимается подписка на 1895 годъ. (Шестнадцатый годъ изданія)

Цѣна съ доставкой и пере-сылкой во всѣ мѣста Россіи	Годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
За границу	12 р.	9 р.	6 р.	3 р.	1 р.
	14 р.	10 р. 50 к.	7 р. 50 к.	3 р. 50 к.	1 р. 25

Допускается разсрочка при подпискѣ, къ 1 апр., къ 1 іюля и 1 окт. по 3 руб. Книгопродавцамъ делается уступка 50 к. съ годового экземпляра. Кредита и разсрочекъ не допускается. Принимается подписка: въ Москвѣ.—въ конторѣ журнала, уг. Леонтьевского пер. и Б. Никитинской, д. 2—24. Въ Петербургѣ—въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ Н. Фену и К^о. Невскій пр. д. Армянской церкви. Въ Кіевѣ—въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ А. Издиковскаго. г. **Генрикъ Сенкевичъ** предоставляет В. М. Лаврову право перевода своего новаго историческаго романа изъ первыхъ вѣковъ христіанства «Камо грядеши?» («Quo vadis?»). Начало этого романа появится въ первыхъ книжкахъ журнала «Русская Мысль» 1895 года. Первые главы романа Додэ «Маленькій приходъ» рассылаются новымъ подписчикамъ на 1895 годъ.

При редакціи открытъ.

Магазинъ русскихъ и иностранныхъ книгъ.

Съ приѣмомъ подписки на всѣ издающіеся въ Россіи журналы и газеты. Книжный магазинъ принимаетъ на комиссію постороваія изданія и высылаетъ всѣ существующія въ продажѣ книги.

Редакторъ-Издатель *В. М. Лавровъ*.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковского Университета

(Адресъ Редакціи: Харьковъ, Университетъ).

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ ГОДЪ

(1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября).

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) Часть официальная: извлеченія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другіе официальные акты и документы.

2) Часть неофициальная а) научный отдѣлъ (ученыя изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичные чтенія, отчеты объ ученихъ командировкахъ и т. п.); б) критика и библіографія; в) Харьковская университетская лѣтопись (статьи и матеріалы по исторіи Харьковского Университета, біографіи и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ Университета, отчеты о диспутахъ и пр.); г) приложенія, заключающія въ себѣ болѣе обширные труды, какъ то: диссертациі, курсы, каталоги, описи музеевъ, архивовъ и пр.

Подписная цѣна 4 руб. безъ пересылки, 5 руб. съ пересылкою въ годъ; для студентовъ Харьковскаго Университета 2 руб. въ годъ.

Редакторъ Д. Овсянко-Куликовскій.

1—3

Открыта подписка на 1895 годъ

НА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ,

издаваемый въ Одессѣ

„ПО МОРЮ И СУШѢ“

Нашъ журналъ вступаетъ въ пятый годъ своего существованія. Кратковременная (въ теченіе Декабря мѣсяца прошлаго года) пріостановка нашего изданія по случаю тяжелой болѣзни редактора, мы увѣрены, не могла поколебать довѣрія читателей къ нашему органу. Заручившись содѣйствіемъ новыхъ литературныхъ силъ, мы продолжаемъ наше дѣло съ твердою увѣренностью, что не только оправдаемъ вниманіе старыхъ нашихъ читателей, но существеннымъ улучшеніемъ изданія во всѣхъ отношеніяхъ привлечемъ симпатіи и новыхъ.

Журналъ „По Морю и Сушѣ“ заключаетъ слѣдующіе отдѣлы:

1) Хроника столичной, мѣстной и провинціальной жизни за недѣлю; 2) Популярно-научныя статьи и замѣтки по всѣмъ отраслямъ знанія; 3) Ро-

манъ, повѣсти, рассказы, путешествія и стихотворенія; 4) Обзоръ литературы и искусства; 5) Письма, вѣсти и слухи отовсюду; 6) Статьи и извѣстія по морскому и желѣзнодорожному дѣлу; 7) Фельетонъ; 8) Справочный отдѣлъ; 9) Отвѣты редакціи и 10) Объявленія.

Текстъ будетъ иллюстрироваться портретами и др. рисунками. При журналѣ періодически будутъ выпускаться приложенія.

Подписная цѣна на журналъ „По Морю и Сушѣ“ съ приложеніями
(съ пересылкой и доставкой):

На годъ . . . 4 руб. — На полгода . . . 2 руб.

Для старыхъ подписчиковъ, недополучившихъ №№ за Декабрь мѣсяцъ въ 1894 г., подписная цѣна на 1895 годъ 3 р. 70 к., а на полгода 1 р. 85 к.; старые подписчики, не подписавшіеся на 1895 г., получаютъ четыре №№, не посланные имъ въ Декабрь 1894 г.

№ 1-й будетъ изданъ къ 15 Января с. г.

Отдѣльные №№ продаются по 10 коп.

Подписка принимается въ Одессѣ въ Редакціи журнала «По Морю и Сушѣ» (Софійская ул., д. № 18, кв. № 19).

1—2

Годъ тридцать третій (XXXIII).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ РУССКІЙ АРХИВЪ 1895 годъ.

*Русскій Архивъ въ 1895 году будетъ издаваться по прежнему
ДВѢНАДЦАТЬЮ ТЕТРАДЯМИ.*

Въ «Русскомъ Архивѣ» за 1894 годъ были напечатаны, между прочимъ: Клушинская битва Д. И. Иловайскаго, памятные записи XV вѣка Арх. Леонида, новооткрытыя челобитныя Патріарху Пикону, бумаги относящіяся къ Булавинскому бунту, мученическая кончина іеромонаха Константина, взятіе Берлина русскими войсками (1760), семейныя бумаги А. Н. Корсакова, указы Павла Перваго, переписка гр. И. С. Потемкина съ гр. Самойловымъ, бумаги А. Г. Тройницкаго, записки Н. Н. Муравьева-Карскаго (1828—1835), письма братьевъ Кирѣевскихъ изъ за границы, исторія Евреевъ въ Россіи М. Ѳ. Шугурова, памятные тетради С. М. Сухотина, письма и бумаги Пальмера, письма м. Иннокентія, м. Филарета, Иннокентія Борисова, пр. Антонія, арх. Гурія, митр. Леонтія, Платона

Исидора, біографія И. В. Кирѣвскаго, А. К. Казембека, статьи К. П. Побѣдоносцева, гр. М. В. Толстого, Д. М. Иловайскаго, академика Л. Н. Майкова, И. У. Полимпсестова, А. А. Чумикова, Л. М. Савелова, Л. О. Змѣева, проф. И. В. Помяловскаго, воспоминанія князя Д. Д. Оболенскаго и др., стихотворенія С. А. Соболевскаго, графа В. А. Соллогуба, С. П. Шевырева, О. М. Дмитріева. Приложены портреты И. В. Кирѣвскаго, А. К. Казембека, М. Н. Аксаковой, Рейтерна. Предметная Роспись содержанію «Русскаго Архива» за первыя тридцать лѣтъ (1863—1892).

*
* *

Въ 1895 году будутъ напечатаны новыя показанія объ императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ и ея царствованіи изъ Французскаго государственнаго архива, письма и бумаги Екатерины Великой, письма и рескрипты Александра Благословеннаго, Записки сенатора К. Н. Лебедева, новыя выдержки изъ Записокъ Н. Н. Муравьева-Карскаго, Записки академика Ступина, воспоминанія князя Д. Д. Оболенскаго, бумаги Ф. Ф. Вигеля, судебные процессы изъ бумагъ сенатора К. Н. Лебедева, переписка Петербургскаго митрополита Гавріила, письма Пальмера, бумаги В. А. Жуковскаго и пр.

Подписка на «Русскій Архивъ» принимается.

1) въ *Москвѣ*, въ конторѣ «Русскаго Архива» близъ Тверской, на Ермолаевской Садовой, въ домѣ 175.

2) въ *Петербурѣ*, въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени».

3) въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», въ Саратовѣ, Харьковѣ, Киевѣ и Одессѣ

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою—*девять* рублей. Для чужихъ краевъ—*двѣнадцать* рублей.

Подписчикамъ на 1895 годъ предоставляется приобрѣтати по уменьшенной цѣнѣ первые 26 томовъ „Архива Князя Воронцова“, содержаніе которыхъ помѣщено на обложкѣ XI выпуска „Русскаго Архива“ 1894 г

Петръ Бартеневъ.

Юрій Бартеневъ.

скаранъ zostалъ. Въ розговорѣ о Крымскомъ купечествѣ сказивалъ запорожець: 1) башликъ крымскій 5 денегъ Крымскихъ да ихъ же 3 копѣйки, въ талярѣ Крымскомъ 20 башликовъ, а денегъ 100; 2) рубль нашъ тамъ въ Крыму идетъ въ 6 зол. зъ двома, а иногда зъ 3-ма башликами; на таляръ нашъ наддають гривню, а иногда и 4 башлики; 3) червоній идетъ по 4 талари, а часомъ и по 5 копъ; 4) талари бит. по 1 р. зъ 5 копѣйками 5) вино дешовшее не биваетъ якъ око по 2 денги, а дорогше не биваетъ якъ по башлику. Сегодня у вечеру зговорена сестра моя Олеся за п. Якима Троцкого и хустки дани.

Понеделокъ. 17. Сей день теплій и свѣтлый, и ночь таковажъ была. Отправилисмо въ Глуховъ машталѣра Матвѣя зъ объявленіемъ вчерайшей сватби до родителя, да писалемъ до Вѣжевского и Забари о розданню коней 6 Сварковцямъ. Обѣдалисмо обще всѣ и съ нами Троцкій зъ сестрою своею.

Вовтор. 18. Сей день былъ свѣтлый и теплій, и ночь такова жъ. Демяну далемъ 80 р. на покунку вина у Крымъ, о чомъ отъ его и дана приємная карта. Мѣди далемъ на казанъ броварний котляру Роменскому 5 пуд. Несоору. Отъ Демяна принялемъ облѣковъ 3 и оніе Тарасу отдалемъ, а именно: Василя Дейнеки Засулского на 4 р., Романчука Хмѣловского—на 4 р., Камѣнскихъ козаковъ—на 2 р. Да особливо жъ отобралемъ у его облѣки на Переясловского, на Кіевского, на Зазѣрского и на Лукомского должниковъ и на Іосифа Сироту.

Середа. 19. Сей день былъ свѣтлый и теплій, передъ вечеромъ хмурно, ночь свѣтла и тепла. Получила родителка и я отвѣтний листъ отъ родителя съ Камея писанный, въ которомъ зговоръ сестри Олесѣ зъ п. Якимомъ Троцкимъ благословить. Обѣдалисмо у себе и съ нами Троцкій п. Якимъ зъ сестрою Глинскою. По обѣдѣ я у его билемъ и довольно постилемъ. Зчислялисмо зъ п. Несторовичемъ приємъ Тарасовъ, яко всего вийшло 259 р., въ якомъ числѣ на покунку воловъ пошло 158 р. 25 к., а на футорное строеніе 98 р., недочоту 13 р.

Четвер. 20. Сей день былъ похмурный, такова жъ и ночь, и холодновати. Обѣдали зде, въ дому родительскомъ, многіе гости зъ здешнихъ Роменскихъ жителей, да у столу жъ сидѣлъ п. Якимъ Троцкий зъ сестрою моею Олесею и свадьбы ихъ публѣкованне такимъ способомъ учинилеся.

Пятокъ. 21. Сей день былъ свѣтлѣй и теплѣй, и ночь такова жъ, толко ядрана. Купилемъ рыбы Запорожской вялой у Івава Запорожца, 15 головъ, по 7 гривенъ голова, въ томъ числѣ шукъ „ „ лящовъ „ „, которыхъ въ голову по 100 идетъ, да дробной „ „, якої въ голову идетъ по 500; и за то далъ 10 р. зъ полтиною; и съ того числа Несторовичу далъ голову дробной. Тарасу приказъ оставилемъ въ 12 пунктахъ и на нужди футорніе далемъ ему 7 р., а недочоту 3 р., итого 10 р., а зъ облѣками данными ему, о которыхъ висше, 20 р. Господареви Юскови далекъ 1 р. для хорихъ людей нашихъ остающихся, а сами поехалисмо обое зъ женою зъ Ромна и пріехали позно въ Лохвицю, и стали за городомъ въ гаю, у тіотки п. Павловой, (Имшенецкой), которую поехавшую въ Ромень стрѣтилисмо.

Субота. 22. Сей день зъ ранку свѣтелъ, въ день малий дождъ и громъ, въ почѣ дождчовато. (*Выписка изъ бл. Августина*). Поехавши зъ гаю, пріехали въ Сухоносовку на обѣдъ, где и ночовалисмо. Тутъ застали Омеляпа Иванова, новоустроенного старосту. Смотрѣлемъ пчолы, которой всеей на зиму оставляется 87, а вся добра.

Неделя. 23. Сей день былъ зъ ранку свѣтелъ и тепелъ велми, а у вечеру дождчикъ показался. Въ почѣ великій громъ былъ и дождъ малий. Посѣщалъ мене протопопъ отецъ Оома, зъ которымъ и обѣдалисмо.

Понеделокъ. 24. Сей день былъ зранку мокрый, дождчеватий, о полднѣ вияснилось до вечера и въ вечерѣ; такъже и ночь была свѣтла и ядрана. Въ Сухоносовцѣ новоустроенному старостѣ Сухоносовскому Омеляну Иванову далемъ приказъ въ 24 пунктахъ, которого копія за его рукою, чили вмѣсто его дика Сухонос., имѣется здесь. Емужъ на росходи всякіе далемъ 10 р., а за млинокъ на

церковъ 5 р. Демянѣ до данихъ на вино въ Крымъ 80 р. и еще дадемъ въ запасъ 7 червоннихъ. Отобѣдавши тутъ, пріехали до Оробовъ за милью, а оттоль до Лазурокъ за 2 милѣ, где и ночоваль.

Вовтор. 25. Сей день былъ сперва мокроватъ, потомъ свѣтеть и вѣтрянь, къ вечеру тихъ, холоденъ, ночи половина таковажъ, другая похмурна. Отъ ночлѣга вчорайшого вставши и рушивши, уехали 2 милѣ и пріехали до Яблунева въ полмилѣ до фѹторця сотницкого, а отъ фѹторця сотницкого полтори милѣ до Перервинецъ, куда пріехавши, тутъ обѣдали и ночовали. Ездилемъ по обѣдѣ смотрѣть сѣна Романомъ за гроши уробленного, якого всего скиртъ 29, а на тое витратилъ денегъ 35 р. и 57 в.

Середа. 26. Сей день былъ зрапку мокрый и холодный, по обѣдѣ мало выясился къ вечеру, але вѣтряний былъ, ночь погодна и холодна. Обѣдалисмо тутъ, а по обѣдѣ передъ вечеромъ виехавши оттуду, уехали милью до Бѣлоусовки, а оттоль верстъ зъ 5 до фѹтора Сухомузского, где и ночовалисмо. Туда на ночлѣгъ пріѣхалъ Кучарскій и объявилъ о резолюціи п. Петра Апостола, пол. Луб., состоявшейся на прошенія родителей. Въ Перервинцахъ имѣющагося теперь на лицу статку: воловъ рабочихъ старихъ 8, воловъ рабочихъ молодыхъ 12, воловъ молодыхъ неученныхъ 10, третяковъ зъ Кривой Руди пригнанныхъ 7, бугай молодой 1, а старій бугайже 1, овецъ старихъ 169, ягнятъ сеголѣтнихъ 36, свиней стар. съ подесвинками 20, малыхъ 11. Мѣется сѣно укоситись отъ людей бравшихъ денги, а именно: по шинкарскому реестру 6 съ полтиною, а за тое возовъ сѣна 130, по реестру дворника Перер. 20 р. съ полтиною жъ, а за тое сѣна скиртъ 20 и пол. А за недодачу денегъ, за кони данніе отъ Демяна, 70 воз.

Четвер. 27. Сей день былъ вѣтрянь и дождеватъ, ночь тиха, однакожъ хмурна и холодновата. Кучарскому вручивши листъ до п. пол. Луб. Апостола писанный отъ родителя, поехали и пріехавши до Денисовки, за 2 мил., тутъ обѣдалисмо зъ Константіемъ и женою его, тутейшими жилцами. По обѣдѣ поехавши, уехали болшъ 2-хъ миль до перевозу, до перевозу съ полъ милѣ до Горошина, отъ Го-

рошина съ полтори миль до фutora моего Криворудского, где и ночовалисмо.

Пятокъ. 28. Сей день былъ зъ ранку свѣтель и тепель, у вечеру дождъ зъ громомъ и холодъ, такова жъ и ночь холодна была. Увѣдомился я, что Кодионецъ сотникъ зъ людей моихъ въ турмѣ Лукомской бывшихъ, висвободивши бичкара моего Юрка, послалъ въ Крымъ по соль въ юлѣ, да коровникъ Иванъ Чепѣга робить у сотника за паробка дворового, тогожъ числа. Въ Криворудскомъ фutorѣ воловъ рабочихъ 15, бугаевъ 7.

Субота. 29. Сей день былъ то свѣтель, то дожчевать, ночь похмурна и дожчевата. Рано поехалисмо съ фutora, а передомъ старости Омелянови далемъ приказъ въ 12 пунктахъ, о фutorѣ до устроенія и на пужди фutorнѣ 10 р. Уехавши миль около 4-хъ, стали въ селѣ Березникахъ, у козака Ивана Шолудка, где и обѣдалисмо; а оттуду поехавши, уехалисмо миль зъ 2 до греблѣ у Лисой гори обрѣтающейа чернечой, тутъ черезъ Сулу переехавши, приехали въ Лубнѣ и стали въ дворѣ сваттѣ нашой Троцкой (?).

Неделя. 30. Сей день былъ мокровать и дожчевать. Обѣдалисмо сегодня у п. Петра Апостола, полковника Луб., а по обѣдѣ былемъ у Троцкой и Петра Кулябки и пожегнавшись, поехалисмо назадъ черезъ Сулу мостомъ и уехавши верстѣ зъ 4, приехали до села Пѣсокъ чернечого, тутъ и ночовалисмо.

Понеделокъ. 31. Сей день былъ мокрый холодный и вѣтряный, таковажъ и половина ночи, а другая свѣтла. Поехалисмо рано зъ Пѣсокъ и уехали верстѣ зъ 16, минули село чернечое монастыра Мгарского зовемое Вовчокъ и оттуду уехавши верстѣ зъ 10, шляхомъ все Комишанскимъ, приехали до фutora Якуба Новѣцкого противъ Свѣтина, недалече шляху Ромодановского стоячого, где и обѣдъ имѣлисмо. А по обѣдѣ зехавши на шляхъ Ромодановскій, ехалисмо онимъ зъ полтори милѣ и приехали къ фutorу Корсуна, хоружого пол. Луб., а отголъ уехавши такъже полтори милѣ, стали на ночлѣзѣ у степу, при байраку, на правой руцѣ.

М-ць септеврій. Вовтор. 1. Сей день былъ свѣтлій зранку и тихий, але холоднѣй, передъ полуднемъ сталъ вѣтрянъ, ночь тиха и

погодна. Уставши отъ ночлѣга, уехали верстѣ зъ 4 и пріехали до рѣчки Бодакви, которую переехавши, уехали шляхомъ же Ромадановскимъ миль болше двохъ и пріехали у футоръ нашъ Гамалѣевскій, где и обѣдалисмо. Тутъ я получилъ отъ Івана Несторовича зъ приложенною калкуляціею реестровъ Тарасовихъ, по которой показуется заведшихся на немъ грошей 18 р., а не 3 р. Въ Гамалѣевскомъ футорѣ пчолы 80, а останется на зиму около 70. По обѣдѣ, передъ вечеромъ, поехалисмо и пріехали въ Андрѣевку, где и ночовалисмо.

Среда. 2. Сей день былъ погодный и свѣтлый, ночь похмурна мало, а мало свѣтла, але тепла. Игнатъ устроенъ старостою Перервинскимъ, которому и приказъ данъ въ 23-хъ пунетахъ, и денегъ 10 р. на спораженне потребностей тамъ, а онъ росписку далъ въ томъ за подписаніемъ попа Орановского. Нагорода ему въ годъ 7 р. и сукно. Черезъ егожъ писалемъ до Кучарского и вѣденіе о сѣнѣ мѣючомъ въ Перервинцахъ поставитись послалемъ, а писалъ, чтобъ онъ считалъ въ Сухонос. дверника, въ Кривой Рудѣ такожъ и въ Перервинцахъ. Да черезъ егожъ писалъ до стар. Сухонос. о присилки у футоръ Гамалѣевскій 2-хъ воловъ, сала и бочки горѣлки. Поехавши отъ Андрѣевки, пріехали на обѣдъ въ Роменъ, где застали родителку, братовъ здравихъ. Кухтикъ мой Иванецъ умре. Попу Орановскому около 2 р. давши, отпустилемъ въ домъ его въ Коровинцѣ. Отъ Вѣжовского получена зъ Глух. вѣдомость: 1—то, что въ Москву послали 2 вози воловихъ, а на тѣхъ возахъ тютюну пуд. 40, а папушъ въ нихъ 1975, вовни бранки немитой пуд. 15 фунт. 2, а въ нихъ рунъ 200, да вовни жъ бранки митой пудовъ 16, фунт. 25, а въ нихъ рунъ 420, да еще митой же пуд. 3, фунт. 35, и того немитой пуд. 15, фунт. 2, митой пуд. 20, фунтъ 20, всей пуд. 35, фунт. 22 и денегъ 35 р. и гор. барило. 2—do, Карабутъ и Сивакъ за солю и волами послани въ Кіевъ и имъ дани денги 80 р 3—tio, коней 6 роздали Сварковцямъ на вѣру до прійдучого 1731-го году, сент. 1-го числа, 5 коней по 4 р., а одинъ за 3 р. и 5 копѣекъ. 4—to въ пасѣцѣ Уздицкой оставили на точкахъ пчолы 357 на зиму.

Четвер. 3. Сей день былъ погодный и свѣтлый, ночь похмурна и къ свѣту дожчевата. П. Якимъ Троцкій, женихъ сестри моей, приѣхалъ сюда зъ Лубенъ. У лавицъ милемся.

Пятокъ. 4. Сей день былъ вѣтряный и холодный. Иванъ Максимовичъ, запорожець, перехристь, посланъ въ Крелевецъ на ярмарокъ, которому на покупки разніе далемъ 80 р., а онъ поехалъ зъ п. Петромъ Троцкимъ, черезъ которого писалемъ до родителя о своемъ обращеніи, а до Вѣжевского о его приездѣ въ Крелевецъ на исправленіе покупокъ и проч. Принималемъ vomitorium и операцій вишнихъ было 9, нижнихъ 6. Родителка поехала и братъ п. Семень въ Андрѣвку. Послалемъ Омеляну Иванову, стар. Сухонос., на сѣно въ Кривой Рудѣ 8 р., черезъ Сухонос. мужика Маценка.

Субота. 5. Сей день былъ вѣтряный и холодноватъ, однакожъ сухъ, ночь похмурна. Писма отъ родителя до родителки и Кучарского привезени черезъ козака Быстрицкого, черезъ которого отписалемъ до родителя, да тогдажъ и до Вѣжевского о покупке чайника, мѣди, цѣни и соломяку (?)

Неделя. 6. Сей день былъ мало не весь дожчеватъ, ночь похмурна и къ свѣту дожчевата. Обѣдалисмо сами у Ромнѣ у себе и съ нами протопопъ и Несторовичъ, а по обѣдѣ поехалисмо въ Андрѣвку, куда позно вже приѣхали.

Понедѣлокъ. 7. Сей день былъ зранку свѣтелъ и погодный, только вѣтрянь, послѣ полдни дожчеватъ отъ перебѣгающихъ хмарь, а потомъ самый вечеръ и ночь погодніе и свѣтліе. Обѣдалисмо въ Андрѣвцѣ зъ родителкою и братами, по обѣдѣ ездилемъ до своего Гамалѣвского футора, где Тараса болного велми видѣлемъ и повернулемся завидно назадъ. Въ футорѣ Гамалѣвскомъ витрусилъ пасѣчникъ пчолы 11, а осталось 69 на зиму. Братъ п. Семень послалъ своего слугу до Лубенъ, черезъ которого писалемъ до Кучарского.

Вовтор. 8. Сей день отъ поранку туманный и дожчеватъ, съ полдни свѣтелъ и тепелъ, только вѣтрянь, ночь тиха, свѣтла и погодна. Получилемъ писмо отъ Архипа первое, зъ Царицина писанное юл. 30-го, въ которомъ объявляетъ, что гор. куеу по 23 р. (?) и по

2 а. (?) повезено на судиѣ въ Астрахань, а табаку пудъ по 3 а. и что горѣлку досипалъ зъ 2-хъ бочекъ, да что въ Царицинѣ съ вина и съ табаку взято пошлины съ пуда по 4 гривни. Писалемъ до Кучарского о бытіи его въ Лубняхъ и нарочно послани писма къ ему.

Среда. 9. Сей день былъ свѣтлѣй, теплѣй и велми погоднѣй, и ночь таковажъ. Обѣдалисмо зде въ Андрѣевцѣ и дновали и подпивали при собраніи пріѣзджихъ п. Павловой и другихъ женъ, и поповъ болшъ 10.

Четвер. 10. Сей день былъ свѣтлѣй барзо и теплѣй толко вѣтряний, ночь свѣтла и тепла. Сегодня тутъ продновалисмо, попи по обѣдѣ отпущенни и поехали. Тіотка моя п. Павлова розговаривала о заборѣ имѣнія его отъ генер. Девейзбаха, о якомъ вѣдаетъ Назаръ мужикъ Андрѣяшевскій, бывшій тогда старостою, а теперъ войтомъ Андрѣяшевскимъ, и другіе, яко то: стадникъ Гладкій и Мисникъ, стар. Андрѣяшов., умерли. Тотъ же Назаръ и другихъ показать можетъ. Брату п. Семену 6 р., а родителцѣ на роздачу понамъ 4 р. Тарасу до прежде даннихъ 7 р. теперъ далемъ на футоръ 6 р., итого 13 р. послѣ ревизѣи.

Пятокъ. 11. Сей день былъ противъ вчорайшого погоднѣй, ночь половиною тиха и свѣтла, а потомъ мокра. По службѣ Божой поехалъ я зъ женою и дѣтми и передъ вечеромъ пріѣхали въ Роменъ. Писалемъ до стар. Сухонос. о присилцѣ Дяденка въ Глух. по скуплѣ воловъ, о присилцѣ рѣчий прежде писанныхъ къ Тарасу и листъ до Худолѣя приложенъ о коняхъ.

Субота. 12. Сей день былъ зранку холодноватъ и похмуренъ, потомъ вскорѣ сталъ свѣтелъ и тепелъ, ночь погодна велми, свѣтла и ядрапа. Родителка пріѣхала зъ Андрѣевки, а п. Якимъ Троцкій зъ Кролевца, Иванъ Запорожець и Мощанскій и писмо отъ родителя ко мнѣ о надѣяніи скорого пріѣзду въ Глуховъ князя Шаховского. Отець протопопъ Савѣцкій посѣщалъ мене и посидя и поговоря, отойшолъ.

Неделя. 13. Сей день былъ зранку свѣтелъ и тепелъ до сажого вачора, а увечерѣ похмурно и черезъ всю ночь было похмурно жъ и тепло, однакъ безъ дождю. Обѣдалисмо въ дому род.,

где приехавшій п. Якимъ Троцкій, отецъ протопопъ Ромен. и мы зъ братами были и Несторовичъ.

Понеделокъ. 14. Сей день былъ свѣтлый и теплѣй, и ночь таковажъ. Обѣдалисмо вкуцѣ, а у вечеру виехалисмо зъ женою, опроважали насъ родителка, брати, Троцкій и Несторовичъ до яру, съ которыми простившись, пріехалисмо до Борзенки, где и ночовалисмо. Несторовичеви подарилемъ коня гнѣдого отъ четвернѣ.

Вовтор. 15. Сей день былъ до полъ 11-го часа предъ полуднемъ ясенъ и тепелъ, а потомъ прійшла жестокая туча зъ ужаснимъ громомъ и гвалтовнимъ дождемъ и за килка часовъ прошли, а другая у вечеру надойшла и тривала черезъ ночь съ дождемъ мѣрнимъ, переходомъ. Поехавши зъ Борзенки, уехали миль зъ двѣ до Смѣлого, а оттуду съ полъ милѣ доброй до Сухого Ромна, где и обѣдали, а по обѣдѣ отъ Сухого Ромна уехали миль зъ 3, недоежджаючи Грузкой, ночовали.

Середа. 16. Сей день былъ туманный зъ ранку, потомъ около полдня и по полднѣ свѣтелъ и тепелъ, потомъ хмуренъ до вечера, вечеръ и ночь вся дождевата. Отъ ночлѣга вставши, поехали и проехали Грузкую, а мимо Козацкую пріехали до Хижокъ, оттоль лугомъ до Каменя и доехавши Сейму, за прорвою становиско имѣли и обѣдали, а по обѣдѣ переправивши возки човнами черезъ Сеймъ, пріехали въ Каменскій родителскій дворецъ, где и заночовалисмо. Юско да Василь, служители, знову похоровались.

Четвер. 17. Сей день былъ зранку мокрый, а потомъ вѣтряний и ясный, ночь тиха, хмузна. Неосторовичка явилась въ Каменѣ, едучи зъ Глухова до Ромна, съ которою простившись и обоихъ молодиковъ хорихъ, Юска и Василя остановивши, поехалисмо и пріехали на обѣдъ въ Тулиголови, где застали 3 куен гор.

Пятокъ. 18. Сей день былъ зранку похмурный, а потомъ мало мокрый, потомъ ясный и похмурный пополамъ, ночь ясна и холодна. Пчоли 7 подрѣзовали zde въ Тулиг., а 2 убили, осталось 33, въ томъ числѣ 3 худихъ. Поехалисмо послѣ полдня зъ Тулиг. и пріехали передъ вечеромъ въ Глуховъ, где зъ род., швакгромъ п. Яковомъ и сестрою п. судиною видѣлись. Тамъ въ Тулиг. видѣ-

лемъ карбѣ Бутурлимовскаго мѣрочника, въ якомъ мѣрокъ жита накарбованнихъ отъ початку мѣрочництва его 450, а ярини 188.

Субота. 19. Сей день былъ сперва похмуренъ, а потомъ сильный дождь ишолъ, ночь вѣтряна. Обѣдалисмо у себе зъ родителемъ; у вечеру билъ у лазнѣ и кровъ банками пускалъ.

Неделя. 20. Сей день былъ вѣтряный безъ дождю, ночь вѣтряна жъ велми и холодна. Ездилемъ до п. гетмана и тамъ зъ братомъ п. Михайломъ увидѣвшись, по службѣ повернулемся и ездили до сестри на пастовникъ обое, где и обѣдали. Братъ п. Марко приѣхалъ зъ Стародуба.

Понеделокъ. 21. Сей день былъ вѣтряный и холодный, и похмурный, въ ночь гвалтовный дождь зъ градомъ. Рано билъ я на Бѣлополовцѣ у п. Михайла, а обѣдалисмо у себе. По обѣдѣ ездилемъ до графа Гвврила Ракгозѣнскаго и розговаривали о футору Гамалѣевскомъ, котораго степу половину спряли Розбимовци и приговорили писать до самого Сави Рогозѣнскаго въ Москву. Родители на нужди веселіе брата Марка далемъ денегъ 200 р. и 70 ефимковъ.

Вовтор. 22. Сей день былъ вѣтряный и холодный, и похмурный, и ночь таковажъ, толко безъ вѣтру. Ездилемъ на пастовникъ и обѣдалемъ у сестри и до вечера позабавившись, заездилемъ до швакгра п. Якова и оттуду въ домъ свой. Братъ Марко поехалъ въ Роменъ, которому далемъ на 8 р. и баранокъ, да меншимъ братьямъ послалъ 3 баранки, да себѣ тутъ велѣлъ шить шапку баранковую и соболюю.

Среда. 23. Сей день былъ похмурный и ночь Обѣдалисмо у себе и съ нами швакгеръ п. Яковъ. Сегодня захоровалемъ видомъ, яко на фебру, а въ самой рѣчи на горячку, и всю ночь былъ въ огнѣ.

Четвер. 24. Сей день былъ противъ прежнихъ и ночь. Сего ранку зъ медіяни кровъ пускалемъ 2 талѣрки и въ жару у весь день пробавилемъ.

Пятокъ. 25. Сей день... Грота употребилемъ и весь день лежалемъ въ жару великомъ.

Субота. 26. Сей день... Сегодня жадной отради не было, въ жару безпереривно.

Неделя. 27. Сей день... Жаръ во мнѣ и слабость еще що горшій умножился.

Понедел. 28. Сей день... Жаръ еще що разъ свою силу во мнѣ показываетъ, а я безмѣрно слабъ; холоденъ сталъ я съ понеделка на ввторокъ, зъ великимъ холоднимъ потомъ.

Вовтор. 29. Сей день похмурний былъ зъ снѣгомъ и ночь похмурна. Кондзеровскій пріѣхавши ко мнѣ, теплою горѣлкою мои груди, серветку умочивши, обкадалъ, разовъ зъ десять, чимъ потъ мой порушилъ во мнѣ зъ премѣненіемъ жара. Потомъ въ день пришла мнѣ слабость безмѣрная зъ отчаяніемъ живота моего, потомъ стихъ мало, а потомъ потъ силний приишолъ мнѣ. Люка поехалъ до доктора Бока и привезлъ мнѣ кордіяліе микстуру, якую началъ я употреблять.

Среда. 30. Сей день билъ похмурний. Протопопъ зъ отцемъ Никифоромъ были и крестъ зъ мошами далъ мнѣ, а отъ вчорайшого дня сталъ мнѣ жаръ утोलитись. Черезъ Люку посладемъ Боку 16 р.

М-ць Октовр. Четвер. 1. Сей день былъ похмурний и мокрый и ночь такова. Были сестра полковница (Толстая), п. Михайлова и Люка, а мнѣ легче стало.

Пятокъ. 2. Сей день былъ похмурний и мокрый, и ночь такова. Снѣгъ выпалъ на субботу. Еще отраднѣе мнѣ показалось. П. Михайло зъ Люкою рано были.

Субота. 3. Сей день былъ похмурний зъ дождемъ, зъ крупами. Александеръ билъ у мене, а мнѣ мало легче еще показалось.

Неделя. 4. Сей день былъ увесь дождевать, ночь похмурна и темна. Рубчиха била зъ зятемъ, рано, зъ дочкою, а мнѣ легче стало.

Понеделокъ. 5. Сей день рано былъ дождевать, по обѣдѣ и великій дождь ишолъ, ажъ до самого вечера, ночью такожъ дождь ишолъ гвалтовний.

Вовтор. 6. Сей день былъ увесь дождевать, а ночь около полночи визвѣздилаась зъ морозомъ. Была у мене сестра п. Чернишева, а швакгеръ п. Яковъ Полуботокъ пріѣхалъ зъ Новгорода.

Среда. 7. Сей день былъ погожій, къ вечеру хмуренъ и ночь таковажъ, толко суха безъ дождю. Обѣдали со мною п. Яковъ швакгеръ и мнѣ ослаба противъ прежнего, а по обѣдѣ посѣщаль мене Люка. Да пріездила сестра п. Чарнишева, за тѣмъ что па-синки еи розездятся, да сегожъ дня и розехались.

Четвер. 8. Сей день былъ вѣтряный, сухой, а холодный и ночь таковажъ. Посѣщали мене швакгеръ мой п. Яковъ, Иванъ Миновичъ, который при генералу Генѣну, а пріехалъ сюда на время, Добронѣзскій, а потомъ обѣ сестри.

Пятокъ. 9. Сей день былъ холодный, вѣтряный, снѣгъ ишолъ сухой, ночь сперва вѣтряна, потомъ тиха да холодна. До Пѣщанского въ Криски отписалемъ на писмо его. Сегодня тезоименитство мое было, родитель подарилъ атласъ, сестра Уляна Ивановна рубашку и 2 хустки, сестра п. судіиная—хустку.

Субота. 10. Сей день былъ таковий, яковий и вчора, такъ же и ночь, снѣгъ велми ишолъ. Посѣщали мене по обѣдѣ швакгри оба Полуботки и посидя отехали позно.

Неделя. 11. Сей день былъ сухой холодный, снѣгъ малый ишолъ, ночь холоднажъ, ставъ стався. Обѣдали у насъ швакгри и Миновичъ Иванъ, а по обѣдѣ были п. Михайло зъ панею, сестри обѣ, и Астровскій паний. П. Михайло рассказиваль, что по ревизѣямъ въ Малой Россіи посполства 101000. Тертичникамъ дадемъ 12 р. съ полтиною, Пироговскимъ.

Понеделокъ. 12. Сей день былъ сухой, толко снѣгъ ишолъ малый, такъ же и въ ночь, ишолъ снѣгъ болший. Ставъ здешній гораздо стаяся и покрытъ сквозъ снѣгомъ. Посѣщали мене п. Андрей швакгеръ, Иванъ Гамалѣя, сотникъ Воронѣжскій, Люка и Дмитрашко и обѣдали у мене, а по обѣдѣ забавилимось зъ собою картами, я, п. Андрѣй, жена и Астровскій. Усмотрѣлъ я, что у вечеру приходитъ алтерацѣя.

Вовтор. 13. Сей день снѣгъ болший ишолъ, и въ ночь морозъ сталь, и снѣгъ ишолъ же. Обѣдали у насъ швакгри оба, а по обѣдѣ игралисмо въ карти. Дворника нового въ Калюжновскомъ футурѣ устроилемъ Уласа.

Среда. 14. Сей день былъ холодный, снѣгъ ишолъ сухій, ночь холоднажъ. Князь Шаховскій Алексей Ивановичъ приѣхалъ въ Глуховъ, а потомъ у вечеру былъ въ банѣ у насъ, и я его видѣлъ и поздравлялъ. Обѣдали со мною шваггри мои, и по обѣдѣ въ карты забавлялисьмоя.

Четвер. 15. Получилемъ письмо Камѣнскаго, 28-го сент. писанное, зъ приложеннимъ реестромъ покупокъ, черезъ мужиковъ отпращенныхъ. Сей день былъ сперва погодный, а потомъ черезъ у весь день дождь ишолъ, въ ночь пересталъ былъ, однакъ воздухъ мокрый, отчего снѣгъ истаялъ; громъ въ ночѣ. Родитель обѣдалъ у князя, а у насъ шваггри, Мировичъ и Чарниши.

Пятокъ. 16. Сей день былъ мокрый и ночь, для того что дождь ишолъ бозъ переривки. Грамота къ гетману писанная и черезъ князя Шаховскаго привезенная, читана публѣчно въ церквѣ Иліи пророка, въ якой написано, чтобъ не брать въ скарбъ войсковый пчоляной и табачной десятины, такожъ зъ мостовъ и съ перевозовъ, а по публѣкаціи молебствіе и съ пушекъ троекратное стреляние. Обѣдали у насъ шваггри п. Яковъ и Мировичъ Иванъ, а п. Андрей посла приѣхалъ.

Субота. 17. Сей день былъ мокроватъ, дождь маленкий ишолъ, также и въ ночѣ, къ свѣту малый морозъ. Обѣдаемъ вкупѣ зъ родителемъ для его тезоименитства, который по обѣдѣ, стехалъ въ Ромень для акту веселного брату Марку чинячого. 2 письма послаемъ въ Ромень, одно до матки, а другое до братьевъ о себѣ.

Неделя. 18. Сей день былъ зранку мало погоденъ и сухъ и морозецъ показался, однакъ передъ полуднемъ, ябъ началъ дождь густый ити, то ажъ до самой ночи ишолъ, а въ ночѣ и дождь и снѣгъ, поки къ свѣту, самый уже снѣгъ покрилъ землю. Банкетъ билъ у пана гетмана, где князь зъ протчшими и старшина енер. кушали, а у насъ обѣдали шваггри оба, по обѣдѣ забавлялисьмоя домашніе картами.

Понедѣлокъ. 19. Сей день былъ мокроватъ, снѣгъ отъ ночи педшій къ свѣту покрывъ землю знову и такъ увесь день тривало и въ ночѣ. Обѣдалисмо сами и съ нами Семень Заруцкій и Карпъ

Огіевскій. Василь молодикъ отправленъ зъ двома Сварковцями противъ подводъ зъ Москви идучихъ, съ нимъ 5 коней, которому на дорогу даломъ 3 р. Въ Михайловцѣ дворовъ 216, въ Василювцѣ—81, въ Грунѣ—38, въ Цацѣ—13, въ Гутахъ—6, итого 350. Михайловская стаднина: кобилъ зъ лошагъ, 11, а яловихъ 32, лошаковъ 18, стрижать 15, лошагъ 12 дриг. 2 булан...товару рогатого 61, коровъ 31, воловъ 30.

Вовторникъ. 20. Сей день былъ вѣлготний, похмурний и ночь такова жъ, толко къ свѣту противъ середи дожчъ. Обѣдали съ нами Семень Заруцкій, а вечерали швакгри, и въ карти играли. Грамоту къ государинѣ отъ гетмана и всего войска Запор. составили благодарственную о показанной милости въ отставки десятинь тютюнной и пчолной и збору зъ мостовъ и перевозовъ, на якої старшина и бунчуковіе подписывались.

Среда. 21. Сей день зранку дожчевать былъ, чего ради и снѣгъ увесь пропалъ, а потомъ пересталъ дожчъ, толко воздухъ былъ вѣлгодний черезъ увесь день и ночь, а въ ночь блискавица и громъ былъ. Обѣдалисмо зъ Чуйкевичемъ Федоромъ и Кутневскимъ, а вечерали зъ швакграми. П. Войцеховичева зъ старшимъ сыномъ пріехала и стала въ дворѣ нашемъ. Вѣжевскій повернулся зъ Тулиголовъ и привезлъ меду 2 мѣрницѣ, а гор. 2 куѣи.

Четвер. 22. Сей день былъ зъ воздухомъ мокроватимъ и ночь такова жъ. Швакгри мои обѣдали съ нами и Войцеховича и вечерали. П. Адрѣй швакгеръ повечеравши, отехалъ въ Чернѣговъ. У Вѣжевского принялемъ шинковихъ грошей 14 р. и 22 а., что у его и записалемъ, да на должникахъ доправленныхъ 6 р., зъ лишкомъ 40 а. недоправленныхъ; всѣхъ принятинъ отъ Вѣжевского 21 р. Въ полковники Стародубскіе присланъ Александеръ Івановъ Дуровъ, маіоръ бывшій въ полкахъ.

Пятокъ. 23. Сей день былъ зъ воздухомъ мокроватимъ и ночь такова жъ, однако жъ безъ дожчу. Былъ у насъ Македонскій, служитель сестринъ, который сказивалъ, что обежалъ мои подводы у Болховѣ прошлаго четверга, которій ямщика за 6 р. наняли. Онъ же сказивалъ, что архіерей Кіевскій зъ консисторомъ

въ Москвѣ подъ арестомъ, якобы за нечиненное ими вначалѣ мольство о государинѣ. Сестра прислала напѣръ чаю. Рѣка здѣшняя Ясмань 12-го сего октовр. замарзшая, растаяла сего дня противъ завтрейшого, совсѣмъ, отъ дождей частихъ бывшихъ.

Субота. 24. Сей день былъ погодный и мало былъ виясненъ, а потомъ хмурами закрытъ, однакъ зъ сухимъ воздухомъ у весь день былъ и ночь, а вночѣ вѣтеръ великій былъ. Обѣдалисмо зъ п. Яковомъ швакгромъ и Войцеховичевою. Жѣна заболѣла на колку. Семенъ Шохъ устрєсєнъ старочтою Крисковкимъ и приказъ ему данъ въ 14 пунктахъ, которого копія зде приложена.

Неделя. 25. Сей день былъ мокроватъ, бо дождчикъ перерывцемъ проривался, ночь темна и хмура. Сегодня въ первое я зъ дому своего вѣхалъ и былъ у князя Шаховскаго, а обѣдалисмо у себе зъ п. Яковомъ швакорамъ, Иваномъ Гамалѣю, (который подписался на уступной Крисковской) Соснѣцкимъ и Войцеховичемъ, а князь и проч. у обозного енер. Жѣнѣ зъ медіани кровь пускалъ Ходєцкій ради болю ей. Доктору Боку 8 р. послалємъ вчорайшого дня черезъ Вѣжевскаго.

Понеделокъ. 26. Сей день былъ надъ всѣ осѣнніе погодній, свѣтлій, тихий и тепловатъ, а ночь мокровата, поневажъ зъ вѣчера снѣгъ, а потомъ дождъ малий ишолъ. П. Михайло братъ былъ рано у мене, а мы зъ швакгромъ п. Яковомъ и Войцеховичкою обѣдали. Михайло Гавриленко привюзъ зъ Чернѣгова доводячихся отъ должниковъ 60 р.

Вовтор. 27. Сей день былъ похмурный, послѣ полдня и черезъ всю ночь вѣтрєнъ збытъ. Роману, стар. Тул., дали 2 р. кожухъ сѣрой и киндякъ. Грогу лѣкару далємъ 5 р. Обѣдалисмо вкупѣ зъ п. Войцеховичевою. Получилємъ письмо зъ Ромна отъ род. о виправѣ брата Марка сего окт. 22-го въ Стародубъ, а зъ Перервинєцъ о продаємихъ 2-хъ стѣнкахъ, одной за 5 р., а другою за 8 р.

Серед. 28. Сей день былъ похмурный, тихий, а тепловатъ, ночь пахмура. Обѣдалисмо зъ швакгромъ п. Яковомъ, который и отехалъ въ Новгородъ. Попу п. Григорієвой отцу Петру на ея

потребу визичилемъ 5 р. Оедорець брата Марка отправленъ зъ листомъ моимъ къ нему и зъ 10 р. Козакъ Перервинскій отправленъ Артемъ, синъ козакъ Костѣ, черезъ которого отвѣтовалемъ до старости Перер. о куплѣ стѣнокъ продажныхъ Шинкарской и Тараненковой, на чмо и 10 р. посалемъ теперъ, а фѹторъ Кохна доволнѣй осмо́трьтѣть и мене увѣдомѣть, о Свѣтличномъ описать до Кучарского. 2-до, род. въ Роменъ писалемъ. 3-тѣю, до стар. Сухонос. о его молчаніи зъ упомянемъ о виправѣ сюда и о Дядѣ. Молодикъ Василь повернулся зъ людьми зъ Москви отправленными безъ воевъ и безъ покупокъ, якіе поскладали на семъ боку Болхова въ деревнѣ. (*Слѣдуетъ богословская статья „о разнствіи закона и евангелія“*).

Четвер. 29. Сей день былъ сперва съ туманомъ, потомъ зъ хмарою и воздухомъ мокроватимъ, холоднимъ, такова жъ и ночь, толко къ свѣту морозъ прійшо́лъ. Жена ездѣла въ городъ до церкви ст. Анастасіи, а я въ дому обѣдалъ.

Пятокъ. 30. Сей день зъ ранку зъ морозомъ и зъ хорошею погодою, а потомъ хмуренъ сталъ, такова жъ и ночь, толко зъ морозомъ студенимъ. Купилемъ 2 квижки латинскихъ у поляка Грифского-Concilium Tridentium за 60 а, другую Regn. de vib. cуган. (?), за 2 гривни.

Суббота. 31. Сей день былъ передъ полуднемъ свѣтлий, потомъ холодний и похмурний и вѣтряний, таково жъ и ночь, толко зъ си́лнымъ вѣтромъ, передъ свѣтомъ до́жчъ. Посѣщаль мене отецъ протопоиць Глух. и обѣдалъ у насъ, и Голубиха.

М-ць Ноевр. Неделя. 1. Сей день былъ похмурний до́жчеватий, такова жъ и ночь. Рано ездѣлемъ до князя, где и обѣдалемъ и дновалемъ въ посидѣннѣ. Пазѣ дочери кристеръ (квистиръ) приложили зъ тихъ мѣръ, что цѣлий тиждень въ констипа́цѣи была, и ажъ теперъ за кристерію оную пронесло. Мякининъ простился у князя съ нами, а имѣлъ ехати умершого сына своего провозити на погребеніе до Софроніево́й пустини.

Понеделокъ. 2. Сей день былъ похмурний и зранку съ туманомъ а потомъ мокровати и ночь зъ до́жчемъ. Иванъ Манджула

отправленъ самъ трѣть и дани ему 10 р. на дорогу. Алексѣй Полуденскій пріѣхалъ и писма привезлъ отъ род. и стар. Сухонос., которій пишетъ 1) что слобожане фѣтора Криворудского послушество сотнику Кодицу отдаютъ; 2) а фѣторъ строится; 3) где посѣяли жита, четвер. Луб. мѣри 6, а на зябль орутъ, 4) подѣ Сухонос. посѣялъ жита 20 чет. и еще мѣль сѣять; 5) Луб. дворъ шинковный устроенъ; 6) у Горла вѣтряный млинокъ купленъ; 7), за 13 зол купилъ лѣса до фѣтора, на вирубѣ. Обѣдалисмо сами въ дому, а у вечеру до князя ездилемъ и забавилемъ.

Вовтор. 3. Сей день сперва былъ похмурный, а потомъ до самого вечера, и мало не чрезъ всю ночь, сильный дождь ишолъ, послѣ дождю вѣтеръ, котомъ къ свѣту выяснилось. Ездилемъ, впервые по хоробѣ, въ городъ и не заставши самого ясневел., самой паней гетмановой кланялся и посидя у ея довольно, зъ женою возвратились.

Среда. 4. Сей день былъ погодный и ясный, такова жъ и ночь зъ иорозомъ. Обѣдалисмо обое зъ женою у сестри Уляни Ивановни, а потомъ пріѣхалъ п. Михайло, братъ, съ панею своею, зъ котрымъ тамъ же у сестри ночовалемъ, а жена въ дому, где черница старица умерла. Черезъ Івана Алексенка, мужика Сухоносковского, писалемо до стар. Сухонос. Омеляна о припровоженню сюда виправи по первой дорожѣ, такъ же лою 10 пуд. и чтобъ усмотрѣлъ, где бѣ оногo болше, также и масла достать можно. Да черезъ его жъ посалемъ Грицку Дядѣ Сухонос. 30 талѣр. бит. на воли, да чрезъ его жъ писалемъ до Тараса, чтобъ онъ обѣ маю увѣдомилъ.

Четвер. 5. Сей день былъ погодный такъ же, а при вечерѣ похмурѣло и ночь хмурна и мокра была для того, что у ночѣ дождь силный ишолъ. Родитель пріѣхалъ рано зъ Ромна, долго по степу бѣдствовалъ за утекшими конми, котрыхъ заледво обискали, а я повернулъ зъ пастовника и свидѣлся зъ Валкевичемъ, уже отсюду отездившимъ, которій теперъ и отехалъ въ Стар., а по обѣдѣ былъ у насъ протопопъ Савѣцкій; по отходѣ его ездилемъ до князя и посидѣвши довольно, повернулемъ назадъ.

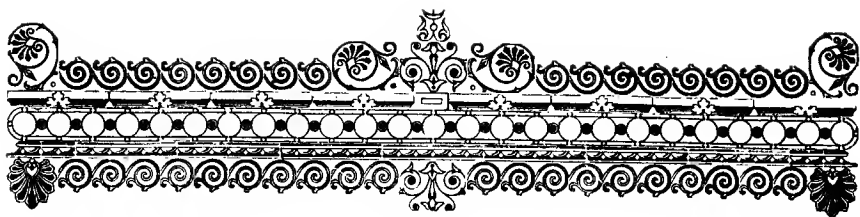
ЛЮБЕЦКІЙ АРХИВЪ

ГРАФА Г. А. МИЛОРАДОВИЧА.

Подъ этимъ заглавіемъ съ настоящей книги „Кіевск. Старинъ“ будетъ печататься въ приложеніи Сборникъ историческихъ документовъ изъ Любецкаго архива графа Г. А. Милорадовича.

Предисловіе къ сему приложенію и нужныя объясненія будутъ напечатаны въ концѣ года.

А. Л.



I. Бумаги Чарнышей.

1. Запись идацкаго полковника Ивана Чарныша второбрачной своей женѣ Евдокіи Голубовнѣ. 1710 г., 9 ноября.

Року 1710, мѣсяця ноеврія 9 дня. Вѣдомо чиню симъ моимъ добровольнымъ писаніемъ теперь и въ потомніе часы всякому таковому, хто бы потребовалъ зъ близкихъ, далнихъ, кривнихъ моихъ и изъ звѣрхности на тотъ часъ быти маючой о семъ, же Содѣтели судьбами при его жъ благословеніи Бозскомъ и родительскомъ, поймучи я въ доживотное сожителство еи мосцѣ благородную панну Евдокію Константиновну Голубовну зъ дому висоценоважнаго рейментарского ясневелможного его милости пана Иоана Скоропадского, войскъ его царского пресвѣтлого величества запорожскихъ обоихъ сторонъ Днѣпра гетмана, ясневелможной еи мосцѣ паней Анастасіи Марковни гетмановой родительского, вручаю въ вѣчную опеку двоихъ синовъ моихъ съ первобрачною блаженной памяти панею малжонкою моею Еленою Гречановною сложенныхъ, Ивана и Петра, власне единопутробной матерѣ еи мосцѣ паней Евдокіи Голубовнѣ. При той засъ опецѣ дѣтей моихъ, занписую всѣ добра власнымъ коштомъ зъ пращи моеи и заслугъ войсковыхъ набутиѣ, тоестъ: дворѣ, въ злотѣ, въ среблѣ, въ клейнотахъ, въ перлахъ, въ сукняхъ, въ млинахъ, ставахъ, пашбахъ, лѣсахъ, стенахъ, хуторахъ, бидлѣ и протчїихъ угодїяхъ господарскихъ, подъ именемъ моимъ теперь въ мене обрѣтаючіеся и впрредѣ сполне, подай Господи Боже въ долготѣнномъ пожитїи мабути, сподѣваючіеся (уховай Боже на мене термѣну смертного безвременного или въ состарѣлости временно, аще би и безпотомяне пришлося оста-

вити) за пререченими двома синами моими, все отъ мала до велика благородной паней Евдокіи ровнымъ дѣломъ по волѣи. Если жъ вседаровитій Господь подастъ сполное имѣти потомство, теди при особѣ еи моцѣ паней Евдокіи заховавши половину, зъ половины Ивана и Петра, синовъ моихъ, ровная половина новымъ отъ Бога дарованнымъ потомкамъ нашимъ всѣхъ добръ конечно половина бити, симъ рукоданнымъ писаніемъ моимъ, зъ притѣсненіемъ власной печати сегнетовой, во вѣчніе роди стержаю. Данъ въ Глуховѣ. Року и два вышеописанного. На подлѣнномъ подписано: Іванъ Чарнышъ, полковникъ войска его царского пресвѣтлого величества запорожского Гадяцкій рукою власною подписуюся.

Его царского пресвѣтлого величества министръ и кавалеръ Андрей Измайловъ.

Року 1729, септеврѣя 30 дня. Сіе вышеписанное писмо отъ немложной еи милости панѣи Анастасіи Марковни Иоанновой гетмановой Скороладской, дочери еи велможности панѣи Евдокіи Константиновой Голубовни отъ покойнаго малжонка еи пана Ивана Чарныша, полковника Гадяцкого, данное, въ ратушу Глуховскомъ при доношеніи презентовано и въ книги мѣскіе вписано, а дня увѣренія въ потомніе часи на семъ же писмѣ руками своими при печати врядовой подписуюся. Року и дня вишеспецѣкованныхъ. Ѳеодоръ Омеляновичъ, сотникъ Глуховскій. Стефанъ Уманецъ, атаманъ Глуховскій. Іосифъ Ивановичъ, войтъ. (Съ копію).

2. Запись вдовы генеральнаго судьи Ивана Чарныша Евдокіи Константиновны дѣтямъ своимъ, на недвижимыя имѣнія. 1733 г.

Року 1733, іюня < > дня. Я Евдокія Константиновна Голубовна, Иванова Чарнышева, судѣна енералная, вдова, на всякомъ судѣ и урядѣ и на всякомъ правѣ, кому колвекъ о семъ теперь и въ потомніе часы вѣдати потреба укажетъ, симъ моимъ добровольнымъ уступнымъ записомъ чпию вѣдомо, пжъ 1724 року, по указу блаженной и вѣчностойной памяти Петра Первого, императора и самодержца всероссійского, его императорского величества, мужъ мой Іванъ Чарнышъ, судія войсковый енер., отехавши зъ Малой Россіи, зъ дому своего въ Санктптербурхъ, оставилъ мене при малыхъ дѣтяхъ безпомощву во всякихъ турбаціяхъ и клопотахъ отъ многихъ турбато-

ровъ и претендентовъ на имя его мужа моего вцатихъ, зъ которыхъ я иніе судомъ, а иніе рада не рада миромъ, зъ урономъ здоровья моего и зъ знатнымъ коштомъ, сократила. А по смерти его, (который въ 1728 року, декабря 11, жизнь свою въ Москвѣ окончилъ), и болшіе що разъ непрестанные напасти отъ турбаторовъ чрезъ позви уставичне несучи, пришла уже во всеконечное изнеможеніе въ здоровю, а въ субстанціи въ крайнюю скудость и разореніе. Того ради заременно, хочай при остатку здоровья моего, однакъ при полномъ разумѣ, чрезъ сей мой добровольный записъ, вливаю право мое, уступаю, записую и вовся во вѣчное и неотзовніе часы даю, дарую и во владѣніе пуцаю дѣтамъ моимъ: тремъ сынамъ Ивану, Семену и Якову Чарнишамъ, да тремъ дочерямъ Анастасіи, Аннѣ и Еленѣ Чарнишовнамъ, половину всѣхъ добръ въ движимомъ и недвижимомъ имѣніи отцемъ ихъ Иваномъ Чарнишемъ, судією войсковымъ евер., зъ праціи и зъ заслугъ войсковыхъ, такъ до понята моего имъ въ малженствіи, яко и въ малженствѣ со мною кунно общими трудами его и моею працею, нажитомъ и всякимъ способомъ набутомъ, яко то въ селахъ Боркахъ, Митченкахъ, Сарахъ, Цѣпкахъ, Сваткахъ, Круткахъ и во всѣхъ къ тымъ селамъ принадлежныхъ угодіяхъ, хуторахъ, поляхъ, пахотныхъ и сѣнокошныхъ, пасѣкахъ, степахъ, лукахъ, байракахъ, левадахъ, гаяхъ, лѣсахъ, пуцахъ, борахъ, дворахъ, млинахъ, ставахъ, гребляхъ, озерахъ и во всѣхъ другихъ, въ броварахъ, солодовняхъ, винокурняхъ и всякимъ именемъ и прозваніемъ зовемыхъ дворахъ недвижимыхъ, и въ движимомъ имѣніи, въ злогѣ, сръбрѣ, клейнотахъ, перлахъ, сукняхъ, въ бидлѣхъ и въ ичелахъ, и во всѣхъ рухомостяхъ, що колевекъ тилко движимымъ имѣніемъ назватись можетъ, во всемъ томъ едностойне, такъ въ недвижимомъ, яко движимомъ имѣніи, подлугъ запису вѣчистого мнѣ отъ отца ихъ, а мужа моего въ 1710 року, нояб. 9 дня, за подписаніемъ власной руки его и при печати, предъ государевымъ министромъ и кавалеромъ Андреемъ Измайловымъ, въ той часъ въ Малой Россіи при гетману Скоропадскомъ министерскими дѣлами правившомъ, и за подписаніемъ руки его министерской данного, належную записанную и опредѣляемую; и по силѣ контентовъ того запису, имъ дѣтамъ моимъ шестомъ тую половину мою во всемъ вижеписанномъ имѣніи позволяю раздѣлно и нераздѣлно держать и владѣти вѣчвыми часи и лѣхъ хотя на свой пожитокъ употреблять, и волно имъ есть и будетъ дати, даровать, замѣнять и во всякіе крѣности утвердить, однакъ въ чужіе руки не упуцать, чтобъ отческій ихъ домъ не зведся. Но еслибъ ко-

тому или которой и нужда была свою часть и жеребъ збути, то никому иному, токмо братъ брату, сестра сестрѣ, или братъ сестрѣ, сестра брату волни суть и будутъ дать, даровать, замѣнять, продать и во всякіе крѣпости утвердить и записать вѣчными часи. А понеже въ томъ же записѣ покойного мужа моего зверхъ помянутой на мене опредѣленной половины, зъ другой половины одна половина на пасынковъ моихъ Ивана и небожчика Петра, а другая половина на дѣтей моихъ вижемененныхъ опредѣленна и записанна, tedy и оную половину зъ другой половины имъ же дѣтямъ моимъ во вѣчность тутъ же при мененной моей половинѣ подтверждаю и уступаю, и записую вѣчными часи, а себе отъ всего того отдаю вѣчными часи. А для лучшого и твердѣйшого имъ въ потоміе часи, имъ шестомъ дѣтямъ моимъ, всѣхъ вижеписанныхъ добръ владѣніи при семъ моемъ записѣ вручаю и отдаю имъ же дѣтямъ моимъ всѣ крѣпости къ онимъ добрамъ стягающіеся, яко-то: високомонаршую жалованную грамоту, гетманскіе універсалы и многіе купчіе записи и мунѣменты, которымъ всѣмъ особливый реестръ при семъ записѣ уступномъ моемъ отъ мене сообщенъ. Если жъ якіе въ тыхъ добрахъ, мною уступленыхъ, отъ кого произишли бѣ въ чомъ претенсіи и якіе суть въ судѣ енер. на мое имя и на мужа моего вщатіе, то уже мнѣ мене онимъ всѣмъ дѣтямъ моимъ настоящіе и будущіе претенсіи отпирать и обстоювать, и всякіе дѣлки чинить по разсмотренію и по совѣту крѣпыхъ моихъ. Внесенне же мое и отчистіе мои добра Подоловскіе, такожъ отъ покойной матки моей ясневелможной г-жи гетмановой Анастасіи Марковны Скоронадской купленіе для мене грунта и мнѣ данніе, и потому теперь въ моемъ владѣніи зостаючіе, при себѣ оставляю до смерти моей, а по смерти моей тимъ же виписаннымъ дѣтямъ моимъ тромъ сыномъ и тромъ дочерамъ и тое все въ ровный дѣлъ принять и вѣчными часи, якъ хотя, по волѣ и подобаю своимъ, раздѣлно или нераздѣлно, владѣть по сему жъ моему запису. О которомъ то внесеніи и объ отчистихъ моихъ добрахъ Подоловскихъ, тако жъ покойною маткою моею купленныхъ и мнѣ во владѣніе данныхъ (если Богъ мнѣ время на то узичитъ) при помощи его Божеской именное завѣщаніе учинить не оставляю. Сей же записъ уступный и права моего вливкоу чиню дѣтямъ моимъ по силѣ преречонного запису мужемъ моимъ мнѣ данного, для того, что онъ записъ мужа моего и въ немъ выраженіе контента зъ 1710 нояб. 9 по 1728, по смерти мужа его, имъ же мужемъ моимъ нѣгде не отмѣненъ и нѣ въ чомъ не премѣненъ во все его житіе, а по смерти его

отнюдь нѣякимъ и жаднымъ судомъ зъ одного 1710 году, чрезъ 23 лѣта по сейчасъ, не скасованъ и не отставленъ, но и паче всего смертію покойного мужа моего потвержденъ. И того ради я оному запису мужа моего согласуя, контента въ немъ выраженіе цѣло и ненарушно дѣтямъ моимъ вездѣ и завше содержать и вовся хранить, и иле волю отца своего остаточную со всякимъ усердіемъ, обстояніемъ и заступленіемъ исполнять, оберегать, боронить и защищать всячески материнско приказую, ибо тотъ записъ мужа моего, если взглядомъ опеки дѣтей моихъ внушпть, теди до позрасту совершенныхъ лѣтъ мененныхъ наспнковъ моихъ я привела общею отца ихъ и моею працею, а моихъ дѣтей тожъ въ добромъ воспитаніи содержала я, въ наученіе школъ латинскихъ кіевскихъ давала и па нихъ належніе добра волею моею не роспорошила и подданныхъ въ маестностяхъ лишними чиншами не отягчила и не розгнала. Сего ради взглядомъ опеки оный записъ мужа моего нѣгдѣ кассованъ быти не можетъ. Взглядомъ половиня въ имѣніи движимомъ и недвижимомъ, на мене отъ мужа моего опредѣленной, если разсудить, то не толко тогда наличное мужъ мой имѣніе свое мнѣ записалъ, но и чаемое, почитай тое, которое имѣлось набути общею его мужа моего и моею працею, и потому онъ, мужъ мой, что до понятія моего зъ набутого имъ мнѣ половину записалъ, то внѣсто того зъ набутого зъ нимъ працею моею первоначнымъ дѣтямъ своимъ сынамъ зъ половины половину жъ записалъ, а другую половину зъ половины дѣтямъ зъ нимъ прижитымъ опредѣлилъ тимъ же записомъ. Зъ чего видно, что въ семъ контентѣ запису мужа моего не объ одной мнѣ рѣчь, но и о дѣтяхъ а дѣтей родителемъ роспорожать, якъ хотя волно и слыно по своей волѣ ку подобаню и по споему разсмотрѣнію. Зачимъ и взглядомъ опредѣленія на мене и на дѣтей въ томъ записѣ мужа моего воля выраженная неовинна по праведному разсмотрѣнію быть въ премѣненіи, ибо свое имѣніе зъ праці и заслугъ войсковыхъ набутое, волень былъ онъ, покойный мужъ мой, не токмо мнѣ женѣ своей и дѣтямъ своимъ, но мимо мене и дѣтей моихъ, кому чужому и не токмо часть или половину, но и все записать и вѣчне отдалить. А паче всего понеже тотъ записъ учиненъ и данъ мнѣ мужемъ моимъ предъ особливѣйшимъ урядомъ малороссійскимъ, то есть предъ государевымъ министромъ въ Малой Россіи министерскіе дѣла въ ту пору содержавшимъ и для совѣту при гетману бывшимъ и рукою его министерскою закрѣпленъ, потомъ и предъ ординарнымъ ратушнымъ урядомъ сотнѣ Глуховской, вскорѣ по смерти мужа моего презенто-

ванъ. Теди оныхъ и вышнамененыхъ ради причинъ запись оный мужа моего во исполненіе приводячи, я учинила сей мой уступный вѣчистый дѣтямъ моимъ власнымъ записъ, за совѣтомъ кривныхъ моихъ зъ прошенія моего zde подписавшихся. А я, яко, неграмотная къ сему моему запису нечать мою приложила. (*Настоящій актъ никѣмъ не подписанъ, изъ чего можно думать, что онъ былъ только проектомъ*).

3. Полюбовный раздѣлъ между вдовою генер. судьи Ивана Чарниша Евдокією Константиновною и ея пасынкомъ Иваномъ Чарнышемъ. 1735 г., 4 іюня.

Я нижеименованная, зъ сынами моими нижеименованными жъ, даю сію мою добровольную росписку пасинку моему напу Ивану Чарнишу въ томъ, что я въ позосталихъ матки его, а мужа моего первой жени, такожь въ оставшихся мужа моего, а его отца движимыхъ и недвижимыхъ имѣніяхъ, поговоря между собою, полюбовно помѣрились и подѣлились нижей слѣдующимъ образомъ: село Борки со всѣми къ нему принадлежащими угодіи, купленными и жалованными, и дворами въ полку Гадяцкомъ и въ городѣ болшій дворъ съ прочіими дворами имѣющимися, уступила я ему пасинку моему и наслѣдію его во вѣчное владѣніе, хотя оное село Борки и въ спорѣ былъ отъ Гречанихъ, которій споръ долженъ онъ, пасинокъ мой, самъ очищать, а ежелибъ какимъ нибудь случаемъ оное село Борки по спору зъ Гречаними не оправдилось и отъ него пасинка моего взято имѣло быть, то тогда взять ему, пасинку моему, и дѣтямъ его въ нижеписанномъ селѣ Митченкахъ ровную часть зъ братами его, а моими сынами, не зачитая въ ту часть всѣхъ въ Гадяцкомъ полку имѣющихся Гадяцкихъ грунтовъ, ибо оніе Гадяцкіе грунты имѣютъ быть при ему, пасинку, и дѣтяхъ его противъ оставленныхъ на мою часть зъ сынами въ Лубенскомъ, Стародубовскомъ и другихъ полкахъ. А противъ того приняла я собѣ зъ сынами моими въ Пѣжинскомъ полку село Митченки, со всѣми къ нему принадлежащими и купленными и жалованными, и съ тѣми, какіе имѣются въ Стародубовскомъ, Лубенскомъ и другихъ полкахъ грунтамъ, тако жъ и дворъ Кіевскій въ вѣчное жъ владѣніе, а движимое приданное и данное зъ дому Захаревского, что имѣлось у мене и дѣтей моихъ, все безъ остатку, ему, пасинку моему, отдала, движимое же имѣніе мужа моего Ивана Чарниша, бывшего судьи еeneralного, алмазніе вещи, денга и прочее, что надлежитъ до женска полу, тое я удержала при себѣ

зъ дѣтми моими, на часть мою и для выдачи дочерей, а зъ движимаго надлежащаго до мужска полу мужнего имѣнія, платя, часонъ, ружья и конского убору и протчего всего равную часть ему, пасинку моему зъ братами его, а моими сынами, я уступила и все безъ остатку принадлежащее на часть его ему пасинку моему отдала, и зъ сребраной, оловяной и мѣдной посуды равную часть со мною и зъ сынами моими и зъ дочерми онъ, пасинокъ мой, безъ остатку принялъ. Сторони же долговъ, какъ нынѣ имѣется Кропоткиново исканіе о 1643 рубляхъ съ полтяною, да и впредъ которіе покажутся на мужа моего, то оніе долги, если по указу и по суду доведется платить, якъ сини мои, такъ и онъ, пасинокъ мой, равномѣрно платить равную часть должны безъ всякого между собою спору. А о грунтахъ, которіе зъ насъ кому достались по вышенисанному показанію долженъ всякъ собою очищать и другъ друга къ той очистке не сирашивать и всякіе крѣпости на тѣхъ грунтахъ, кому чимъ въ сей раздѣленіи, показанно владѣть, между собою разобрали, владѣть. Объ отнятихъ маестностяхъ, которіе по жалованной грамотѣ достались были мужу моему во владѣніе, онъ, пасинокъ мой, зъ сынами моими таковую между собою полюбовную постановили раздѣлку: ему, пасинку моему, съ отнятихъ маестностей искать и стараться объ Сарахъ и Круткахъ своимъ собственнымъ трудомъ и коштомъ, и буде получить, то ему и наслѣдію безраздѣльно обоима оними селами съ принадлежащими къ нимъ угодіями владѣть вѣчно, а сынамъ моимъ доискиваться другихъ отнятыхъ же маестностей, а именно: Снатковъ и Цѣпковъ своимъ собственнымъ коштомъ и буде получать, то имъ сынамъ моимъ оними владѣть вѣчно жъ со всѣми къ нимъ принадлежащими угодіи; жалованная грамота на маестности хотя по силѣ полюбовного нашего договору остается при мнѣ и сынахъ моихъ, однако жъ я конію за рукою моею и синовъ моихъ дать должна ему, пасинку моему, съ такимъ обязательствомъ, что когда пасинокъ мой и дѣти его востребуютъ подлинной, то я, и по мнѣ сини мои должны будутъ оную подлинную по первой присылки безъ всякой отговорки дать подъ опасеніемъ за неприсылку штрафа. А онъ, пасинокъ мой, и по немъ дѣти его должны за оною грамотою писать ко мнѣ, а по мнѣ, до синовъ моихъ и присылать извѣстнаго и вѣрнаго человека съ прописаніемъ того именно, что ему въ дачи оной грамоты можно вѣрить и тотъ би въ пріемъ оной росписовался, которую онъ, пасинокъ мой, и дѣти его знову должны позвратно ко мнѣ присылать и до синовъ моихъ, а я, и по мнѣ сини мои, въ полученіи оной

росписку дать присланному повинни. И впредь намъ, мнѣ, дѣтямъ моимъ, такожь пасинку моему и дѣтямъ его вишеписанною раздѣлкою во всемъ довольствоватись вѣчно безъ всякого спору и намъ на него ни въ чемъ вишеписанномъ ни въ которого суда нинѣ ни впредь ни бить челомъ.

Въ поддѣнной подписанно тако: Къ сей полюбовной раздѣлочной росписѣ вомѣсто Евдокии Константиновой дочери, Ивана Чарныша жени, по ея прошенію бунчуковій товаришъ Михайло Скоропадскій руку приложилъ. Къ полюбовной раздѣлочной росписѣ Иванъ Чарнышъ руку приложилъ. Къ сей полюбовной роздѣлочной росписѣ Семень Чарнышъ за себе и за брата своего родного малолѣтнего Якова Чарныша руку приложилъ. Къ сей полюбовной раздѣлкѣ я генералній подскарбій Андрей Марковичъ свѣдителемъ былъ и руку приложилъ. Зисимъ слѣдуетъ засвидѣтельствованіе, что актъ сей по просьбѣ бунч. тов. Ивана Чарныша въ книги мѣскія Глуховскія вписанъ, 1736 г., 6 сентября, при чемъ засвидѣтельствованіе подписами: Даміанъ Туранскій, атаманъ Глуховскій. Значк. полку Нѣжинского товаришъ и правящій за войта ратуши Глуховской Романъ Яновичъ. Бурмистръ Глуховскій Матвей Дмитріевъ. Сотенній Глуховскій писарь Василь Журавовскій. (Съ копію).

4. Подписка бунч. товарища Ивана Чарныша, выданная мачихой своей о миролюбномъ окончаніи споровъ за наследство генер. судьи Ивана Чарныша и первой его жены Елены Гречановны. 1735 г., 4 іюня.

1735 г. іюня 4 дня. Я нижеименованный даю сію мою добровольную росписку мачихи моей паней Евдокии Костянтиновой дочери Ивановой Чарнышевой, вдовствующей судиной еeneralной, тако жъ синамъ ея, а моимъ братьямъ Ивану, Семену и Якову Чарнышамъ да дочерямъ ея, а моимъ сестрамъ, Анастасіи, Аннѣ и Еленѣ, въ томъ, что я въ позосталыхъ матки моей, таковойжъ въ оставшихся отца моего Ивана Чарныша, бывшего суди еeneralного, движимыхъ и недвижимыхъ имѣніяхъ, поговора межъ собою полюбовно съ нею, мачихою моею, братьями и сестрами моими, помирились и подѣлились нижеслѣдующимъ образомъ: село Борки со всѣми къ нему принадлежащими угодіи, купленными и жалованными, и дворами въ полку Гадяцкомъ и въ городѣ Гадячи большимъ дворомъ и протчими дворами имѣющимися, принялъ я во вѣчное владѣніе, хотя оное село Борки и въ спорѣ нинѣ отъ Гречаныхъ,

который споръ я долженъ самъ очищать, а ежели бы какимъ нибудь случаемъ оное село Борки, по спору зъ Гречаными неоправдилось и отъ мене взято имѣло быть, то тогда взять мнѣ и дѣтямъ моимъ въ нижеписанномъ селѣ Митченкахъ равную часть зъ братами моими, не зачитая въ ту часть всѣхъ въ Гадацкомъ полку имѣющихся грунтовъ, ибо оныя Гадяцкіе грунта имѣютъ быть при мнѣ и дѣтяхъ моихъ противъ оставленныхъ на часть ея мачихи моей и братьевъ моихъ въ Лубенскомъ и Стародубовскомъ и другихъ полкахъ имѣющихся грунтовъ, а противъ того приняла она, мачиха моя, зъ сынами своими, а моими братами, себѣ въ Нѣжинскомъ полку село Митченки со всѣми къ нему принадлежащими, купленными и жалованными и съ теми, какіе имѣются въ Стародубовскомъ, Лубенскомъ и другихъ полкахъ грунтами, тако жъ и дворъ Кіевскій, въ вѣчное жъ владѣніе. А движимое приданное и данное зъ дому Захаревского¹⁾ что имѣлось у ея, мачихи моей, и въ дѣтей ея, тое все мнѣ она, мачиха моя, отдала. Движимое же имѣніе отца моего Івана Чарныша, алмазныя вещи, денги и прочее что надлежитъ до женска полу, тое она, мачиха моя, удержала при себѣ зъ дочерми своими, а сестрами моими, на часть свою и для выдачи дочери, а изъ движимого надлежащаго до мужска полу отца моего имѣнія, а именно: платя, часовъ, ружья и конского убору и прочего всего равную часть мнѣ изъ сынами ея, а моими братьями она, мачиха моя уступила и все принадлежащее на часть мою мнѣ безъ остатку отдала, а изъ серебряной, оловяной и мѣдной посуды равную часть съ нею мачихою моею, зъ братами и зъ сестрами моими я безъ остатку принялъ. Стороны же долговъ, какъ нинѣ имѣется Кропоткиново исканіе о 1643 рубляхъ съ полтиною, да и впредь которые покажутца на отца моего, то оныя долги, ежели по указу и по суду доведется платить, якъ братья мои, а ея мачихи моей сыны равномѣрно платить равную часть со мною должны, безъ всякаго между собою спору, а о грунтахъ, которые зъ насъ кому достались по вышеписанному показанію долженъ всякъ собою очистки и другъ друга къ той очистки не спрашивать и всякіе крѣпости на тѣхъ грунтахъ, кому чимъ въ сей раздѣлки показано владѣть, между собою розобрали. Объ отнятыхъ маестностяхъ, которые по жалованной грамотѣ достались были отцу моему во владѣніе я и вышепомянутые братья мои таковую полюбовную между собою постановили роздѣляю:

¹⁾ Мать буач. тов. Чарныша Елена Степановна Гречаная была родною племянницею Харьковскаго полковника Федора Захаржевскаго.

мнѣ зъ отнятыхъ маестностей искать и старатся объ Сарахъ и Круткахъ, моимъ собственнымъ трудомъ и коштомъ, и буде получу, то мнѣ и наслѣдью моему безраздѣльно обоима оними селами съ принадлежащими къ нимъ угодіями владѣть вѣчно, а имъ братьямъ моимъ доискиватся другихъ отнятыхъ же маестностей, а именно: Сватковъ и Цѣпковъ, своимъ собственнымъ коштомъ и буде получать, то имъ братьямъ моимъ владѣть оными жъ вѣчно со всѣми къ нимъ принадлежащими угодіи. Жалованная грамота на маестности, хочай по силѣ полюбовного нашего договору и остается при ней мачихѣ моей и сынахъ ея, однакожъ она, мачиха моя, за руками своею и сыновъ своихъ, копію дать мнѣ должна съ такимъ обязательствомъ, что когда я и по мнѣ дѣти мои востребуютъ подлинной, то она мачиха моя и по ней сыны ея, а мои братья должны будутъ оную подлинную отдавать по первой присылкѣ безъ всякой отговорки, подъ опасениемъ за не-присылку штрафа, а я и по мнѣ дѣти мои должны за оною грамотою писать къ ней мачихе моей и по ней до сыновъ ея и присылать извѣстнаго и вѣрнаго человѣка съ прописаниемъ его и того именно, что оному человѣку въ дачи той грамоты можно вѣрить и тотъ бы въ приѣмѣ оной росписывался, которую грамоту я и по мнѣ дѣти мои знову должны возвратно къ ней, мачихѣ моей, и къ сынамъ ея присылать, и она и по ней сыны ея въ полученіи оной росписку дать присланному повинны. И впредь намъ, мнѣ и дѣтямъ моимъ, такожъ ея мачихѣ моей и дѣтямъ ея вышеписанною раздѣлкою во всемъ довольствоватися вѣчно безъ всякаго спору и мнѣ на ея мачиху мою, а ея на мене, ни въ чомъ вышесказанномъ ни въ котораго суда нинѣ и впредь не бить челомъ. Къ сей полюбовной роздѣлочной росписѣ бунчуковый товарищъ Иванъ Чарнышъ руку приложилъ. При семъ раздѣлочномъ писмѣ секундъ мазоръ Иванъ Семеновъ сынъ Неплюевъ свидетель былъ и руку приложилъ. Объ уплатки долговъ, что здѣсь написано со мною значить тое, якъ брати мои всякъ отъ себе по части, такъ и я отъ себе равную часть долженъ платить Иванъ Чарнышъ. По прошенію бунчуковаго товарища Ивана Чарныша на полюбовномъ обоимъ сторонамъ писменномъ ихъ опредѣленію во свѣдѣтельство Иванъ Холодовичъ, сотникъ Воронѣжской, своеручно подписался. (Съ подлинника).

5 Внковая запись бунч. товарища Якова Чарныша женѣ своей Марѣ Ширавнѣ. 1755 г., 25 февраля.

Року 1745, февраля 25-го дня. Я ниже подписанній объявляю симъ моимъ записомъ, кому вѣдать подлежатиметь, что женившись

въ 1744-мъ году на сестрѣ бунчуковаго товарища Федора Ширая Марфѣ Стефановой дочѣрѣ, дѣвицѣ, взялъ за нею доволнѣй посагъ въ клейнотахъ, золотѣ, сребрѣ, готовыхъ денгахъ, сукняхъ, платѣи бѣломъ и въ прочемъ, на что все зѣ яснымъ показаніемъ, что именно взято и зѣ надлежащою, по слѣдъ правъ малороссійскихъ, денгамъ, золоту, серебру, жемчугу и другимъ клейнотамъ оцѣнкою совито, то есть у двое, а сукнямъ, платку бѣлому, лошадямъ и прочему безъ совитости, далъ я реченному брату жени моей надлежащій записъ, котораго посагу всего по исчисленію вышло на три тысячи восьмисотъ сѣмъ рублей сорокъ копѣекъ. Напротивъ же того жени моей посагу, записать ей, по слѣдъ тѣхъ же правъ малороссійскихъ, вѣна на третьей части недвижимаго имѣнія моего не успѣлъ, затѣмъ что по смерти матки моей, которая недавно умре, не возмоглъ еще тогда усмотрѣть совершенно всего своего недвижимаго имѣнія, съ котораго нѣкоторое опустило, и увѣдать можетъ ли третья часть оного моего имѣнія противъ посагу помянутой жени моей стоять и для того тотъ записъ и на урядѣ сознатъ не возмогли. Нинѣ же разсмотрѣ совершенно всѣ свои недвижимыя имѣнія, то есть маестности, мельницы, хутора, поля пахотныя и сѣнокосныя, лѣсы и прочія всякія угодія и смякая цѣну ихъ, чего стоять могутъ и уразумѣвши третью часть тихъ имѣній быть доволною противъ означеннаго жени моей посагу, съ тихъ имѣній, владѣемыхъ мною раздѣльно зѣ братомъ моимъ роднымъ по отцу бунчуковымъ товарищемъ Иваномъ Чарнишемъ, третью часть, а именно: слободу Подоловъ, въ сотнѣ Кролевецкой обрѣтающуюся, на купленныхъ матки моей грунтахъ поселенную, зѣ полемъ пахотнымъ и сѣнокоснымъ, зѣ мельницами, гаями, лѣсами и зѣ пасѣкою, и со всѣми надлежащими угодами, утвержденную высочайшою жалованною грамотою, да въ городѣ Кролевецѣ комори и два двори зѣ подсушѣлками, записую въ вѣно помянутой женѣ моей Марфѣ Стефановой дочерѣ и утверждаю ей въ вѣчное владѣніе, ценою въ 3807 рубл. 40 коп., въ какой суммѣ и посагъ оной жени моей состоитъ, какъ выше показано. Хотя же о помянутомъ посагу жени моей далъ уже я записъ предписанному жени моей брату Федору Шираю, о чемъ выше выражено, однаково понеже тотъ записъ еще на урядѣ за вышепоказаннымъ резонемъ мною не сознатъ, для того и нинѣ тотъ же посагъ для лучшей впередъ твердости подтверждаю и изясняю, что онѣй состоитъ въ слѣдующемъ: готовыхъ денегъ четириста рублей, жемчугу болшого шесть шнуровъ, цѣна оному 150 рубл., жемчугу среднаго девять шнуровъ, цѣна оному 170

рубл., жемчугу малого одинадцять шнуровъ, цѣна оному 80 р., крестъ алмазній, цѣна оному 70 р., ланцужокъ грошковой у сороку червоннихъ, цѣна оному 108 р., перстеньковъ алмазнихъ два, цѣна имъ 47 р., третій перстень шафъровій, цѣна оному 34 р., серги алмазніе цѣна онимъ 13 р., другіе серги рубѣновіе, цѣна онимъ 15 р. Сребраной посуды: два пугари болшихъ, пивнихъ, зъ кришками, поднось и дванадцять кубковъ медовихъ, цѣна онимъ 90 р., чарокъ водчанихъ востъмнадцать, цѣна онимъ 27 р., ложокъ дванадцять, цѣна онимъ 26 р., итого клейнотамъ, золоту и серебру, полагаючи по силѣ правъ малороссійскихъ цѣну вдвое, входить 2458 р. Сукні, а именно: еденъ парчевій, сугій, локоть тринадцять, а локоть парчи по 8 р., пузументомъ широкимъ обложеній, цѣною у 10 р., подшитій хутромъ куничнимъ, ценою у 50 р., итого цѣна оному 154 р., другій кунтушъ парчевій, блакитній, локоть парчи по 5 р., пузументомъ корунчастимъ обложеній, цѣною у 12 р., подшитій хутромъ сибѣрковимъ, чорнимъ, цѣною у 20 р., итого цѣна оному кунтушу девятдесятъ сѣмъ рублей; третій кунтушъ парчевій, зеленій, локоть парчи по 5 р., пузументомъ корунчастимъ обложеній, цѣною у 80 р., итого цѣна оному кунтушу 157 р., четвертій кунтушъ парчевій, красній, локоть парчи по 2 р., пузументомъ корунчастимъ обложеній, цѣною у 10 р., подшитій хутромъ сѣбѣрковимъ бѣлимъ, цѣною у 16 р., итого цѣна оному кунтушу 52 р., пятій кунтушъ штофовій, красній, легкій, локоть по рублю, широкою сѣткою обложеній, цѣною у 15 р., итого цѣна оному кунтушу 28 р., шестій кунтушъ штофовій, жолтій, легкій, локоть по рублю и по 20 коп., зъ карункою сребраною, цѣна 8 р., итого цѣна оному кунтушу 23 р. 60 к., семій кунтушъ штофовій, блакитній, разноцвѣтній, легкій, локоть по осми золотихъ зъ пузументомъ карунчастимъ, у 10 р., зъ лиштвами парчевими у 5 р., итого цѣна оному кунтушу 35 р., 80 к.; осмій кунтушъ штофовій, зеленій, разноцвѣтній, легкій, локоть по семи золотихъ зъ пузументомъ золотимъ у 10 р., зъ лиштвами бархотними у 2 р., итого цѣна оному кунтушу 30 р., 20 коп.; девятій кунтушъ штофовій, жолтій, разноцвѣтній, локоть по шесть золотихъ, зъ карункою нестрозолотою, цѣною 8 р., подшитій хутромъ сѣбирковимъ бѣлимъ, цѣною у 12 р., итого цѣна оному кунтушу 35 р. 60 к.; десятій кунтушъ конавацовій, зеленій, локоть по 80 к., зъ карункою нестрозолотою, цѣною у 8 р., подшитій хутромъ несковимъ, бѣлимъ, цѣною у 20 р., итого цѣна оному кунтушу 38 р., 40 к.; одинадцятій кунтушъ гранѣтуровій зеленій, локоть по 60 к.; подшитій хутромъ

рясѣмъ христовимъ, цѣною у 27 р. 80 к.; дванадцятій кунтушъ голевій, жолтій, легкій, локоть девять, а локоть по рублю, лиштви бархатніе цѣною у 2 р., итого цѣна оному кунтушу 11 р. Сподниці, а именно: первая, парчевая, бѣлая, локоть 12, а локоть по 2 р., зъ сѣткою золотою, цѣною у 5 р., итого цѣна ей 29 р., другая, парчевая, блаkitная, локоть по 2 р., зъ сѣткою серебряною, цѣною у 5 р., итого цѣна ей 29 р., третья красная, штофовая, разноцвѣтная, локоть по рублю, зъ сѣткою золотою, цѣною у 5 р., итого цѣна ей 17 р., четвертая, табинова, зеленая, локоть шесть, а локоть по 2 р., зъ сѣткою золотою цѣною у 5 р., итого цѣна ей 17 р., пятая гранѣтуровая, красная, локоть у 5 р., итого цѣна ей 12 р. 20 к. Шнуровки, а именно: первая, парчевая, сутая, зъ пузументомъ золотимъ, цѣна 10 р., другая, парчевая, блаkitная зъ пузументомъ золотимъ, цѣна 8 р., третья, бархатная, красная зъ сѣткою серебряною, цѣна 4 р., четвертая, штофова, бѣлая, зъ карункою пестро-золотою, цѣна 2 р., 50 к.; пятая, штофова, жолтая, зъ сѣткою серебряною, цѣна 2 р., 50 к. Запаски, а именно: первая, парчевая, сутая, цѣна 25 р. 50 к., другая, парчевая, бѣлая, цѣна 8 р. 50 к., третья, штофова, жолтая, разноцвѣтная, цѣна 6 р. 40 к., четвертая, штофова, бѣлая, разноцвѣтная, цѣна 8 р., пятая, штофова, красная, разноцвѣтная, цѣна 4 р., шестая, штофова, бѣлая, разноцвѣтная, цѣна 6 р., семая, табинова, зелена, цѣна четири рубли. Запони, а именно: первая, штофова, красная, разноцвѣтная, локоть двадцать, а локоть по рублю, итого цѣна ей 20 р., другая, дуклѣ венецкой, полосастая, локоть пятнадцать, а локоть по талюру, итого цѣна ей 9 р. Колдри, первая, штофова, красная, разноцвѣтная, локоть четиринадцать, а локоть по рублю, итого цѣна ей 14 р., другая, дуклѣ венецкой, полосастая, локоть девять, а локоть по талюру, итого цѣна 5 р. 40 к. Постѣль полутабиноква, блаkitная, локоть двадцать, а локоть по рублю, сѣтка золота у 20 р., итого цѣна ей 40 р. Постелей бѣлихъ, зъ простирами, пять, а всякая по 5 р., итого цѣна имъ 25 р. Сорочокъ голанского и швабского полотна 60, зъ которыхъ у двохъ рукава шитіе золотомъ, всякую кладучи за полтора рубли, цѣна имъ 90 р. Ручниковъ шитихъ заполоччу 15, кладучи всякій по рублю, цѣна имъ 15 р., ручниковъ московского полотна дванадцать, кладучи всякій по полтинѣ, цѣна имъ 6 р. Скатертей шленскихъ штука, а сервѣтокъ шленскихъ же двѣ штуки, цѣна имъ 20 р., скатертей простихъ 10; всякая по рублю, итого цѣна имъ 10 р., сервѣтокъ простихъ 60, всякая по гривнѣ, итого цѣна имъ 6 р. Шалка кунична, вершокъ

бархатній, цѣна ей 6 р., вершокъ шитій золотомъ, цѣна оному 6 р., шапка легка, бархатна, зъ вершкомъ нарчевимъ, цѣна ей 3 р. Карета новая, цѣна ей 50 р. Цугъ лошадей, цѣна имъ 100 р., цугъ шоръ зъ лѣвцями и кантарами, цѣна имъ 30 р. Итого всего безъ совитости владучи 1349 р. 40 к. А всей сумми виходить 3807 р. 40 к. Зъ движимого же моего имѣнія записую ей же, женѣ моей, вѣчно какіе у мене имѣются клейноти, а имено: жемчугъ, ланцужки, перстенки, каначки, крестники, сребрапную посуду, сукнѣ, хутра дорогіе, оловяніе и мѣдніе посуди, все безъ остатка, зъ доброй моей волѣ, понеже и права малороссійскіе записывать движиміе вещи женѣ, такъ какъ кому посторонному, позволяютъ. Во утвержденіе же сего моего запису, оній рукою моєю подписую и печать прилагаю. Яковъ Чарнишъ собственною своею рукою подписался и печать свою приложилъ.

Въ сему запису по прошенію бунч. тов. Якова Чарниша, полковникъ Переяславскій Семенъ Сулима подписался и печать приложилъ.

Къ сему запису по прошенію Якова Чарниша, бунчукового товарища, обозный полковий Лубенскій Иванъ Кулябка подписался и печать приложилъ.

Къ сему запису по прошенію бунч. товар. Якова Чарниша полку Переясловского Золотоносскій сотникъ Костантъ Леонтовичъ подписался и печать приложилъ.

Засимъ слѣдуетъ засвидѣтельствованіе (22 марта, 1745 г.). сего акта въ сотенномъ Глуховскомъ правленіи, со вписаніемъ его въ «книги мѣскіе Глуховскіе». Засвидѣтельствованіе подписали. Иванъ Стожко, атаманъ Глуховскій, войтъ Глуховскій Борисъ Даниловъ, бурмистръ Глуховскій Тимофѣй Стефановъ, бурмистръ Глуховскій Яковъ Ивановъ». (Съ подлинника).

6. Дополненіе къ зъновой записи, выданной бунч. товарищемъ Яковомъ Чарнишемъ женѣ его Марѣѣ Шираевнѣ. 1745 г. 4 іюня.

Року 1745, мѣсяца іюля 4 дня. Я нижеподписавшійся во всякомъ судѣ и правѣ, комубъ того теперь и въ предѣ будущее время вѣдать подлежало, объявляю симъ моимъ добровольнымъ записомъ въ томъ, что я сего году, въ прошломъ евралѣ мѣсяци, женѣ своей Марѣѣ Степановой дочерѣ Шираевнѣ за унесенне еи въ домъ мой, которое я по реестру, съ показаніемъ всякой вещи цены, принялъ, и въ приемѣ далъ я отъ себе швагру моему, а еи жены моей брату родному бунчуковому товаришу Ѳедору Шираю росписку, якъ въ деньгахъ 400 рублѣхъ, такъ довольныхъ разныхъ клейнотахъ, въ жем-

чугу, золотѣ, сребрѣ, цинѣ, мидѣ, сукняхъ парчовыхъ, материал-
ныхъ, въ хутрахъ дорогихъ и другихъ убіорахъ, въ плати бѣломъ,
въ поездѣ, въ лошадахъ и въ протчемъ, какъ то въ прежнемъ сего
данномъ записѣ одѣ мене и въ помянутомъ реестрѣ именно пока-
зано, всего на 3807 р. 40 к., и чтобъ столко было противъ онаго
посагу зъ недвижимихъ отческихъ и материнскихъ по раздѣлу зъ
братомъ моимъ бунчуковимъ товаришемъ Иваномъ Чарнишемъ, мнѣ
во владѣніе доставшихся добръ, по правамъ малороссійскимъ, трет-
тью часть записалъ, которій мой записъ на урядѣ и записанъ, а
именно слободу Подоловъ со всѣми при ней имѣющимися угодіи,
зъ дворомъ жилимъ, подданными, съ купленными грунтами, гаями,
зъ полемъ пахатимъ со всѣмъ околичности, и зъ мельницами, ко-
торіе суть слѣдующіе: 1) греблю съ двома клѣтками о четирыхъ ко-
лахъ, на рекѣ Ретѣ, въ 1717 году купленіе въ жителей и козаковъ
Кролевецкихъ Тихова и Павла Дейнечепковъ, зъ двома гайками,
ланомъ и нивою обрѣтающимися, боръ, купленній отъ Івана Ваку-
ленка и Павла Огіенка, при урочищи Мошбахъ, по великій Воро-
нѣжскій шляхъ стоячій и протчіе грунта, хуторъ Менковский зъ
пасѣкою, зъ полями пахотними и сѣнокосними, зъ гаемъ и сѣно-
жатми, близъ котораго положенія еще хуторъ зъ полемъ пахатнимъ
и сѣнокоснимъ зъ гаями, и лѣсами, прозиваемій Подолщицскій; 2)
на той рекѣ Ретѣ мельница, прозиваемая Семенковская, о двохъ ко-
лахъ мучныхъ, со всякими угодіи, которою владѣла мать моя по
отцевѣ своему Константію Голубу; 3) Дулевскіе мельницы о чети-
рыхъ колахъ мучныхъ да пятомъ ступномъ, на рекѣ Ретѣ, купленніе
у Михаила Василевича Дулѣ, обывателя Кролевецкого, въ 1668-мъ
году; 4) мельница, прозиваемая Горишняя, о двохъ колахъ мучныхъ;
5) мельница въ ономъ же селѣ Подоловъ, на рекѣ Свиднѣ, о двохъ
колахъ мучныхъ, купленная у козака Кролевецкого Григорія Гри-
горіевича Дейнеки и кромѣ оныхъ Корма-гай зъ лѣсомъ и зъ сѣ-
нокосами, близъ Подолова стоящіе, да въ городѣ Кролевци коморъ
пять и два двори съ подсушѣдками, а отъ кого что куплено, о томъ
имѣются у мене разніе крѣпости, въ коихъ обстоятелно показано
за вѣно помянутой женѣ моей Марѣ Степановой дочерѣ и утвер-
дилъ ей въ вѣчное владѣніе, цѣною въ 3807 р. 40 к., въ какой сум-
мѣ и посагъ оной жени моей состоитъ, какъ выше показано. Да
сверхъ того, какіе мене имѣются зъ движимаго моего имѣнія клей-
ноти, а именно: жемчугъ, ланцужки, перстенки, каначки и крестики,
сребряную посуду, сувѣй, хутора дорогіе, оловянные и медніе посуду,

все безъ остатка записаль реченной женѣ моей вѣчно, зъ доброй моей волѣ, по правамъ малороссійскимъ. А понеже нинѣ я извѣстился, что по челомъбیتیю бунчукового товарища Ѳедора Чуйкевича, а по рѣшенію суда войскового генералнаго зъ тѣхъ записанныхъ женѣ моеѣ Марѣѣ Шираевнѣ недвижимыхъ добръ, мельници прозиваеміе Дулевскіе отходятъ съ подѣ владѣнія и тако противъ помянутого посагу записанная мною недвижимыхъ добръ треття часть противъ означенной суммы за отшедшими мельницами выходитъ не будетъ, того рады въ награжденіе вишеписанныхъ отшедшихъ мельницъ оной женѣ моей Марѣѣ Шираевнѣ, а въ дополненіе записанной предъ симъ треттой части моихъ недвижимыхъ добръ, записую въ городѣ Батуринѣ, на рекѣ Сейму, два кола мучныхъ, въ сотнѣ Конотопской, въ селѣ Поповці, дворъ шинковный, въ мельницахъ на рекѣ Веровці, два кола мучныхъ, а треттее ступное, кромѣ отшедшаго кола мучного съ подѣ владѣнія моего, по челобитню попади Конотопской Мигалевской, а по рѣшенію суда войскового енералнаго и по конфѣрмаціи войсковой енеральной канцеляріи, да въ сотнѣ Воронѣжской, Краснѣй хуторъ, зъ мельницами сѣнокосами, зъ пущею и полемъ пахатнимъ, утверждаю ей въ вѣчное владѣніе и и сей мой записъ, и прежній въ 1745-мъ году февраля 25-го данный, конфѣрмую зъ доброй своей волѣ, дабы во всякого суда таковіе отъ мене данніе записѣ были ненарушими, яко оніе правамъ малороссійскимъ нѣ въ чемъ непротивны, и оная записанная женѣ моей Марѣѣ Шираевнѣ съ недвижимыхъ моихъ добръ треття часть, яко-то слобода Подоловъ со всѣми при ней имѣюшимися угодіи, зъ дворомъ жилымъ, подданными, съ купленными грунтами, зъ полями пахотными, зъ гаями и со всѣми околичностями и мельницами на рекѣ Ретѣ, купленными у Павла и Тихона Дейнеченковъ, тако жъ мельницами Семенковскою, Горишанскою, да на рекѣ Свиднѣ мельницею и въ городѣ Батуринѣ, на рѣкѣ Сейму, два кола мучныхъ, въ сотнѣ Конотопской, въ селѣ Поповцѣ, дворъ шинковный, мельница на рекѣ Веровці, о двохъ колахъ мучныхъ, и треттее ступное, кромѣ отшедшаго кола мучного, Корму-гай, хуторъ Менковщину, Подолщицкѣй, зъ пасѣкою, зъ пущами, зъ сѣнокосами, полями пахотными, да въ сотнѣ Воронѣжской хуторъ Краснѣй зъ мельницами и со всѣми угодіи и протчіе вишеписанніе всѣ пахатніе и сѣнокосніе и лѣсовіе угодіи, къ тому жъ движимое все мое имѣніе, какъ въ прежнемъ моемъ записѣ именно показано, за силу прѣжняго жъ и сего моего запису быть въ жены моей Марѣѣ Шираевнѣ въ вѣчномъ и безо-

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служитъ проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.
